

**RDEC-TPG-101-001（委託研究報告）**

## **臺灣公共治理指標調查**

**行政院研究發展考核委員會編印**

**中華民國 102 年 2 月**

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）



**RDEC-TPG-101-001（委託研究報告）**

## **臺灣公共治理指標調查**

受委託單位：國立臺灣大學政治學系

研究主持人：莊副教授文忠

協同主持人：洪教授永泰、陳副教授俊明

研究助理：徐明莉、林芳滢、陳怡芳  
陳慧如、楊可欣、林于傑

**行政院研究發展考核委員會編印**

**中華民國 102 年 2 月**

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）



## 目次

目次.....	I
表次.....	V
圖次.....	VII
提要.....	IX
第一章 計畫簡介.....	1
第二章 文獻回顧.....	7
第一節 公共治理的概念與意涵.....	7
第二節 公共治理指標的興起.....	12
第三節 當前公共治理研究趨勢.....	14
第三章 指標建構.....	19
第一節 指標面向建構.....	19
第二節 指標面向內涵.....	22
第三節 主觀指標建構.....	26
第四節 客觀指標建構.....	34
第四章 主觀指標轉換規劃.....	49
第一節 主觀指標轉換.....	49
第二節 權重值計算.....	50
第三節 主觀指標轉換之計算.....	60
第四節 主觀指標轉換之結果.....	62

第五節 跨年度主觀指標之比較.....	87
第六節 民眾主觀評估試測結果分析.....	91
<b>第五章 客觀指標轉換規劃 .....</b>	<b>99</b>
第一節 客觀指標轉換.....	99
第二節 面向別之權重計算 .....	100
第三節 客觀指標轉換之計算 .....	101
第四節 客觀指標轉換之結果 .....	102
第五節 客觀指標跨年度比較研究發現.....	107
<b>第六章 研究發現及政策建議 .....</b>	<b>109</b>
第一節 研究發現.....	109
第二節 政策建議.....	117
<b>附錄一 專家評估問卷內容修正 .....</b>	<b>133</b>
<b>附錄二 專家評估問卷之專家修正意見及回應意見 .....</b>	<b>153</b>
<b>附錄三 專家評估正式問卷 .....</b>	<b>159</b>
<b>附錄四 民眾評估問卷初稿 .....</b>	<b>183</b>
<b>附錄五 民眾評估問卷專家修正建議及回應意見 .....</b>	<b>199</b>
<b>附錄六 民眾評估正式問卷 .....</b>	<b>201</b>
<b>附錄七 100 年度主觀指標權重計算表.....</b>	<b>225</b>
<b>附錄八 101 年度主觀指標權重計算表.....</b>	<b>241</b>
<b>附錄九 101 年度民眾主觀指標權重計算表.....</b>	<b>259</b>
<b>附錄十 100 年度客觀指標權重計算表.....</b>	<b>269</b>

附錄十一	101 年度客觀指標權重計算表 .....	303
附錄十二	100 年度主、客觀指標轉換規劃 .....	373
附錄十三	101 年度主、客觀指標轉換規劃 .....	375
附錄十四	透明化資訊取得指標建構 .....	377
附錄十五	資訊透明化指標建構 .....	381
附錄十六	財政透明化指標建構 .....	393
附錄十七	期中報告審查意見回覆表 .....	401
附錄十八	期末報告審查意見回應表 .....	403

101 年度臺灣公共治理指標調查



## 表 次

表 3-1	各國際組織所發布公共治理要項.....	21
表 3-2	主觀指標資料參考來源表.....	27
表 3-3	各領域專家評估委員會人數.....	30
表 3-4	各領域專家問卷回收情形.....	32
表 3-5	客觀指標及國際組織調查資料參考來源表.....	36
表 3-6	法治化程度次面向及其所參考指標 .....	38
表 3-7	政府效能次面向及其所參考指標 .....	40
表 3-8	政府回應力次面向及其所參考指標 .....	41
表 3-9	透明化程度及其所參考指標.....	42
表 3-10	防治貪腐面向及其所參考指標.....	44
表 3-11	課責程度面向及其所參考指標 .....	45
表 3-12	公共參與程度次面向及其所參考指標 .....	47
表 4-1	評估面向相對重要性之成對比較範例 .....	55
表 4-2	專家評估委員會之組成及其評估意見權重.....	59
表 4-3	臺灣公共治理指標面向表及其權重 .....	61
表 4-4	各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度.....	64
表 4-5	各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能 .....	67
表 4-6	各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力.....	70

101 年度臺灣公共治理指標調查

表 4-7	各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度.....	73
表 4-8	各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐 .....	76
表 4-9	各次領域別專家委員各小題之平均分數：課責程度 .....	79
表 4-10	各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度.....	82
表 4-11	101 年度各次面向內之平均分數 .....	85
表 4-12	101 年度各面向內之加權平均分數 .....	86
表 4-13	跨年度主觀指標次面向分數比較 .....	89
表 4-14	跨年度主觀指標比較 .....	90
表 4-15	樣本結構表.....	92
表 4-16	民眾主觀評估各小題之平均分數 .....	93
表 4-17	專家及民眾主觀指標各面向內之加權平均分數 .....	98
表 5-1	客觀指標各次面向內之加權平均分數 .....	104
表 5-2	客觀指標各面向內之加權平均分數 .....	105

## 圖 次

圖 4-1	臺灣公共治理指標評估層級架構圖 .....	53
圖 4-2	超級矩陣.....	56
圖 4-3	公共治理評估委員社群一致性檢定 .....	58

101 年度臺灣公共治理指標調查

## 提 要

### 一、研究緣起

近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度；不過，目前各單位所進行的相關研究與調查，多限於個別政策領域或少數議題面向，故本計畫突破以往「部會分工」為基礎的運作模式，提出「全觀型」的公共治理理念，期以綜觀的角度評量國內公共治理的情況。本計畫針對公共治理概念建構一套完整之指標體系，作為對我國行政體制之公共治理發展進行系統性調查與監測之主要依據。本計畫擇定「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」為調查內容，調查結果提供政府決策參考，並與各界共享調查結果。

### 二、研究方法與過程

本計畫之公共治理議題調查係以質性分析為主，量化分析為輔，利用統計方法整合資料，以呈現我國公共治理之現況與優缺點。在質性分析上，本計畫蒐集各國內外有關公共治理之調查，整理、分析並歸納各項指標於本調查之七大面向，輔以針對我國現況設計之題目，製作問卷。問卷經由本計畫「專家評估委員會」委員填寫後，經統計方法得出「主觀評估」資料之分析結果。在量化分析上，蒐集國內外相關社會、經濟與政治之「客觀統計」資料，其目的係將主觀評估所為分析與同等統計資料相呼應，以檢視我國公共治理之情況。本計畫並運用後設分析及輔以統計方法，整合客觀統計資料與主觀評估資料，以歸結我國公共治理之情況。今年度亦規劃蒐集「一般民眾」之看法與評價，以瞭解民意對政府治理的感受。

### 三、重要發現

首先，在本年度（101 年度）主觀指標評估結果，學術界、產業界、政府與公民社會等 4 大領域專家委員之評估結果，4 大領域專家評分存在明顯差異；從 20 個次面向之加權平均值來看，媒體自由與言論自由（指標值為 6.03 分）評分最高，政府效能的總體施政（指標值為 4.27 分）評分最低；從 7 大面向之加權平均值來看，課責程度（指標值為 5.37 分）評分最高，政府效能（指標值為 4.49 分）評分最低；整體來說，前一年度（100 年度）的最終主觀指標值為 5.87 分，本年度指標值則為 4.99 分，相較於去年呈現明顯退步。

其次，本年度（101 年度）客觀指標評估結果，從 20 個次面向之加權平均值來看，本年度以政府回應力的總體施政評分最高（指標值 6.97 分），預算控制評分最低（指標值 4.47 分）；從 7 大面向之加權平均值來看，本年度以政府回應力的評分最高（指標值 6.06 分），課責程度最低（指標值 4.81 分）。相；整體來說，前一年度（100 年度）的最終客觀指標值為 5.42 分，本年度指標值則為 5.30 分，相較於去年的表現呈現退步狀況。

第三，結合主、客觀指標進行比較可以發現，本年度（101 年度）在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐面向的客觀指標值高於主觀指標值，僅有課責程度、公共參與程度面向的主觀指標值高於客觀指標。進一步比較七大面向總指標值，前一年度（100 年度）總分為 5.72 分，本年度則為 5.09 分，相較去年度明顯退步 0.63 分，顯示我國公共治理指標是退步的。

最後，本年度（101 年度）民眾問卷試測結果方面，從 20 個次面向之加權平均值來看，民眾評分最高為媒體與言論自由（為 7.50 分），評分最低為預算控制（指標值為 2.82 分）；相較於專家評估結果，民眾在各次面向的評估分數皆低於專家；從七大面向之加權平均值來看，民眾評分最高為公共參與程度（指標值為 5.80 分），評分最低為課責程度（指標值為 4.01 分）。相較於專家評估結果，除了法治化程度及公共參與程度外，民眾在其他面向的評估分數皆低於專家；整體來說，民眾的整體評分（指標值為 4.67 分）低於專家（指標值為 4.99 分）。由此可知，民眾對於我國政府公共治理表現評價較

不理想。

#### 四、政策建議

根據此次的研究分析及發現，本研究就相應的政策，研擬出立即可行、中長程各個階段的政策建議，以作為未來政府施政的參考：

（一） 立即可行建議：

就「立即可行」政策方面，本計畫所研提之建議涵蓋調查執行層面及政策層面。首先，在調查執行方面：

- 1、 加強統計資料與實體發展的相應發展（主辦單位：主計總處、中央各部會相關統計單位，協辦單位：地方政府主計、研考單位）
- 2、 加速推動組織改造與流程再造進度，落實傾聽人民意見相關機制（主辦單位：各政府政策研擬單位，協辦單位：各縣市政府）
- 3、 公共治理主觀指標宜以專家評估為主，透過網路調查蒐集民眾意見的方式仍有諸多限制（主辦單位：行政院研考會）

其次，政策方面：

- 1、 持續加強政府政策研擬單位與民間團體的交流（主辦單位：各政府政策研擬單位，協辦單位：各縣市政府）
- 2、 修正研究案及主客觀指標名稱，避免外界誤解本研究之性質（主辦單位：行政院研考會）

（二） 就「中長程」政策方面，本計畫建議：

- 1、 落實部會間的溝通與政策連貫性（主辦單位：中央各部會，協辦單位：地方政府單位）
- 2、 建立彈性化之公共治理指標以順應社會變遷（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）
- 3、 結合民間成立公共治理調查專責機構（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

101 年度臺灣公共治理指標調查

- 4、落實相關廉政倫理規範，提升公職人員的廉能表現（主辦單位：法務部廉政署，協辦單位：各縣市政風單位）
- 5、推動公共治理指標之國際接軌（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位、各主要智庫）

**關鍵字：**公共治理、公民社會、績效管理、後設分析、分析網絡程序法



## 第一章 計畫簡介

在全球化與在地化的雙元發展趨力下，公共治理除了強調政府施政的效率、效能與回應外，也重視建立因應政治、經濟、社會與文化等環境脈絡的制度，以有效解決層出不窮和錯綜複雜的公共問題，滿足人民的需求與期待。在落實此一治理理念的同時，我們更需要建構一套能夠具體測量治理成效的方法與指標，包括從何評估與如何評估，有系統地且客觀地呈現評估結果，這是本研究計畫所關切的焦點。

本計畫於第一年度（97 年度）之工作目標在於建立與確認評估指標，並進行初步資料轉換與比較之分析。第二年度（98 年度）的工作重點係較為複雜之資料轉化與後設分析（meta - analysis），以深入了解我國公共治理之情況與發展，並確立評估指標體系。第三年度（99 年度）則延續先前的研究架構，除完成既有評估委員之續聘，並擴大專家評估委員會規模，在新增公民社會領域委員後，委員總數（4 個主領域專家、11 個次領域專家）共達 217 位，並因應新增領域之變化，再次召開指標權重研擬委員會。第三年度（99 年度）計畫除完成修訂主觀指標評估問卷達 121 題之題目及更新 2004 至 2009 年之 276 筆客觀統計資料外，並彙整第二年度（98 年度）所蒐集之主、客觀指標評估資料。第四年度（100 年度）延續先前的研究架構，完成評估委員續聘，並依據主觀指標評估問卷，進行資料蒐集與分析。

本年度（101 年度）接續臺灣公共治理指標調查過去四年度所建立之評估架構與研究成果，從七大面向評估政府治理績效。為了持續評估與調整相關衡量指標的適用性，本年度重新檢視與修正主觀評估問卷內容，為維持跨年度的一致性和可比較性，雖未更動指標項目，但部分指標的文字則進行適度的調整，使其更為明確化；另一方面，為回應不同社會文化的需求，本年度增加公民社會領域委員，同時試辦一般民眾對於 100 年度公部門治理表現之看法與評價，以專家主觀評估問卷為基礎，維持七大面向及其中指標之架構，設計相對應的指標題目，作為民眾版之問卷題目。

概要言之，本計畫所建立之評估指標系統結合主觀、客觀指標，廣泛邀請不同領域的專家學者參與評比，並蒐集國內、外相關調查資料，不但能夠充分反映出臺灣治理的特色，也能與國際接軌，有助於國人及國際社會瞭解我國治理的發展現況。本章第一節提出本計畫之研究動機與範圍，第二節說明研究目的與研究問題，第三節提出研究架構，第四節闡釋所採用的研究方法，並輔以研究流程圖以供參考。

## 第一節 研究動機與範圍

近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行量化或質化的調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度與評價。然而，目前各單位所進行的相關研究與調查，多限於個別政策領域或少數議題面向，較為缺乏全面檢視與評估政府表現的機制，故如何經由建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，實有待進行深入的研究分析。因此，本計畫以全觀的角度評量國內公共治理的情況，擇定國內重要公共治理議題進行大型調查，以瞭解我國行政管理、政策執行的優缺點，並對各部會提出建言，使其成為行政體制管制和服務遞送過程之程序評價的參考。要言之，經由調查結果的公開與分享，可據以建構民眾信任及吸引全球投資者之穩定而風險低的行政體制與基礎軟體設施，促進國家競爭力的提升。

本計畫所建立之公共治理指標同時考量描述性及探索性的研究途徑，係以質性分析為主，量化分析為輔。本計畫經過前四年度之主觀指標問卷評估、蒐集客觀統計資料，進行公共治理指標主客觀資料之指標轉換及整併，已完成臺灣公共治理指標之評估及評估結構模型。今年度計畫則是在既有的基礎上，持續評估與調整相關衡量指標的適用性、更新調查與統計數據，以及精進資料蒐集方法，以確保本公共治理指標之有效性與時效性。除此之外，雖然公民對於公共治理內涵未具普遍性的認知，不過，為了讓本公共治理指標貼近民意，本計畫於今年度嘗試納入一般民眾參與評估工作，並與專家評估結果進行初步的比較分析，以掌握其認知與評價的異同。

## 第二節 研究目的與研究問題

有鑑於過往各種與政府表現相關調查與評比的「片面性」與「割裂性」，不足以呈現完整的治理樣貌，公共治理研究中心提出「全觀型」的公共治理理念，希冀突破以往「部會分工」為基礎的運作模式，強調政府體制的整合性運作。此一整合運作模式，包含中央和地方的整合、不同政府部門間功能整合，以及民間部門對公共服務傳送的整合等。換言之，整合所顯現的公共治理課題，最主要的就是政府職能與角色之適切劃分與良善治理之建構。前者涵括中央與地方政府之職權、財政負擔責任和服務傳送等架構之建置與執行；後者則以治理品質的提升為主，其核心議題包含課責、效能、法治、和貪污控制。

據此，為期完善了解公共治理之發展現況，本計畫以第一年度（97 年度）所建構公共治理概念指標體系為基礎，作為我國行政體制之公共治理發展進行系統性調查與監測之主要依據，並且以七項公共治理議題，包含「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」與「公共參與程度」等國際重要組織所關切之公共治理要項，作為本年度臺灣公共治理指標評估架構。今年度（101 年度）之計畫重點除了延續過去的調查工作，持續檢視各項評估指標的效度與信度外，並且規劃以網路問卷調查方式蒐集主觀指標之資料及嘗試蒐集一般民眾對於當年度公部門治理表現之看法與評價。再以第二年度（98 年度）、第三年度（99 年度）及第四年度（100 年度）所採用之統計後設分析法（meta - analysis），整合主、客觀指標，以量化之客觀統計資料蒐集與質化之專家主觀評估方式，取得我國公共治理近況之綜觀性評量。

## 第三節 研究架構

本計畫在指標架構上參酌亞太經濟合作組織（APEC）之定義，並輔以可操作之經濟合作暨發展組織（OECD）所提出「公共治理與管理」項目與世界銀行（WB）公部門治理組織所公布全球治理指標，提出「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」及

「公共參與程度」等七個面向，作為臺灣公共治理指標建構之依據。其次，建構出七個主要面向後，為求國際接軌，並與國內現況相對照，本計畫續參考國際與國內之調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標，而對於統計資料或是既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計指標，整體評估架構如圖 1-1 所示。最後，本計畫依據此一指標系統所涵蓋之指標項目，蒐集相關調查或統計數據，並進行指標分數的計算與轉換、指標權值的帶入，求得各指標面向的分數及整體的治理評價分數。

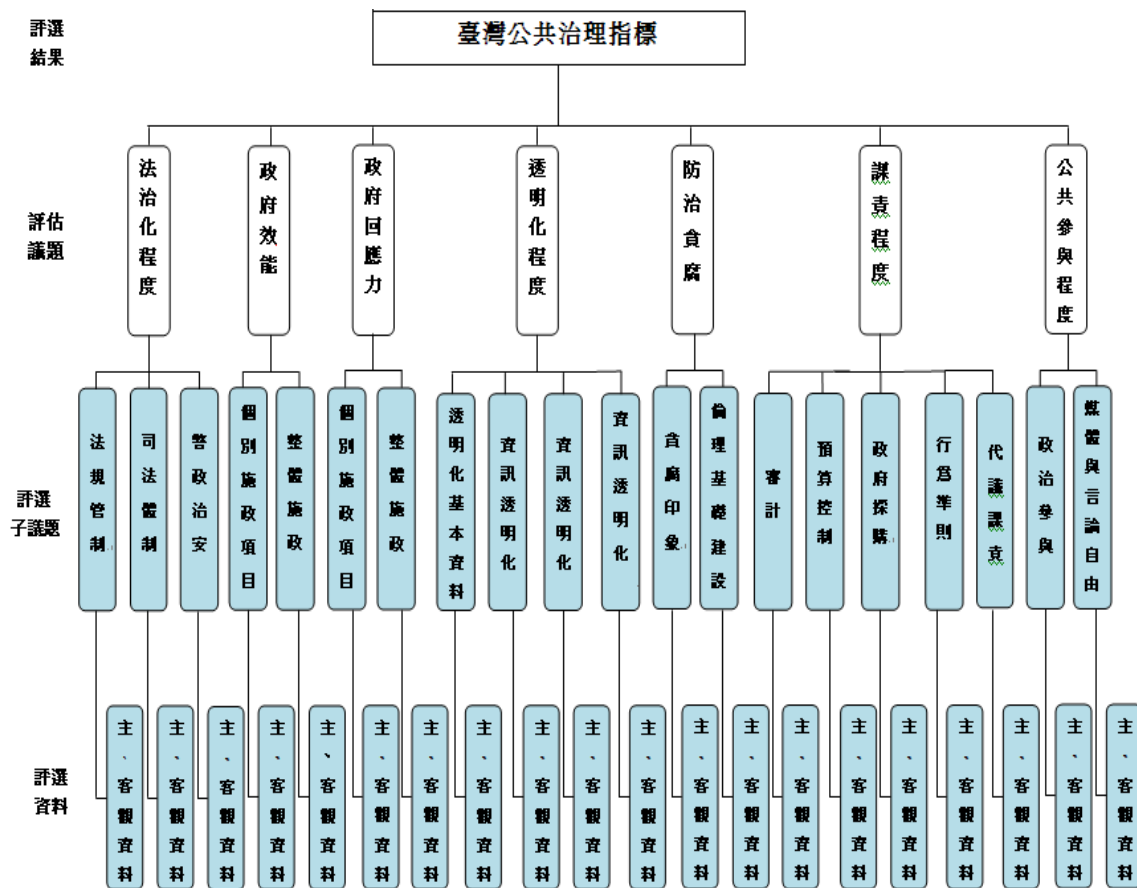


圖 1-1 臺灣公共治理指標評估層級架構圖

資料來源：本計畫整理

## 第四節 研究方法

本計畫之公共治理指標的建立係以質性分析為主，量化分析為輔，利用統計方法整合主、客觀資料，以具體呈現我國行政體制公共治理之現況與優缺點。

在質性分析方面，本計畫已於 97 年度參考國內政經統計資料、國際組織指標調查研究報告與國內現有調查報告等資料，整理、分析並歸納評估我國公共治理成效的七大面向及 20 個次面向，並且將我國公共治理評估指標分成主觀指標及客觀指標，最後針對我國現況設計適當之評量題目，製作主觀評估問卷。

在量化分析方面，本年度延續過去的做法，成立「專家評估委員會」，進行 100 年度主觀問卷的評估工作。該委員會係由「學術界」、「政府」、「產業界」和「公民社會」等四領域專家組成，其中「公民社會」社群類別係在 99 年度所新增，希冀透過公民社會的參與，能夠納入更為多元的意見，進而更精準地評估實際治理效果；此外，今年度亦規劃蒐集「一般民眾」對 100 年度公共治理看法與評價，運用網路問卷調查方式，以瞭解民意對政府治理的感受，並從調查執行過程與結果綜合評估未來正式辦理一般民眾參與評估的可行性。

總言之，本年度蒐集及更新 2007-2011 年國內外相關社會、經濟與政治之客觀統計資料，並進行四大領域專家對於 100 年度我國公共治理表現主觀問卷評估，將蒐集的主客觀資料運用後設分析方法，輔以統計方法，整合客觀統計資料與主觀評估資料，以歸結我國公共治理之情況。圖 1-2 為本計畫指標調查研究方法之操作流程圖。

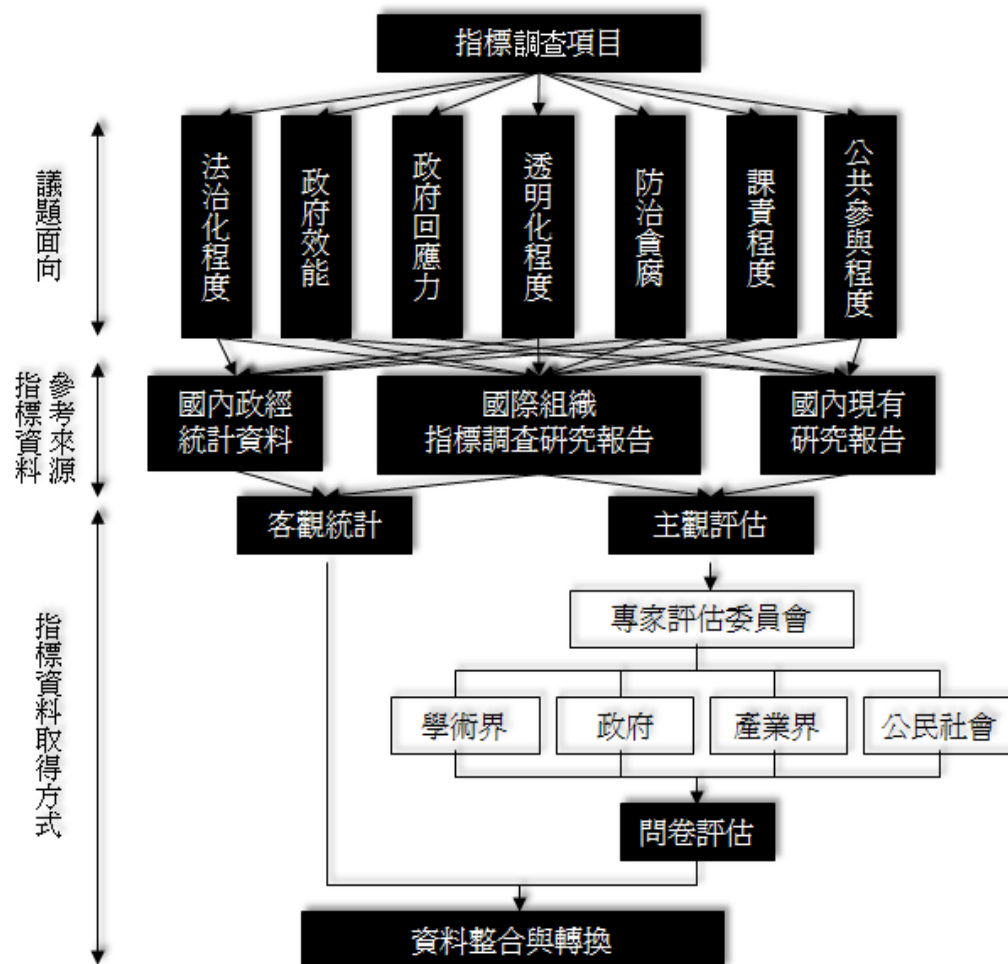


圖 1-2 研究流程圖

資料來源：本計畫整理

## 第二章 文獻回顧

本章第一節回顧公共治理概念的興起以及公共治理的意涵，包括公共治理概念的發展與其意義，並提出治理與善治的概念。第二節簡介公共治理指標的興起與發展，包括不同型態的治理以及對於治理的評估。第三節則透過檢視國內外各組織有關公共治理表現的評估，以摘要有關臺灣的表現，並探究當前公共治理的研究趨勢。

### 第一節 公共治理的概念與意涵

#### 一、治理概念之發展與其意義

治理之概念自 1989 年世界銀行（World Bank, WB）首先提出後，即在各領域受到廣泛的應用（蔡勝男，2005），並衍生出各種不同型態的治理概念，包括如公共治理、地方治理、跨域治理等。公共治理意義的探究可以從「公共」與「治理」兩方面理解之；「公共」強調由對自我的關心，轉移到超越個人的認知，據以理解他人的利益，提醒我們公共治理不同於公司治理，超出個人外之本質；而「治理」，若自其英語原意探究，則是為控制、引導和操控，主要指涉與國家公共事務相關的管理活動與政治活動（蔡勝男，2005）。

近年公共行政學界有關公共治理概念的探討方興未艾。如學者許立一（2008）認為，公共治理乃係對公共行政不應僅限於公共「管理」的省思與延伸。儘管在「新公共管理」的理念中，包括有所謂「P（policy）途徑」在內，但實則新公共管理的主流仍環繞在管理工具之應用，以「B（business）途徑」顯學。而公共治理即是針對這種忽略行政之政治本質的回應，並欲跳脫傳統行政理論對外部環境系絡視野匱乏的窠臼。綜言之，公共治理是一整合性的架構，討論政府應該和實際上在做些什麼事、人民應該和實際上如何及可以要求政府提供些什麼服務。丘昌泰（2000）認為，治理的概念具有以下特色：

（一）治理途徑除了重視效率，效果與經濟等三 E 價值外，也非常重視國

家與公民社會之間的責任、透明與參與。

- (二) 治理通常是作為經援國家對於資助國的政治條件之一。
- (三) 治理不是單以政府為中心的途徑，而是以社會中多元行動者所構成的關係網絡為統治方式。
- (四) 治理途徑所欲建立的命令機制，並不是傳統公共行政所說的層級節制命令系統，而是確立目標、經過精心策劃的導航機制。這種導航行為不完全受制於政府的公共政策，而是中央政府之外的所有非政府或次級政府行動者共同推動的結果。
- (五) 治理途徑強調各種多元行動者之間的互賴性與普及性，亦即打破了既有之國家、政治、社會或文化界限，其所涵括的行動者亦以非常快的速度成長，如國際間的各非營利組織。
- (六) 治理途徑是由無數的，且各有不同文化、歷史、目標與結構之行動者所構成的導航機制，無法找到統一的組織原理針對這些行動者進行整合，因而呈現出分解化與分權化的現象；這種現象使得導航機制充滿了更大的彈性。

換言之，我們可以發現治理概念和傳統公共行政之異，以及和過去以「統治」一詞描述國家政府權力行使的不同。對於治理一詞，我們可以認定基本涵義是指在一個既定的範圍內，運用權威維持秩序，滿足公眾的需要；治理的目的則是在各種不同的制度關係中運用權力去引導、控制和規範公民的各種活動，以最大限度增進公共利益。

治理理論與傳統政府理論最大的不同，在於它是在「國家－市場」、「經濟－公民社會」或「公部門－私部門－第三部門」的架構下探討政府作用與能力等問題。故治理理論的前提是：國家的作用和能力都是有限的，需透過變革來增強國家能力。具體來說，即是由單一中心獨挑重任轉變為多中心共擔重任，由中央集權轉變為地方分權和社區自治、由上下命令發展為平等協商的夥伴關係等（劉坤億，2000；王崇豪，2002）。而這樣的關係，其實也正合於 Pierre 與 Peters（2000）認為在治理觀念下，國家權力三種移轉之三種層次：向上（moving up）、向下（moving down）、與向外（moving out），此



也分別呈現了傳統國家權力和國際組織、地方政府、企業與非營利組織分享的趨勢。

## 二、治理與善治

從統治走向治理，其概念中所隱含的國家權力移轉如上所述。而隨著國家權力之移轉，自然也意味著國家政府角色、地位與權力思維和運作方式的轉變；但不變的是，其思維的改變仍皆為了如何妥善地解決人類所面臨的問題而來。換言之，如何在治理概念下，追求「善治」(good governance)是政府主要關注的議題，亦為本指標研究所欲追求的目標。故以下就學理上，回顧並整理學者對於善治概念之討論，提供建立治理評估指標的思考方向：

何謂「善治」？英國民間議會 (the British Council) 之善治觀點可作為我們討論之起始點；經總和了各國際組織對善治的討論後，其提出「善治」的標準應有下列數項內容，包括如：正當性 (legitimacy)、課責 (accountability)、專業知能 (competency)、人權及法治 (human right and rule of law)，另訂出十項優良政府 (good government) 之要素 (王崇豪，2002)。而孫國祥 (2002) 則將這些要素歸納成六項：正當性 (legitimacy)、透明化 (transparency)、課責 (accountability)、法治 (rule of law)、回應力 (responsiveness)、效能 (effectiveness)，以下茲分別簡介之：

- (七) 正當性：指社會秩序和權威被自覺認可和服從的依法狀態。正當性和合法與否不一定相等，唯有該權威或秩序被一定範圍內的人們內心所認同，方有政治學內之正當性。
- (八) 透明化：指政治資訊的公開性。每一位公民都有權獲得和自己利益相關的政府政策資訊，包括立法活動、政策資訊、法律條文、政策實施、行政預算、公共開支以及其他有關的政治資訊。
- (九) 課責：在公共治理的概念中，指某一特定職位或機構相關的職責及相映的義務。若公共管理人員沒有履行或不當地履行其所當履行的職能與義務，就變成失職，而法律和道義則應作為手段，增大個人及機構的可課責性。
- (十) 法治：法治是公共政治管理的最高準則，任何政府官員和公民皆須

依法行使，在法律面前人人平等。其終極目標在於保護公民自由，在這層意義上，儘管他規範公民的行為，但更制約政府的行為。

(十一) 回應力：回應力某個程度上為課責的延伸。亦即公共管理人員及機構需對公民的要求做出即時的負責和反應，不得無故拖延或沒有下文。必要時並需定期主動地向公民徵詢意見、解釋政策和回答問題。

(十二) 效能：效能有兩個方面，一為管理機構設置合理，管理程序科學化，管理活動彈性；二是最大限度地降低管理成本。

而基於網路資訊科技發展下，學者林水波則強調治理中網絡與互賴之概念，認為欲提升治理之效能，需注意以下六個向度（林水波，2007）：

(十三) 回應性：對標的團體的需求、期待與盼望，以治理結構的協力，各個職司可按各職盡力落實，產生相互支應的效應，以確切的回應主權者對於治理的嚮往，進而以行動支持治理的合理、合法及正當政策行動。

(十四) 妥當性：政策執行涉及多元而負責的聯合行動，因此要化解執行過程中，可能發生未能一致協力的作為，或標的團體不夠成熟的政治言談，與不明就裡的抱怨。因此職司者應透過資訊的交流，合理解釋的提出、具說服力論證架構的鋪排，妥當處置執行過程中的各項插曲，適時排除利害關係人的疑慮與不滿。

(十五) 衡平性：政策執行不僅講究程序正義上的完備，更信守分配正義的原則，務使受政策衝擊的人在成本的負擔上，感受到公平的體現，在效益的享受上，領受到不偏不袒的感受。這種感知的取得，乃係維繫政策永續經營的前提，迴避政策終結的風險。

(十六) 效率性：執行體系所提供的政策服務，非但須讓標的對象易於接近，亦隨時可供公民享用。尤有甚者，這項提供不僅提供者以經濟節約的方式為之，亦在公民可負擔的範圍來接受此項服務。使政策運作，得以最低的成效，成就最大的效能。

(十七) 充分性：政策歷經執行後，其所成就的政策目標，在解決問題

上所出現的幅度，進而滿足標的對象的需求、價值或機會的程度；如能達及一般可接受的門檻，就被認定已達到相對的充分效能。

- (十八) 時效性：政策的提出、執行的落實要講求適時適切，根本無法推遲延宕，蓋問題情境之滋生，職司者每要以劍及履及的心態加以對應，以免因延宕而嚴重化，亦或變成慢性化，不但增加成本且延長克服的期間。有權決策者，一旦感知問題情境的存在，就要本著思慮深遠的情懷，設計構思對應之策，並將其合法化，以為落實的基礎。

除了優質的治理效能，林水波（2007）亦提出了以下 6 個學理上需要多加注意的善治要素：

- (一) 互賴的必然性：公共事務的推展，需倚賴富有責任感的合夥人，不僅各司其職，產生應有的效應。換言之，每個職司者在良知的驅使下，指引願景的建構、運行自律的約束，表現出熱情的投入，乃會創造出合一成熟的治理體系。
- (二) 資訊的穿透性：政策的標的團體遍佈各地，而引領政策參與的工具乃是架設資訊交流互動的平台，並由該平台完成大部分的政策執行任務，該是最具經濟性的作法。
- (三) 優質的前提性：透由資訊科技所設之網站，乃是資訊交流最關鍵的平台；其之所以能扮演協助有效執行的角色，在於資訊的優質，且不斷地更新調整時宜性的內容，促使標的對象，得隨資訊起舞，以落實對資訊訴求的政策行動。
- (四) 連結的要求性：資訊科技與治理網絡的連結，本是跨域治理的核心，倘若資訊的連結有了斷層，則將波及治理的效能。
- (五) 解決的重要性：標的團體的成員，在資訊取得的駕馭能力上，每每有不平等的現象；茲為使其能同享治理體系所提供的服務，對於深受落差影響者，就要設法加以解決，一則裝備其能力，二則方便資訊取得的管道，三則追求民眾與資訊科技的和諧，以提升治理效能與解決問題的能力。

- (六) 效能的期待性：政策治理在前面四項匯聚，則可期待效能找到勝出的方式，但若前 4 項目標未能順勢疊合，則將不利效能品質。政策主事者要強化前面 4 項的所涵涉的能力，將治理互賴轉為行動，維持資訊品質，連結資訊科技與克服數位落差，方能期待效能的勝出。

## 第二節 公共治理指標的興起

### 一、不同型態的治理

公共治理的概念在世界銀行初次提出後，除了廣受各領域應用外，也在國際政治場域上受到重視。根據學者 Nzongola-Ntalaja (2003) 之研究，治理可分為三個層次：公共治理 (political or public governance)、經濟治理 (economical governance) 與社會治理 (social governance)。公共治理由國家機器主導，是組織與管理一個社群的過程；經濟治理由私部門領導，是管理與生產、分配商品相關與過程；社會治理以市民社會為主體，包含公民與非營利組織，是管理社會價值與公共行為的系統。然而這三個治理層次並非獨立存在，而是相輔相成的。社會治理形成一個社會的基本價值；經濟治理提供國家經濟能力的基礎；公共治理則在確保社會秩序的完整。公共治理是各社群、組織互動的主要場域，並建立政治與司法體系的架構，使經濟與社會治理能在完整的系統中運作。因此，國家部門在社會上扮演著較市民社會或私部門更為重要的角色。是故，治理不僅僅只是國家、社群與公民間的互動關係，更反映政府服務人群、分配資源與建立公共管理體系的能力。善治的形成，需要國家有效的提供其公民品質良好的服務，並且適當的分配公共資源，管理公共財的使用 (Rotberg, 2004)。

承上所述，國家是否達成善治的目標，可由其提供之公共服務的品質與數量來衡量。一國之「治理」反映其政策制定與執行的模式，而各國不同的特質會影響其政府治理的表現。根據聯合國的觀察，其認為「善治」象徵政治上的參與、透明與課責。「善治」可促進公共、經濟與社會治理的連結，強化政府服務人民的績效，並促進國家經濟環境的發展。是故，如何衡量一國是否達成善治以改善其公共服務品質，便成為各國關注的重點。

## 二、治理的評估

在國際上，一般認為國民平均所得和政府治理的品質具有高度的相關性，也是最常被用來評估治理表現的一個要素。政府的善治會使一國的國民平均所得提升；相反的，國民平均所得的提升可改善政府治理的表現。除此之外，亦有其他的因子在影響政府治理的績效。學者 Cheema (2005) 認為其與公共服務之提供相關的政策，如人權、民主、透明化、公共參與、分權化、健全的公共行政體系、課責、法治化、平等、效率與效能等因素密切相關。

當前對於「善治」的衡量，依學者 Mimicopoulos (2006) 的分析，可分為效率 (efficiency)、透明化 (transparency) 與參與程度 (participation)。「效率」係指政府預測其政治制度與政策環境的能力，並與一國良善的司法系統具高度相關；政府適切地回應公民需求，提供公共服務的能力也是效率所衡量的一環。「透明化」為政府能夠清楚地提供政府資訊予社會大眾的能力，並且要確保人民能夠輕易的取得該資訊，使人民能夠參與政治活動；與透明化息息相關者為政府的課責程度，包含資源的有效使用、政府支出管理與審計工作等；此外，透明化與人民的參與程度係為建立課責制度上十分重要的一環。「參與程度」則對市民社會與公部門的連結相當重要。公部門可藉由多元的媒體、獨立的選舉制度、鼓勵公眾參與議題討論、政策制定等方法，來加強人民對政府治理的參與程度。

然而一份良好、有效的治理評估，除了需要建立基本評估指標外，蒐集取得的資料品質也十分重要。因之，蒐集資料的機構本身需要具有相當公信力，且公正、客觀、無偏見。此外，資料亦分主觀資料與客觀資料，客觀資料以統計數據為主，較無認知上的偏誤，然數據發布的時效性與可取得性是利用客觀資料進行評估的最大限制；而主觀資料以問卷或訪談方式蒐集人民意見，是故資料蒐集機構本身的無偏性便更顯重要。根據經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)，一份良好的資料需要符合 7 個項目。

(一) 相關性 (relevant)：一份良好的資料需要符合使用者的需求。

(二) 正確性 (accurate)：一份良好的資料需要具有正確衡量該國治理的概

念和特質的能力。

- (三) 可信度 (credible)：資料蒐集與調查的過程需要得到使用者的信賴，則該份資料才具有可信度。故如前所述，蒐集資料的機構扮演相當重要的角色。
- (四) 時效性 (timely and punctual)：資料需要能即時反映當時所需要研究或評估的議題。
- (五) 可解釋性 (interpretable)：資料需要有清楚的定義與解釋，才能簡單清楚的為使用者理解。
- (六) 一致性 (coherent)：一份良好的資料需要經過時間與地域的考驗。此外，資料本身與資料間，需能夠相互連結。
- (七) 易取得性 (accessible)：一份資料若是無法為使用者取用，便失去其創設的目的。

除了上述 7 項特性外，一份良好的資料更是要能夠符合使用者或研究上的需求。當前各國際組織，包含聯合國 (United Nations, UN)、經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)、國際透明組織 (Transparency International, TI) 等，皆建構有各種治理衡量的指標。有些為單一主題的指標 (single indicator)，有些則為整合多種主題的指標 (aggregated indicators)。單一主題指標可以簡單由公共服務的投入與產出來衡量政府施政的有效性；多種主題整合而成的指標，則可由政府施政的不同面向來檢視政府施政的有效性。基於治理評估的完整性，本計畫從多個世界組織與國內組織之資料庫中，篩選與公共治理相關之指標並加以分類；希冀由單一主題到多項主題指標的整合中，瞭解我國公共治理的績效表現。

### 第三節 當前公共治理研究趨勢

公共治理研究中心十分重視目前國際研究的潮流，並期能與國際社會接軌與對話。從形式上來說，公共治理是制度和程序條件的完備；從實質上來說，公共治理則要求制度和程序達到一定的規範性要求。近十年來，國際上

已有越來越多的研究在探討政治體制或政府能力對人類發展的關係，值得各國政府作為制度設計與政策制定之參考。

從國際組織對於我國公共治理的評估來看，臺灣在瑞士洛桑國際管理學院(IMD)的評估中，2010 年在所有國家中排名第 8，2011 年的排名則進步二名為第 6，2012 年略為倒退至第 7。進一步比較各指標在 2011 年及 2012 年的評比結果，政府效能指標由 2011 年的第 10 名明顯上升到第 5，若從次指標的評估結果來看，財政狀況由 2011 年的第 20 進步為第 16，財政政策維持第 4，經商法規從 2011 年的第 28 躍升為 18；基礎建設指標的排名從 2011 年的第 16 名上升至第 12 名，在次指標的表現上，基本建設維持在第 18，技術建設從第 6 名上升第 4 名，科學建設維持第 7，醫療與環境從 27 名上升至 26 名，醫療與環境從 25 名上升至 24 名；企業效能方面在 2012 年因生產力及效率、勞動市場及經營管理等部分排名退步，使企業效能的排名由 2011 年第 3 名退居第 4；經濟表現的評鑑則不盡如人意，由 2011 年的第 8 名退步到第 13，並且國內經濟、國際貿易、國際投資、就業及價格等次指標都退步（行政院經濟建設委員會，2012；曹宇帆，2012）。

在自由之家（Freedom House）的評比中，政治權利（Political Rights）的指標有選舉、政治參與、政府運作 3 大面向；公民權利（Civil Rights）的指標則有言論自由、組織權利、法治化程度等三大面向。在 2011 年的評比中，與 2010 年一樣，臺灣方面雖列為自由的國家，政治權利評比較去年為成長，評定為 1（最高）；然而公民權利卻仍是 2；2012 的評比與 2011 年相同，評估報告中指出，在政治權利方面，我國雖因落實反貪政策而有進步，但貪腐仍是一個值得關切的問題，在公民權利部分，雖然政府對媒體的影響力較小，但黨派對媒體的影響力仍很大，另一個值得關注的問題是，中國對臺灣媒體的影響力逐漸增加。由此可知，雖然臺灣的媒體自由在亞洲是名列前茅，但隨著兩岸間的微妙發展與政府避免節外生枝的心態，我國的媒體自由越來越受兩岸交流關係的影響，尤以 2008 年底，中國海峽兩岸關係協會會長陳雲林訪台時，政府對於媒體所設下的多種禁令以及限制，最為明顯。此外，國際透明組織（Transparency International）所公布的 2012 年「貪腐印象指數」（Corruption Perception Index）中，我國在參與評比的 176 個國家中總排名為 37 名，國際透明組織亦呼籲，各國政府必須將反貪腐行動整合後置入公共決

策中，優先工作包括了：對遊說及政治獻金加以規範，讓公共支出及契約更透明化，並使公務機關對人民更加具有責任感及行為配合（臺灣透明組織新聞稿，2012）。

從近年來國際上的研究可發現，學者普遍認為政府能力和政府品質，對一個國家的社會發展和經濟成長，有相當關鍵的影響。學者 Holmberg、Rothstein 和 Nasiritousi (2009) 提出經濟發展與政府品質的相輔相成。Charron 和 Lapuente (2010) 也認為，一個社會在政府品質上有供給（政府有能力從事改革），也有需求（人民對於政府提出的要求）。一般而言，民主國家透過競爭性的選舉制度（competitive election），通常有比較多的誘因來提升政府的品質，且在國家具有一定程度的經濟發展後，政府品質更得以藉由民主制度而獲得提升。這凸顯出，公共治理指標對於評估我國邁向民主國家的過程中公共治理情況、提升我國政府品質具有相當之重要性，也是目前時勢之所趨。自由之家的研究也顯示，落實民主化的國家，在長期的經濟發展情況上，有相當長足的進步。究其因在於民主政治可以促進政治權力的轉換、政府的透明化、以及公民社會和媒體自由的發展，這些措施有助於治理的提升，並且遏阻貪腐；而重視民主發展的國家，在區域性和國際性的組織中，也扮演較重要的角色。此外，基本人權的保障與落實，更是聯合國相當重視的一環。

而國際組織在促進公民社會參與方面扮演相當重要的角色，在此情況下，本計畫的指標建構最初參考世界銀行（World Bank, WB）、亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）、聯合國（United Nations, UN）、經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）等國際組織所設計之治理指標的架構與內涵。綜觀各國際組織，其多列出公共治理的指標面向，提出質化的政策建議，僅世界銀行整合其他 31 個非營利組織的調查，建立全球治理指標（The Worldwide Governance Indicators, WGI）。再者，在各項採用的主觀評鑑資料中，如瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）、自由之家（Freedom House）、世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）、美國傳統基金會（The Heritage Foundation）等都是以專家評鑑的方式為之，僅蓋洛普（The Gallup Organization）的調查包含到一般民眾。

本計畫指標建構與整合主要參考瑞士洛桑國際管理學院（International



Institute for Management Development, IMD)《世界競爭力年報(World Competitiveness Yearbook, WYC)》的做法，進行主觀資料及客觀資料的蒐集、整合。瑞士洛桑國際管理學院每年定期將問卷寄發給全球具有合作關係的 54 個合作機構協助填寫，其主要填寫者為各個國家內包含本國與跨國企業的經理人或相關人員，目的在確保評鑑委員能對全國性之治理議題有充分了解、保障評鑑結果的代表性及資料來源的穩定性。2011 年瑞士洛桑國際管理學院的專家共有約 4,000 人左右，每個國家的受訪者依據該國國內生產總值(The gross domestic product, GDP)等比例分配，平均而言，一個國家約有 70 位專家委員參與評鑑。

就開放一般民眾參與公共治理評估而言，除了蓋洛普(The Gallup Organization)的調查包含到一般民眾，當前中央研究院的社會變遷調查對象亦包括一般民眾之外，目前尚無國際組織已廣泛地邀集到一般民眾參與調查。因之，本計畫所設計之主觀治理指標同樣是以專家學者評估為主，今年則是除了專家學者的評估外，另以既有指標架構的七大面向和 20 項次面向為基礎，簡化評估項目後，蒐集一般民眾對公共治理的看法與評價，以試辦性質評估邀請一般民眾參與評估的效度與可行性。

101 年度臺灣公共治理指標調查

## 第三章 指標建構

本章將介紹公共治理指標的建構。本計畫除以亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）的指標定義為主，亦參考其他國際組織的指標操作方式，建構本研究之公共治理指標。第一節將詳細介紹指標面向的建構，並於第二節詳述各指標面向的內涵。在前兩節所建構的指標架構下，本計畫亦分別以主觀指標與客觀指標進行公共治理的分析，並將於第三節與第四節中，分別說明主觀指標與客觀指標的建構以及選用資料。第三節主觀指標是在指標架構下，根據專家委員會的評估結果，得出主觀評估結果；第四節客觀指標則是蒐集國內外統計資料，透過權重值的設定，得出客觀評估結果。詳細的計算與分析、轉換、與整合，將詳述於第四章與第五章。

### 第一節 指標面向建構

本計畫檢視各大國際組織，包括經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）、聯合國（United Nations, UN）、亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）與世界銀行（World Bank, WB）等有關公共治理之相關指標研究。其中「經濟合作暨發展組織」所提出的「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目、聯合國公共行政與發展計畫（UN Program in the Division for Public Administration and Development Management, DPADM）、「世界銀行公部門治理組織（World Bank Public Sector and Governance Organization）」所公布政府治理及組織表現品質指標（Indicators of Governance & Institutional Quality）與全球治理指標（The Worldwide Governance Indicators, WGI）、「國際透明組織（Transparency International, TI）」發表的貪腐指標（Corruption Perception Index, CPI）與全球貪腐報告（Global Corruption Report）、與「自由之家調查各國政治權利（political rights）以及公民自由度（civil liberties）現狀等最常被引述及使用。

委託單位原希望以亞太經濟合作會議(APEC)之公共治理研究為本計畫

之調查架構，然依據本計畫之探索，亞太經濟合作會議(APEC)之指標僅有定義，缺乏實際操作性。故本計畫在指標架構上參酌亞太經濟合作會議(APEC)之定義，並輔以可操作之經濟合作暨發展組織(OECD)所提出「公共治理與管理」項目與世界銀行(WB)公部門治理組織所公布全球治理指標(WGI)，提出「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」及「公共參與程度」等七個面向指標，作為臺灣公共治理指標建構之依據。下表 3-1 茲整理上述各國際組織所著重之評估面向。

表 3-1：各國際組織所發布公共治理要項

臺灣公共治理指標調查要項	經濟合作暨發展組織(OECD) 公共治理與管理項目	聯合國(UN) 公共行政與發展計畫	世界銀行(WB) 全球治理指標	亞太經濟合作會議(APEC) 善治項目
課責程度	N/A	透明化與課責機制	N/A	課責機制
政府效能	<ul style="list-style-type: none"> <li>制度治理與發展</li> <li>預算跟公共支出</li> <li>公部門的雇用與管理</li> <li>公共財政</li> <li>管制管理和改革</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>治理系統與組織</li> <li>分權化</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>政治穩定程度</li> <li>市場經濟限制程度</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公部門績效管理</li> <li>政治與官僚結構</li> <li>良善政策與制度</li> </ul>
透明化程度	<ul style="list-style-type: none"> <li>電子化政府</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>透明化與課責機制</li> </ul>	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>透明化</li> </ul>
政府回應力	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>政府效能<sup>1</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>回應力</li> </ul>
法治化程度	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>司法有效性</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>司法有效性</li> </ul>
防治貪腐	<ul style="list-style-type: none"> <li>公部門的倫理與腐敗</li> </ul>	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>貪腐控制</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公部門倫理守則</li> </ul>
公共參與程度	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>公民參政與政治人權</li> </ul>	N/A

說明：N/A=Not Applicable。

資料來源：本計畫整理。

建構出七個主要面向後，為求國際接軌，並與國內現況相對照，本計畫續參考國際與國內之調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標。而對

<sup>1</sup> 世界銀行全球治理指標部分政府效能(government effectiveness)指標所轄題項之調查內容，與臺灣公共治理指標所稱「政府回應力」之操作化定義相符，援將其劃歸在政府回應力部分。為避免造成讀者誤解，特此說明。

於統計資料或是既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計指標。

## 第二節 指標面向內涵

根據前一節有關指標面向之建構，本節針對各指標面向之內涵，分述如下。

### 一、法治化程度

法治化程度主要是探討我國司法體系與法規制度之健全性與有效性，並檢視其是否提供一個穩定、安心的投資環境，以提升臺灣的競爭力。本面向將以「法規管制」、「司法體系」及「警政治安」等3個次面向，檢視我國法治現況之發展及其完善程度。

- 1、法規管制：代表各類法規與制度的制定對人民保護的程度，並以瑞士洛桑國際管理學院(IMD)公布的統計資料為主，包含政府對勞動市場補助的程度、或是政府對商業的補貼等。
- 2、司法體系：評估司法機關執行法律的手段是否符合公平、正義的原則。
- 3、警政治安：即指我國的治安、社會安全情況與警察執法的效率等。

### 二、政府效能

政府效能面向綜觀地檢視當前政府於總體及個體政策的施政成就，並評估政府落實政策的能力與其施政方向的一致性。本面向包含「個別施政項目」及「總體施政」2個次面向，具體檢視我國政府施政表現是否達到預期成果。

- 1、個別施政項目：係以政府服務特定利害關係人為主，針對我國政府主要施政指標的成效進行評估。
- 2、整體施政：評估政府施政上的整體作為，以檢視政府的整體治理能力、政策方向以及公務機關落實政策的能力等。

### 三、政府回應力

政府回應力面向強調政府政策施行對於人民需求的滿足程度。此部分係在檢視政府之各項政策施行過程是否能呼應於人民之需求與整體上政府的施政是否能接受、轉化並調和人民之不同需求。換言之，政府能否滿足特定利害關係人的需求及是否能夠制定有效回應普遍公共利益的期待的政策，本面向亦細分為「個別施政項目」及「整體施政」等 2 個次面向，以了解人民需求滿足程度。

- 1、個別施政項目：係以政府服務特定利害關係人為主，檢視我國政府的主要政策之施政上，對於一般民眾及使用者需求回應的程度。
- 2、整體施政：檢視我國政府在整體施政上，對於民意及一般民眾需求回應的程度。

本計畫認為政府回應力可以依其回應的角色分為「主動回應」與「被動回應」兩種，所謂的主動回應，即指政府主動察覺人民需求，並且針對需求擬定相關政策；而被動的回應，即一般所認知的回應，當民眾向政府機關說明需求時，政府針對特定對象提供服務，因此在蒐集客觀指標時，同時納入主動與被動兩種不同的政府回應力模式。

### 四、透明化程度

透明化程度的高低會決定人民對於政府行為的了解程度，並且對民主國家的選舉機制有相當的影響。同時，國際社會中，政府資訊的公開程度也會影響國際貿易以及國際安全問題。本指標旨在評估我國政府資訊公開的程度，包含-資訊取得、資訊、政治與財政透明化程度等 4 個次面向。其中並特別關注於作為政府資訊透明化基礎的「政府資訊公開法」，因為透過法律的制定與執行，民眾才得以使用簡單的方式取得政府相關資訊。

- 1、資訊取得：檢視我國民眾取得政府資訊的容易程度，作為評量政府資訊公開法是否落實的標準。
- 2、資訊透明化：是我國邁向全球化相當重要的一環，然而各級機關對於公開方式並無一致作法，導致資訊透明化程度不一。因此依據委託單位之《政府透明化分析架構建立之研究》以及《政府透明化之分析架

構及評估》等計畫中對我國政府機關進行評估，以檢討政府資訊透明化執行成效，期能落實主動公開精神。

- 3、政治透明化：檢視公務機關人員財產及財務上的透明程度，包含公務人員的財產申報部分以及政治人物的政治獻金公告情形等，了解我國民主政治是否健全發展，以及相關之陽光法案是否有效落實。
- 4、財政透明化：主要依據經濟合作暨發展組織(OECD)所公佈之「預算透明化最佳實務 (Best Practices for Budget Transparency)」，透過預算報告的內容，包含預算案應涵蓋的範圍、應特別揭露的事項、審計稽核等項目，來評估我國財政資訊的透明度。

## 五、防治貪腐

「貪腐」意指行政、立法、司法等部門於業務及政治運作過程中，個人或集體藉特權以牟取不當私利之行為。此指標將檢視我國政府各部門貪腐情況，並評估廉政倫理基礎建設的健全程度。本面向調查分為「貪腐印象」以及「倫理基礎建設」等 2 個次面向。

- 1、貪腐印象：以「行政部門」、「立法部門」、「司法部門」及「其他」等四個項目分別檢視政府各部門濫用公權力謀取私利的程度。
- 2、倫理基礎建設：檢視提升倫理和防治貪腐的體制是否健全。

## 六、課責程度

課責指標擬檢視促使政府對其資源配置及權力行為負起責任之外部機制的健全程度，包含課責之形式、與行政及立法之關係，以及公職人員之行為操守。本面向調查包括「審計」、「預算控制」、「政府採購」、「行為準則」、「代議課責」等 5 個次面向。

- 1、審計：針對公務機關及人員進行經濟狀況及財物上的審核，以評估整體政府的財務情形。
- 2、預算控制：此次面向數據來自於瑞士洛桑國際管理學院(IMD)所建制的資料庫 World Competitiveness Online，其屬於「政府效率」(Government Efficiency)此類型指標中「財政」此次項目，包含政



府債務、赤字或歲計剩餘等內容以呈現。

- 3、政府採購：此次面向在於了解各政府機關在發包採購等事項上，是否有足夠公開之程序及是否有違法之情事，並進一步檢視採購稽核的績效成果。
- 4、行為準則：檢視當公務人員發生失職、濫權亦或是處理不當之時，其懲戒的情形為何，主要以公務人員懲戒委員會之處理案件數及處理情形作為呈現。
- 5、代議課責：係了解立法部門對於行政部門是否發揮監督課責之功能，主要以預算刪減率及通過行政命令數作為指標；另一部分則為觀察監察院對於失職之公務人員的課責情形。

## 七、公共參與程度

公共參與程度面向檢視目前我國公眾參與政治、社會事務的程度，包含政黨系統、利益團體在施政中的角色，以及人民言論自由與新聞、媒體自由的健全程度。本面向檢視公民對公共事務參與，以及各種參與途徑及言論發表受到保障的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等 2 個次面向。

- 1、政治參與：包括直接政治參與或間接政治參與，皆是本計畫衡量公共參與程度的重要因素。
- 2、媒體自由與言論自由：實為兩個不同的概念，媒體自由特指大眾傳播業者是否具有報導的自由；而言論自由則是泛指社會各界民眾是否具備表達自身意見之自由，並沒有特定對象或團體。

### 第三節 主觀指標建構

主觀指標與客觀指標採用相同的指標架構，以利指標的整合性評估。本年度（101 年度）的資料來源仍延續前四年度（97、98、99、100 年度），參考數個國際與國內之主要調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標；既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計題目。

問卷設計參考文獻來源，國際組織指標調查研究報告方面，本計畫參考世界銀行之世界治理指標( World Governance Indicator )、世界經濟論壇( World Economic Forum, WEF ) 之全球競爭力報告( Global Competitiveness Report , GCR ) 與瑞士洛桑國際管理學院(IMD)出版之《世界競爭力年報( World Competitiveness Yearbook,WYC)》；在國內現有研究方面，則參考中央研究院「臺灣社會變遷調查( TSCS )」報告、臺灣選舉與民主化調查( TEDS )、法務部 96 年度臺灣地區廉政指標調查等，並擷取與本計畫相關查指標資料。此外，在防治貪腐面向上，亦參考徐連城( 2005 ) 所完成之反貪策略研究，以建構指標調查之題項。指標面向與次面向之主觀指標資料參考來源詳見表 3-2。

表 3-2：主觀指標資料參考來源表

面向	次面向	資料參考來源
法治化程度	法規管制	世界銀行全球治理指標
	司法體系	
	警政治安	
政府效能	個別施政項目	修改自臺灣選舉與民主化調查(TEDS)2003
	整體施政	修改自洛桑管理學院世界競爭力指標／政府效率
政府回應力	個別施政項目	修改自中研院臺灣社會變遷調查（TSCS）五期二次
	整體施政	修改自臺灣選舉與民主化調查(TEDS)2004、臺灣選舉與民主化調查(TEDS)2003
透明化程度	資訊取得	政府透明化分析架構建立之研究
	資訊透明化	政府透明化之分析架構及評估
	政治透明化	參考世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）
	財政透明化	全球競爭力報告（Global Competitiveness Report，GCR）
防治貪腐	貪腐印象	法務部 96 年臺灣地區廉政指標民意調查
	倫理基礎建設	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」（The National Integrity System）及相關學術研究論文 <sup>2</sup>
課責程度	審計	經濟合作暨發展組織(OECD)「公共治理與管理」
	預算控制	
	政府採購	
	行為準則	
	代議課責	題目參考經濟合作暨發展組織(OECD)，並依我國現制修改
公共參與程度	政治參與	臺灣社會變遷調查（TSCS）
	媒體自由與言論自由	

資料來源：本計畫整理。

<sup>2</sup> 徐連城（2005）。我國反貪腐策略改進之研究——以香港與新加坡為標竿學習對象。逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

今年度專家問卷執行情形與民眾線上問卷執行情形分述如下。

## 一、專家問卷執行情形

### （一）專家問卷題目的討論與修正

在專家問卷內容上大致係沿襲去年之設計，但是為了確保本年度問卷效度，除了由本研究團隊討論問卷內容與測量尺度的文字修正外（如附錄一），並敦請臺北大學公共行政暨政策學系胡龍騰副教授及世新大學行政管理學系洪綾君助理教授等兩位專家，進行專家問卷內容的檢視，綜合兩位專家的審視意見主要包含：（1）極少數問卷題意較不清楚、（2）極少數問卷題目與測量尺度不一致、（3）有些題目是否要限定年度等，相關題目的詳細修正意見請見附錄二，本研究團隊將專家所提之修正意見進行反覆討論與修正，最後確定專家問卷內容（如附錄三）。

### （二）專家評估委員會的組成及邀約情形

本計畫成立「專家評估委員會」進行主觀評估。委員會由「政府」、「學術界」、「產業界」以及「公民社會」等四個領域專家組成，為提高治理評估結果的代表性，今年度擴增公民社會的代表。各領域專家的邀約情形分述如下。

在政府方面，在委託單位的協助下，本計畫自中央與地方研考相關單位中，邀請中央主任秘書、地方處長或主任層級之研考單位政府官員擔任評估委員。值得說明的是，本年度因採取線上問卷調查系統，在邀請程序上與去年的做法有所不同：去年度是以直接寄送書面問卷給全部擬邀委員填答，因此擬邀人數等同於實際邀約成功人數；而本年度因必須取得個人電子郵件帳號，以建立線上系統個人資料，必須先以電話進行邀約，因此，擬邀人數並不同於實際邀約成功人數。本年度擬邀 57 位委員，實際邀約成功人數共計 46 位，拒絕人數有 11 位。

在學術界方面，本年度以「臺灣公共行政與公共事務系所聯合會」（TASPAA）之第 6 屆理監事與「臺灣社會科學引文索引資料庫」（TSSCI）中之政治學類期刊（中國行政評論、東吳政治學報、政治學報、問題與研究、政治科學論叢、選舉研究、臺灣民主季刊、公共行政學報、臺灣政治學刊、行政暨政策學報、遠景季刊、遠景基金會季刊、政治與社會哲學評論）編輯委員，以及 2012 年 5 月時各「公私立大學法律、社會、政治、經濟、管理」

等五個領域系所網站中之系主任名單為準。相較於去年度的邀約對象，本年度新增「臺灣公共行政與公共事務系所聯合會」(TASPAA)理事的名單。本年度刪除重複人選後擬邀請 189 位委員，實際邀約成功人數共計 120 位，拒絕人數有 17 位，未回應人數有 52 位。

在產業界方面，本年度參考天下雜誌第 496 期所公佈 2012 年 1000 大企業之調查名單，依其所劃分之產業類別，並依各該企業在其所屬產業領域中之排名，以電話依序詢問各企業之高階管理者（例如董事長、總經理或副總經理等）擔任本計畫評估委員之意願，希望能夠反映產業界對於中央政府公共治理成效的意見。本年度預計 66 個次領域各至少成功邀約 1 位評估委員，實際邀約成功人數有 41 位，拒絕人數有 143 位，未回應人數有 94 位。

在公民社會方面，此項類別可細分為「非政府組織」與「媒體」兩種次類別；前者包括非政府性質之財團法人及社團法人，後者則包括平面與電子媒體。在非政府組織方面，本計畫經排除由政府資助的非營利組織後，再進行後續的篩選動作，以避免評比偏誤。由於國內目前缺乏非營利組織的整合平臺，難以完整蒐集到所有非營利組織的名單，本計畫乃參考喜馬拉雅研究發展基金會於民國 100 年所公布的「臺灣主要基金會網路名錄」，並在該基金會網站內，先以搜尋的方式，列出臺灣重要的社團法人組織；再依組織的宗旨是否符合本計畫中公共治理的內涵，進行初步的篩選，並將篩選後的非政府組織對照分類至本計畫的七大指標面向，以使每一個指標面向皆有對應的非政府組織，能夠有效評估問卷；最後，透過 Google「網路搜尋數量」統計的方式，以搜尋數量多寡作為篩選標準，搜尋數量較多者，即為評估委員邀聘的對象。為了確保填答者具有充分的治理視野，能夠代表該組織的意見，評估委員人選以該組織的執行長、副執行長、會長或秘書長為主。再者，「媒體」部分的邀請原則係以具有公信力的平面、網路媒體及專業媒體民調機構為主要邀請對象。在邀請實務上，主要是針對擔任社長、會長、總主筆、總編輯、副總編輯或民調機構的主任等職務者進行徵詢。值得說明的是，本年度的邀約對象除了涵蓋去年度的公民名單外，並且擴增約訪聯盟性質的非營利組織的秘書長，例如：殘障聯盟，以及公民媒體的發起人，例如：新頭殼，進一步擴大參與的層面。本年度擬邀請 79 位委員，實際邀約成功人數有 43 位，拒絕人數有 13 位，未回應人數有 23 位。有關專家評估委員會預計邀約

人數和願意擔任委員人數統計，請見表 3-3。

表 3-3：各領域專家評估委員會人數

評估委員主領域	評估委員子領域	100 年度				101 年度			
		預計邀約人數		實際邀約成功人數		預計邀約人數		實際邀約成功人數	
學術界	TASPAA 理監事與 TSSCI 期刊編輯委員	21	168	21	119	43	189	29	120
	政治學門領域系所系主任	29		21		29		25	
	社會學門領域系所系主任	28		17		28		17	
	經濟學門領域系所系主任	33		26		33		18	
	法律學門領域系所系主任	23		11		23		9	
	管理學門領域系所系主任	34		23		33		22	
政府	中央研考單位主任秘書	37	59	37	59	35	57	27	47
	地方研考單位處長或主任層級官員	22		22		22		20	
企業界	董事長、總經理或副總經理等高階管理者	64	64	39	39	66	66	41	41
公民社會	非政府組織執行長或秘書長	28	46	22	34	48	73	28	43
	媒體總編輯、社長或會長、民調中心主任	18		15		25		15	
總計		337		251		385		251	

資料來源：本計畫整理。

與 100 年度相比較，本年度實際邀約成功人數情形，在學術界方面增加 1 位；政府部門方面減少了 12 位，受邀者大多以業務繁忙、其職位不適合對政府表現評分、組織改造推動之際無暇參與等理由婉拒；在企業界方面增加 2 位；在公民社會方面則有大幅成長，增加了 9 位，如此一來可完善主觀評估資料的周延性。

#### （三）專家線上問卷系統測試

臺灣公共治理研究中心在 2011 年完成線上問卷與資料庫運算系統的初步建置，因此，為提升本計畫調查之效率，本年度的專家評估工作主要透過臺灣公共治理指標專家評估網頁，以實施網路填答為主、寄發書面問卷為輔的方式執行，協助本年度專家委員完成其問卷填答工作。然而，為了確保線上填答系統順利執行，研究團隊於 2012 年 7 月 20 日（五）至 2012 年 8 月 3 日（五）進行線上問卷填答系統測試，並且提出測試問題，請廠商進行修改，並且於 2012 年 8 月 8 日（三）晚上 7 點正式執行線上問卷填答。

#### （四）問卷回收情形

在第一波邀請信寄出後，為提高回收效率，本研究團隊分別在 2012 年 8 月中至 10 月中進行催收工作，以電話及電子郵件提醒尚未登入線上填答系統完成評估任務之專家儘快完成，至 2012 年 10 月 16 日（五）為止，專家問卷回收情形如下：學術界有 108 位，政府單位有 42 位，企業界有 41 位，公民社會有 39 位，共計 230 位，參與評估委員較 2011 年增加 10 位，請詳見表 3-4。

表 3-4：各領域專家問卷回收情形

評估委員 主領域	評估委員 子領域	回收情形			
		100 年度		101 年度	
學術界	TASPAA 理監事與TSSCI 期刊編輯委員	20	112	27	108
	政治學門領域系所 系主任	20		21	
	社會學門領域系所 系主任	17		16	
	經濟學門領域系所 系主任	25		16	
	法律學門領域系所 系主任	10		6	
	管理學門領域系所 系主任	20		22	
政府	中央研考單位 主任秘書	27	45	24	42
	地方研考單位 處長或主任層級官員	18		18	
企業界	董事長、總經理或 副總經理等高階管理者	35	35	41	41
公民社會	非政府組織 執行長或秘書長	18	28	26	39
	媒體總編輯、社長或會長 、民調中心主任	10		14	
總計		220		230	

資料來源：本計畫整理。



## 二、民眾線上問卷執行之規劃

為回應民主治理中公民參與的需求，本計畫在今年度首度嘗試納入一般民眾對於當年度公部門治理表現之看法與評價，唯分析臺灣公共治理標的調查報告與問卷內容，對照其指標建立的原則與國際接軌之目的，及參照國際上從事相關調查的組織經驗，可以得知將此類調查設定為「專家問卷調查」較為適宜。換言之，由於問卷內容的複雜與專業，一般民眾基本上難以理解和填答，或者填答結果恐無法滿足信效度的統計要求。因此，本研究為兼顧指標系統的一致性與可比較性，乃參照專家問卷調查架構，重新設計民眾問卷調查題目，大幅簡化題目數量與題意內容，調查結果則是與專家學者評估並列呈現，未納入公共治理指標體系之中。有關民眾版的問卷設計、實施方式與樣本來源及完成樣本數等說明如下。

### （一）民眾線上問卷設計與實施方式

民眾問卷題目的設計以專家問卷的 20 個中指標為問卷設計基礎架構，再經由研究團隊討論出民眾問卷初稿（如附錄四），隨後邀請臺北大學公共行政暨政策學系胡龍騰副教授及世新大學行政管理學系洪綾君助理教授兩位專家進行問卷內容的檢視，綜合兩位專家的審視意見包含：（1）部分題目的題意不清、（2）相同面向的問卷題目問法並非一致、（3）問卷題目和測量尺度不一致等，詳細修正的內容請見附錄五，本研究團隊將專家所提之修正意見進行反覆討論與修正，確定一般民眾問卷內容（如附錄六）。臺灣公共治理研究中心網站依據問卷調查內容完成線上調查系統的前後臺設計，邀請民眾運用「臺灣公共治理指標線上問卷」填答系統進行。最後，本計畫為了提高一般民眾參與評估的意願，於問卷調查結束後，由臺灣公共治理研究中心以公開儀式抽出 50 位填答者，致贈新臺幣貳佰元便利商店禮券（或等值商品）。

### （二）民眾線上問卷系統測試與宣傳管道

本研究團隊於 2012 年 10 月 17 日（三）至 2012 年 10 月 24 日（三）進行線上問卷填答系統測試，並且提出測試問題，請廠商進行修改，並且於 2012 年 10 月 29 日（一）下午 1 點正式啟動線上問卷填答。再者，由於民眾版的填答對象是對公共治理議題有興趣的一般民眾，因此，本調查一方面取得臺

灣公共治理研究中心參與中心歷年會議報名名單、臺灣大學政治系、世新大學行政管理學系歷屆大學、碩士、碩專班學生名單寄發邀請郵件；另一方面也透過各種人際傳播管道與研習課程邀請對此一主題有興趣的民眾參與。除此之外，本計畫並於 2012 年 10 月 29 日（一）至 101 年 11 月 24 日（一）期間陸續持續於 FB 粉絲團宣傳填答訊息。本年度最後實際完成填答人數有 421 位，但刪除未填答超過半數的題目者，有效填答人數為 377 位。

#### 第四節 客觀指標建構

客觀指標建構上，本計畫國外資料部分主要參考瑞士洛桑國際管理學院(IMD)的統計資料；在國內的部分，則自主計總處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統計資料。今年度的量化分析除建築在去年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並補增國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：瑞士洛桑國際管理學院(IMD)出版之《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook, WYC)》、國際透明組織 (Transparency International, TI)、自由之家 (Freedom House)、世界銀行(WB)之《全球治理指標 (Worldwide Governance Indicators, WGI)》、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會 (National Communications Commission, NCC) 統計等。

客觀指標的國外資料部分包含瑞士洛桑國際管理學院(IMD)《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook, WYC)》及經濟合作暨發展組織(OECD)透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取瑞士洛桑國際管理學院(IMD)指標，並歸類進本計畫指標面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標，其指標架構係依經濟合作暨發展組織(OECD)、世界銀行(WB)透明化指標而建，並參考我國《政府資訊公開法》。本計畫亦參考無國界記者組織 (Reporters Without Borders) 之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

表 3-5 係本計畫之公共治理指標中有關國際組織評估指標的參考來源，這些國際組織近幾年針對我國各項公共治理能力的評估結果概述如下：我國在瑞士洛桑國際管理學院(IMD)的評估中，2010 年在所有國家中排名第 8，2011 年的排名則進步二名為第 6，2012 年退至第 7；而在政府效能指標中，則由 2009 年的第 18，大幅進步到 2010 年的第 8，2011 年則小幅退步至 10，2012 年再明顯提升至第 5，總體來說仍有顯著進步（曹宇帆，2012）。而國際透明組織（TI）係當前研究國家貪腐情況相當具公信力之組織，根據國際透明組織（TI）的調查，臺灣由 2010 年世界排名 33 微幅上升至 2011 年第 32，2012 年則是下滑至 37 名（臺灣透明組織新聞稿，2012）。在課責程度表現上，依據全球治理指標(WGI)評估結果，我國 2008 年與 2009 年同樣皆為第 11 名。而根據自由之家(Freedom House)的調查，我國仍屬「自由」的國家。

表 3-5：客觀指標及國際組織調查資料參考來源表

面向	次面向	資料參考來源	臺灣世界評等 (2011 年)
法治化程度	法規管制	Business Efficiency	3 (IMD 調查)
	司法體系	司法與法務統計	
	警政治安	警政統計	
政府效能	個別施政項目	IMD 經濟效率、政府效能、商業效率 指標數值	10 (IMD 調查)
	整體施政		
政府回應力	個別施政項目	與政府效能呼應分析	N/A
	整體施政		
透明化程度	資訊取得	政府透明化分析架構建立之研究	33 (2007) (OECD 調查)
	資訊透明化	政府透明化之分析架構與評估	
	政治透明化	監察統計	
	財政透明化	政府透明化之分析架構與評估	
防治貪腐	貪腐印象	法務統計	33 (TI 調查)
	倫理基礎建設	考試統計	
課責程度	審計	審計部統計年報	11 (2009) (WGI 調查)
	預算控制	IMD 政府效能指標數值	
	政府採購	公共工程委員會統計	
	行為準則	司法統計	
	代議課責	監察統計	
公共參與程度	政治參與	主計總處統計資料	Free (自由之家 調查)
	媒體自由與言論自由	司法統計、NCC 業務統計	

資料來源：本計畫整理自前揭各項報告及統計資料。

在國內指標部分，本計畫的七大面向、20 個次面向之下各指標與去年度（100 年度）相同，接續蒐集本年度（101 年度）的每個指標資料。本計畫有關客觀資料之蒐集主要係以指標各面向之定義，並參考本計畫主觀指標評估題目，最後透過研究團隊腦力激盪之方式完成。各指標面向定義所涉之客觀指標參考來源，分別說明如下，並整理如表 3-6 至表 3-12。

#### （一）法治化程度

由於瑞士洛桑國際管理學院(IMD)指標中對於法規管制已有相關的統計數據，因此本計畫在法規管制次面向中，直接援用瑞士洛桑國際管理學院(IMD)所公布之資料；司法體系與警政治安則以我國政府所公布之官方統計數字為主。就司法體系面向而言，以法務部及司法院為最主要的司法機關，因此，本計畫便依此方向進行搜尋，包含法務部所公布之檢察系統辦案正確性及行政執行處的案件處理情形做為指標。司法院方面，則以最高法院受理之重大刑案相關數據為主，亦包括司法院受理的案件數量等，作為客觀指標的資料來源。

在警政治安方面，由於警政治安牽涉的範圍頗為廣泛，本計畫除了以狹義的「警察系統」作為客觀指標的搜尋目標之外，亦另將與交通安全相關的數據，納入消防安全等指標。此外，本計畫認為警政治安並非僅止於最尾端的執行層面，從政府重視警政治安的程度，亦可作為警政治安良善與否的另一指標，因此銓敘部所公布之偵防警力比率、消防人力，主計總處公布之警政支出比率，以及消防基礎措施（包括消防車、消防栓等）之指標亦納入此類別的評估中。

綜上所述，本計畫在法治化程度面向中，共篩選出 45 個客觀指標，包括法規管制 4 個客觀指標、司法體系 16 個客觀指標以及警政治安 25 個客觀指標等，作為評估法治化程度的客觀標準。

表 3-6：法治化程度次面向及其所參考指標

法治化程度 次面向	法治化程度 次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
法規管制	經濟表現－國際投資 (1)	World Competitiveness Online
	政府效率－企業法規 (2)	
	企業效率－勞動市場 (1)	
司法體系	辦案正確性 (2)	法務統計
	最高法院當年度受理刑事案件起訴人數 (1)	
	偵字案件終結平均一件所需日數 (1)	
	當年度行政執行相關統計 (4)	
	最高法院受理重大刑案相關統計 (5)	司法統計
	司法院當年度受理之各項案件相關統計 (3)	
警政治安	違反社會秩序維護法案件數 (1)	警政統計
	犯罪發生率 (3)	
	犯罪破獲率 (3)	
	犯罪人口率 (3)	
	偵防警力比率 (1)	銓敘部
	警政支出比率 (1)	主計總處
	交通安全相關統計 (7)	交通部
	火災相關統計 (2)	消防署
	安檢不合格率 (1)	
	消防人力與設備比率 (3)	內政部 統計處

資料來源：本計畫自行整理。

## （二）政府效能

本計畫主要參考瑞士洛桑國際管理學院(IMD)的《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook, WCY)》來建構政府效能指標，因為《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook, WCY)》的指標可以相當完整的呈現本次面向所欲評估項目。《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook, WCY)》包含「經濟表現」(Economic Performance)、「政府效率」(Government Efficiency)、「企業效率」(Business Efficiency)、「基礎建設」

(Infrastructure) 等 4 大指標，並細分為 4 至 5 項次指標。不過，因其資料來源又可區分為客觀數據 (Hard Data) 與主觀數據 (Survey Data) 兩大類型，前者來自於國際性或區域性研究單位、私人機構以及與瑞士洛桑國際管理學院(IMD)合作的夥伴機構所提供的統計資料，後者則透過專家填答瑞士洛桑國際管理學院(IMD)自行設計的調查問卷取得<sup>3</sup>；而本章節所定義指標屬客觀指標，因此僅採用瑞士洛桑國際管理學院(IMD)客觀數據的部分。

此外，本計畫亦參考主計總處所提供之「家庭收支所得差距倍數」，評估我國貧富差距對於政府效能的影響。依上述所提，本計畫在政府效能面向中，共篩選出「個別施政項目」66 個指標，與「總體施政」16 個指標，共計 82 個指標，做為評估我國政府效能的客觀標準。

---

<sup>3</sup> IMD World Competitiveness Yearbook 2010: Methodology and Principles of Analysis. Available at : <https://www.worldcompetitiveness.com/OnLine/App/Reporting/PDF/Method.pdf>

表 3-7：政府效能次面向及其所參考指標

政府效能 次面向	政府效能 次面向所參考指標（指標數目）	參考 來源
個別施政項目	經濟表現－國際貿易 (3)	World Competitiveness Online
	經濟表現－國際投資 (6)	
	經濟表現－就業 (5)	
	經濟表現－物價 (2)	
	政府效率－社會架構 (3)	
	政府效率－制度 (1)	
	政府效率－財政政策 (2)	
	企業效率－生產力 (1)	
	企業效率－勞動市場 (11)	
	企業效率－財務 (6)	
	基礎建設－基本建設 (7)	
	基礎建設－健康與環境 (5)	
	基礎建設－教育 (6)	
	基礎建設－技術基礎建設 (1)	
	基礎建設－科學基礎建設 (7)	
總體施政	經濟表現－國際貿易 (5)	主計總處
	政府效率－制度 (2)	
	企業效率－生產力 (2)	
	經濟表現－國內經濟 (4)	
	政府效率－財政政策 (2)	
	家庭收支所得差距倍數 (1)	

資料來源：本計畫自行整理。

### （三）政府回應力

本計畫援引國內政府機關所公布之數據，作為政府回應力客觀指標的評估基礎。在「個別施政項目」方面，本計畫納入國家賠償事件處理統計，也就是當人民的生命財產受到國家侵害時，得請求國家賠償，作為政府是否具備妥善處理國家賠償事宜的能力，視為是政府回應力的評判標準之一。此外，本計畫認為當政府回應能力不佳時，便會直接或間接導致人民走上街頭抗議，因此本計畫蒐集警政署公布之集會遊行次數，作為評估政府回應力的另一標



準。而研考會公布的各部會陳情、訴願的件數與依限辦結率，也是重要的參考指標。在「總體施政」方面，本計畫以立法院統計年報公布之「行政院送請立法院審議之法案案件數量」為主，由送請之法案數量，可知目前行政院對社會變動的因應情形，亦納入政府回應力的評估指標。

綜上所述，本計畫在政府回應力面向中，共篩選 12 個客觀統計指標，包括個別施政項目 11 個指標，以及總體施政 1 個指標，作為評估政府回應力的客觀標準。

表 3-8：政府回應力次面向及其所參考指標

政府回應力次面向	政府回應力次面向參考指標（指標數目）	參考來源
個別施政項目	高等法院受理民事上訴國家賠償事件相關統計 (3)	司法院 國家賠償事件 處理統計
	地方法院辦理國家賠償事件當年度相關統計 (3)	
	集會遊行發生數統計 (1)	警政署
	陳情統計 (2)	研考會 績效考核
	訴願統計 (2)	
總體施政	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計 （制定案+修正案+廢止案） (1)	立法院 統計年報

資料來源：本計畫自行整理。

#### （四）透明化程度

在透明化資訊取得上，資訊公開的法制化及資訊公開法制的執行程度指標，其中依照時間或費用，評估內容給予 100、75、50、25 和 0 共五種分數。資訊透明化上，以《政府資訊公開法》第 7 條第 1 項所列應主動公開之政府資訊在政府部會網站公開的成果為基準，評斷法定公開義務的執行成果。財政透明化上，係以經濟合作暨發展組織(OECD)所提供的 4 大面向、67 項指標作為基準，排除少數會涉及主觀判斷之項目（如：會計政策、財政部門應積極提升公民與非營利組織對於預算過程的瞭解）後，針對我國中央政府財政透明化指標分為「預算」、「年中報告」、「決算」、「其他報告」等 4 項指標。

政治透明化上則是本計畫主責部分，參考的指標來源主要為監察院每年

的統計提要及監察報告書，當中內容主要包含四個項目，分別為：監察院受理公務人員財產申報的處理情形、監察院受理財產申報查詢結果、監察院辦理各個擬選舉人的政治獻金上網公告情形，以及監察院受理公職人員利益迴避應處罰緩案件數目。值得說明的是，本年度將「我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者」項目刪除，原因為我國財產申報法規修改已無此項統計項目；此外，本計畫將兩個項目的指標詞句說明加以修正，分別為將「我國監察院受理財產申報查詢結果中，違法處罰者」修正為「公職人員財產申報查核案件審議結果—予以處罰數」，以及「我國監察院受理財產申報查詢結果中，無申報不實者」修正為「公職人員財產申報查核案件審議結果—不予處罰數」。

表 3-9：透明化程度及其所參考指標

透明化程度 次面向	透明化程度 參考指標（指標數目）	參考來源
資訊取得	是否具有取得資訊的權利 (1)	政府透明化分析架構建立之研究、檔案管理局、司法統計年報
	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆 (1)	
	政府資訊申請使用的費用是否合理 (1)	
	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成 (1)	
	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理 (1)	
	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由 (1)	
資訊透明化	法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命令、法規命令及地方自治法規 (2)	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網站
	政府機關之組織、職掌、地址、電話、傳真、網址及電子郵件信箱帳號 (1)	
	行政指導有關文書 (1)	
	施政計畫、業務統計及研究報告 (1)	
	預算及決算書 (1)	

	請願之處理結果及訴願之決定	(1)	
	書面之公共工程及採購契約	(1)	
	支付或接受之補助	(1)	
	合議制機關之會議紀錄	(1)	
	部門績效評估	(1)	
政治透明化	我國監察院受理公職人員財產申報情形	(5)	監察院監察統計提要
	我國監察院受理財產申報查詢結果	(3)	
	參選人政治獻金統計	(1)	
	監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰鍰案件數	(1)	
財政透明化	預算透明化	(1)	OECD 預算透明化最佳實務
	年中報告透明化	(1)	
	決算透明化	(1)	
	其他：預算先期報告、財政月報、選前財政報告、長程財政報告	(1)	

資料來源：本計畫自行整理。

### （五）防治貪腐

在防治貪腐面向中，我國主要負責貪瀆情事之政府單位為法務部及監察院，故在檢視行政立法司法及其他各部門的貪腐情形之時，所使用的統計數據均來自監察院的年度統計資料、年度監察報告書，以及法務部的年度政風統計資料。在這部分指標將呈現我國各部門的貪瀆起訴情形，其中各部門係指涵蓋行政立法部門及一般大眾，另亦有公務人員的財產申報及利益迴避的情形，以及我國政風單位防治貪瀆的成效。

綜上所述，本計畫在「防治貪腐」面向，共篩選有 33 個客觀指標，其中印象含有 31 個指標，倫理基礎建設含有 2 個指標，作為評估防治貪腐的客觀標準。其中，本年度將機關政風預算比例修正成「廉政署預算數」。

表 3-10：防治貪腐面向及其所參考指標

防治貪腐 次面向	防治貪腐 次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
貪腐印象	全國政風其他業務查處情形 (4)	法務部廉政 署統計資料
	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件 (7)	
	公職人員利益衝突迴避審議結果 (2)	
	政風預防貪瀆不法成果 (4)	
	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件 罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條例 (1)	
	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污 治罪條例 (1)	
	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪 條例 (1)	
	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件各人 員比率 (4)	
	公職人員財產申報審議情形 (6)	監察院監察 統計
	公職人員財產申報審議裁罰比率 (1)	
倫理基礎建 設	機關政風人員比率（全國政風人員數/全 國公務人員數） (1)	銓敘部統計 資料
	廉政署預算數 (1)	法務部廉政 署法定預算 書

資料來源：本計畫自行整理。

#### （六）課責程度

我國負責課責事項之單位主要為審計部，監察院，公共工程委員會，立法院以及司法院；故指標之資料來源均為上述提及的政府單位。在此部分指標，審計資料來自審計部年報，項目為「公有（營）事業之審計」，專案財務稽查及公務人員財務處理不當之情形；政府採購部分則來自公共工程委員會，項目為工程查核及採購稽核之情形；行為準則部分來自監察院，其項目為公務人員懲戒情形；預算控制與代議課責來源則為立法院，項目為預算刪減率以及行政命令通過件數。

綜上所述，本計畫在「課責程度」面向，共篩選有 41 個客觀指標，其中審計含有 15 個指標、預算控制有 6 個指標、政府採購有 6 個指標、行為準則有 8 項指標以及代議課責有 6 項指標，作為評估課責程度的客觀標準。

表 3-11：課責程度面向及其所參考指標

課責程度 次面向	課責程度次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
審計	我國審計及公有營（事）業審計方面 (10)	審計年報
	審計機關辦理專案財物稽查結果 (5)	
預算控制	政府效率－財政 (6)	IMD
政府採購	機關公開辦理採購案件相關成果 (2)	公共工程委員會統計資料
	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分 (1)	
	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分 (1)	
	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比率 (1)	
	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比率 (1)	
行為準則	我國公務員懲戒委員會懲戒年度新收案件數等 (8)	司法院統計
代議課責	立法院審議預算刪減率 (1)	立法院統計年報
	立法院通過行政命令件數 (1)	
	審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者 (4)	審計年報及監察報告書

資料來源：本計畫自行整理。

### （七）公共參與程度

政治參與部分，本計畫參考內政部、主計總處、中選會等機關所公布資料。在直接政治參與的部分，本計畫特別將政治類的集會遊行次數列出，作為指標次面向之一。而在間接政治參與中，包括我國政黨數目、政治獻金總額、人民參與政治團體百分比、總統及立法委員投票率，以及公投投票率等。本計畫於蒐集媒體自由與言論自由指標時，就媒體自由而言，以國家通訊傳播委員會(National Communications Commission, NCC)相關的業務統計為主，包括廣播電視內容裁處相關統計、電視台家數、公視預算等。值得一提的是，本計畫納入國際非營利組織「無國界記者」(Reporters without Borders)所公布之媒體自由度排名，彌補國內指標的不足。而由於言論自由表達的形式相當廣泛而抽象，本計畫乃採用各級法院對違反集會遊行法的裁判結果，來評估言論自由的落實與否，包含地方法院至高等法院的簡易判決、第一審及第二審判決的裁判結果等，若被告人數越多，則可能代表我國對言論自由的箝制越大。

綜上所述，本計畫在「公共參與程度」面向，共篩選有 27 個客觀指標，其中政治參與含有 9 個指標，媒體自由與言論自由共有 18 個客觀指標，作為評估公共參與程度的客觀標準。值得說明的是，本年度將人民參加政治團體百分比計算方式略做調整，將「(國、民兩黨黨員人數/20 歲以上人口數)」修正為「國、民兩黨黨員人數/18 歲以上人口數」，以符合實際狀況。

表 3-12：公共參與程度次面向及其所參考指標

公共參與程度次面向	公共參與程度次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
政治參與	政治團體數 (2)	內政統計年報
	人民參加政治團體百分比 (1)	國民黨、民進黨統計
	政治性活動發生次數 (1)	警政署
	選舉、公民投票投票率 (3)	中央選舉委員會
	當選比率 (1)	
	政治獻金總額 (1)	監察統計
媒體自由與言論自由	高等法院違反集會遊行法裁判結果 (3)	司法統計
	地方法院違反集會遊行法裁判結果 (6)	
	媒體自由度排名 (1)	Reporters Without Borders
	出版業家數 (3)	行政院主計總處
	廣播電視內容裁處統計 (2)	NCC 統計
	電視台家數 (1)	
	無線廣播電臺數量統計 (1)	
	公共電視預算 (1)	行政院主計總處

資料來源：本計畫自行整理。

101 年度臺灣公共治理指標調查



## 第四章 主觀指標轉換規劃

本章根據前述各章節之指標調查過程、本年度（101 年度）所蒐集之主觀統計資料，除就初步綜覽，並著重於說明本年度（101 年度）公共治理指標主觀資料之指標轉換規劃。第一節簡述國內外組織整合主觀指標之方法、第二節提供主觀指標轉換所參考權重、第三節說明主觀指標轉換過程、第四節陳列主觀指標轉換結果、第五節摘要去年度及本年度主觀指標評估結果，而最後一節則完成主觀指標轉換之研究發現。

### 第一節 主觀指標轉換

公共治理指標須經過統計方法的轉換始有意義，也才能具體的評估政府治理的績效。世界銀行(WB)《全球治理指標》(WGI)整理國際上 33 個組織，共 35 種與公共治理相關的指標調查，為目前國際上資料最為完整之公共治理指標。根據該指標 2009 年的年度報告所示，由於各資料庫原始數據指標的計算方式及評估數值有所不同，該報告首先將各資料庫之數值標準化後，再行綜合加總與比較 (Daniel, Aart, & Massimo, 2009)。於此，各評估面向評分經標準化後絕大部分國家評分均在 (-2.5, 2.5) 區間，且各資料庫之評分數值為標準常態分配（平均值為 1、變異數為 0）並為以顯著水準為 0.005 之雙尾檢定結果。

從《全球治理指標》(WGI)整理的 35 種治理相關指標的研究方法來看，將各指標數值標準化後再加以排序，是許多國際組織處理治理資料的方式。這些組織包含：世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF) 的全球競爭力指標、自由之家 (Freedom House) 的政治權利與公民權利自由度、瑞士洛桑國際管理學院 (IMD) 出版之《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook)》的指標、國際透明組織 (TI) 的全球貪腐指標、傳統基金會 (The Heritage Foundation) 的經濟自由度指標等。以下茲簡述上述組織整合主觀指標之方法：

(一) 每個指標首先以 1 至 7 不等的量尺，供不同受訪者進行評估。通常

數字越大表示表現越佳。

- (二) 利用統計上的均值法，取每個國家不同受訪者在某一指標上的平均給分，賦予每個國家在某一指標上的原始分數。
- (三) 各項指標經過加總後，可得出某一面向之分數。指標的加總，有些組織會採各項指標權重相等的方式，例如瑞士洛桑國際管理學院 (IMD) 出版之《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook)》的指標；亦有些組織會依指標特性賦予特殊權重，例如世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF) 的全球競爭力指標。
- (四) 原始分數需要經過標準化才能和其他國家做比較。標準化的作法，一般係將各國分數，相對於總體平均值作線性轉換。
- (五) 由於各國具有環境、歷史背景等差異，故進行綜合評比前，各國在某一指標面向上的分數須經過權重值的轉換。類似作法包含：依 GDP 大小、人口數、地理環境等賦予權重。
- (六) 經過權重值轉換後，有些組織會進一步將各國的分數作排名，或是轉換成 1 至 100 的量尺，以利於讀者解讀或後續研究使用。

## 第二節 權重值計算

除了前一章所探討各領域專家委員間存在顯著差異，為整併公共治理指標各主要及次要議題面向之專家評估結果，以得到最終公共治理之評價，本計畫以分析網絡程序法 (Analytic Network Process, ANP) 作為建構七大面向與 20 個子面向權重的基礎，並另以層級分析法 (Analytical Hierarchy Process, AHP) 訂定本計畫公共治理指標各領域、各次領域專家別之權重。

### 一、專家領域別權重值之計算

評估委員方面包括「學術界」、「產業界」、「政府」以及「公民社會」四個類別；學術界下另有 6 個次類別、政府界則又分有「中央層級」、「地方層級」兩個次類別、公民社會則包含「媒體」以及「非營利組織」。評估委員會

所處理的問卷是依照前述 7 個面向及其子面向設計，100 年度每個面向有 14～19 題不等的題目，每個題目評估以 0～10 級距，採總量之敘述統計分析方式，以各面向之內所有小題之加總算術平均方式為該面向之平均分數。整份問卷包括 7 個面向，共計 121 小題。本年度（101 年度）本計畫依然遵循相同的評分級距，惟每一個面向最後則增加一個綜合評估問題，敦請評估委員評估我國政府在該面向是否相較前一個年度而有比較好的表現，例如：評估委員在法治化程度面向題組最後的綜合評估問題為「請問您認為『與 99 年度相比，100 年度我國的法治化程度變得高還是低？』」。

初覽前一年度（100 年度）220 份問卷評估結果，評估委員對少數題目有表示「無法評估」或出現「遺漏值」的現象，乃透過電話方式向各評估委員再做進一步確認，整合所得數據以作為正式報告，期將前述狀況對分析之影響減至最低，本年度（101 年度）亦依循相同的處理原則，然若仍有委員未能提供明確評分，最終只選取有回答 0 至 10 數據的評估意見分數，其他無反應或無法評估者全部列入遺漏值，不予處理。

為反映各領域專家之主觀差異及整併公共治理指標各領域專家評估結果，以得到最終公共治理之評價。本計畫參考層級分析法（AHP）與分析網絡程序法（ANP），作為抉擇評估委員社群及建構指標及面向權重的基礎。層級分析法優點在於可將問題決策系統化、簡單化，並可更進一步考慮層級間的影響、解釋在現實生活中各層級間內部元素往往相互有所依賴的現象；而分析網絡程序法則藉由考量兩大主要網絡集群，第一是涵括決策模式中內部交互作用的層級或網絡的準則與次準則，第二是準則集群與次準則集群內要素交互影響網絡，將複雜決策問題結構化、系統化、列出相關評估準則，以建立網絡結構作為決策評估。為了充分應用層級分析法與分析網絡程序法之優點，本計畫在初期階段召集數位長年致力於公共治理指標研究、均富公共治理實務經驗的專家學者，成立專家評估委員會，以層級分析法訂定本計畫公共治理指標各領域專家別之權重，再以分析網絡程序法決定公共治理指標各面與次面相之權重關係。

## 二、面向別權重值計算

本計畫為探討不同面向及其次領域間內部相互影響、以及包括次領域面

向亦可能存在有支配主要面向而產生回饋（feedback）的現象；本計畫以分析網絡程序法（ANP）作為建構指標及面向權重的基礎。該法可將問題決策系統化、簡單化，及可更進一步考慮層級間的影響，制定各面向及其次領域主觀指標整合的權重值。有關指標權重計算之文獻及分析網絡程序法(ANP)之介紹，簡要說明如后。圖 4-1 則為本計畫所建構出的四層架構圖，各層之建構說明如下。

第一層：層級分析第一層為本計畫之研究標的：臺灣公共治理指標之整體評估結果；

第二層：層級分析第二層為七大公共治理面向；

第三層：此為七大公共治理面向下分別包括之次面向；

第四層：為評估各次面向所使用的主、客觀資料。



分析法（AHP）一樣係以 1~9 來表達準則間之重要程度，並且使用成對比較（pairwise comparison）之方式。層級分析法之問卷設計方法係以成對比較為基礎，將所欲分析、評估之問題以兩兩比較之方式，求出相對重要程度。而本計畫之問卷成對比較內容分有三種（層級架構請見圖 4-1）。

- （1）第一部分：對於層級架構圖的第二層，亦即七大公共治理指標各所屬的面向間，由受訪者選擇其認為何項面向在該評估面向中是較為重要的。
- （2）第二部分：對於層級架構圖的第三層，亦即七大公共治理面向下的各個次面向間，由受訪者選擇其認為何項評估面向是較為重要的。
- （3）第三部分：對於層級架構圖的第四層，亦即在每個次評估面向下，由受訪者選擇其認為在該評估面向下，各項主客觀資料之統計結果。

問卷評估採「成對比較」方式，找出各評估準則的相對重要性。下表 4-1 為問卷第二層之比較範例：評估面向相對重要性之成對比較表。其中，所勾選數值越大，表示左側之評估面向越重要；反之，則表示右側之評估面向較重要。

表 4-1：評估面向相對重要性之成對比較範例

強度 面向	非常 重要 9	極 為 重要 7	比 較 重要 5	稍 微 重要 3	同 等 重要 1	稍 微 重要 3	比 較 重要 5	極 為 重要 7	非常 重要 9	強度 面向
法治化程度			■							政府效能
法治化程度							■			政府回應力
法治化程度					■					透明化程度
法治化程度							■			防治貪腐
法治化程度				■						課責程度
法治化程度						■				公共參與程度

資料來源：本計畫整理。

此成對比較範例結果顯示：

- (1) 在法治化程度以及政府效能中，受訪者認為法治化程度比政府效能較為重要。
- (2) 在法治化程度及透明化程度中，受訪者認為兩者同樣重要。
- (3) 法治化程度以及防治貪腐中，受訪者認為防治貪腐較法治化程度重要。
- (4) 法治化程度以及課責程度中，受訪者認為法治化程度較課責程度重要。
- (5) 在法治化程度以及公共參與程度中，受訪者認為公共參與程度較法治化程度重要。

4、專家偏好的整合。由於專家對於問題認知不同，所得之成對比較判斷值也不同，最後得到的可行性計畫或方案之重要性程度也不同，故必須進行專家偏好的整合。而整合方式可區分為事前整合（pool first）與事後整合（pool last）兩種方式；其中事前整合以幾何平均法與多數決法較佳，事後整合法則以算術平均法應用較多。

5、將這些代表此兩準則間比較的評估尺度建立一個超級矩陣

(supermatrix)，這個超級矩陣可如下圖 4-2 所示。

$$W = \begin{array}{c} \begin{array}{c} C_1 \\ e_{11} \\ e_{12} \\ \vdots \\ e_{1n_1} \\ C_2 \\ e_{21} \\ e_{22} \\ \vdots \\ e_{2n_2} \\ \vdots \\ e_{N1} \\ e_{N2} \\ \vdots \\ e_{Nn_N} \\ C_N \end{array} \left[ \begin{array}{cccc} e_{11}e_{12} \cdots e_{1n_1} & e_{21}e_{22} \cdots e_{2n_2} & \cdots & e_{N1}e_{N2} \cdots e_{Nn_N} \\ W_{11} & W_{12} & \cdots & W_{1N} \\ W_{21} & W_{22} & \cdots & W_{2N} \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ W_{N1} & W_{N2} & \cdots & W_{NN} \end{array} \right] \end{array}$$

圖 4-2：超級矩陣

資料來源：Saaty, 1996 ad 2006

矩陣中的  $C$  表示各個不同的集群 (cluster)，而  $e_{mm}$  表示在第  $m$  集群裡面的  $m_n$  個元素 (element)。矩陣內每個比例尺度，代表某個集群內的元素對於其他集群內元素的影響 (外部相依)，或該集群本身內部元素間的影響 (內部相依)，但非所有元素間存在關係，此時以 0 代表兩者間之關係；最後將全部集群的元素分別列於矩陣的左方與上方，形成一超級矩陣。此外，矩陣中的  $W_{12}$  代表  $C_2$  中元素與  $C_1$  中元素之成對比較的特徵向量，如果沒有影響關係則特徵向量以 0 表示，因此，超級矩陣的形式完全根據網路化結構而來。

- 6、一致性檢定。檢定比較矩陣中要素間之重要性必須符合「若  $A > B$  且  $B > C$ 」，則「 $A > C$ 」之一致性原則，若違反一致性原則，即表示評估者對各項指標的重要性判斷出現相互矛盾的情形，應重新進行比較判斷。
- 7、超矩陣的運算。將超級矩陣乘以各集群的權重，正規化為加權矩陣 (weighted supermatrix)，再將加權矩陣多次相乘以後，將會收斂



至一固定值，如公式（1），稱為極限矩陣（limited matrix），此時即可得知各元素的權重。

公式（1）： $\lim_{k \rightarrow \infty} W^k$ ， $W^k$  為加權矩陣

如果超級矩陣中有影響形成迴圈（feedback loop），則極限矩陣不唯一，將會有兩個或以上的極限矩陣出現，此時便利用公式（2）來計算出其平均權重。

公式（2）： $\lim_{k \rightarrow \infty} \left( \frac{1}{N} \right) \sum_{k=1}^N W^k$

- 8、計算各個可行方案的相對重要性。在每一個評估準則下，分別進行各個可行方案的相對重要性比較，建立成對比較矩陣，並求取最大特徵值及對應的特徵向量，即可據以求得各可行方案的相對重要性權重。

- 9、選擇最適可行方案。優先權重值愈大者，被採納之優先順序愈高。

本研究之公共治理指標所涉及範圍廣泛，層級分析法（AHP）方法僅能以上對下進行分析，但事實上公共治理指標之重要性、替選方案及其政策決定之影響等，皆會影響後續施政成效及民眾福祉，是故，本研究選擇以分析網路程序法為研究之方法。根據蔡桂君（2009）有關網路分析法之文獻回顧（以下均轉引自蔡桂君），譚愛萍（2006）認為網路分析法在商業以及政府部門用來解決多準則決策的問題。其中在商業的領域中網路分析法被運用在設立地點的決定（Cheng et al., 2005；Partovi, 2001；Sarkis & Sundarraj, 2002）、計畫的決定（Cheng & Li, 2005；Lee & Kim, 2000；Meade & Presley, 2002）；商業結果的評量（Bratton & Gold, 2000；Ren et al., 2004；Sarkis, 2003；Sarkis & Talluri, 2002b；Yurdakul, 2003）、產品的規劃（Chung et al., 2005；Karsak et al., 2002）、物流與供給鏈的議題（Agarwal & Shankar, 2002；Choudhury et al., 2004；Meade & Sarkis, 1998, 2002；Ravi et al., 2005；Sarkis, 2003）；供給的選擇（Sarkis & Talluri, 2002a）以及決策的決定（Meade et al., 1997；Meade & Rogers, 1997；Meade & Sarkis, 1999）。

而在政府部門的領域，網路分析法則是被運用在環境的議題（Chen et al., 2005）、交通計畫（Shang et al., 2004）、能源政策（Ulutas, 2005）、森林管理

(Wolfslehner et al., 2005)、以及預測上(Niemira & Saaty, 2004)，另外，也可運用在地點的決策，例如 Banar 等人(2006)將分析網絡程序法(ANP)法運用在決定垃圾掩埋場之場址。

透過上述之整理，分析網絡程序法不管是在商業亦或政府部門，皆可適用於各種不同方案之選擇上，本計畫為建立臺灣公共治理指標之層級順序及各面向權重探討，有別於過去層級分析法假設各議題面向相對獨立、僅由上一層即得影響下一層級子議題面向，是故本計畫使用分析網絡程序法為研究之方法。

本計畫 99 年度在專家評估社群的部分，由於該年度的專家委員新增「公民社會」一類，其中公民社會包含「媒體」以及「非營利組織」，因此本計畫於 99 年 3 月 27 日再度舉行「權重建立專家學者討論會議」，邀請 7 位公共治理領域之專家學者一同進行討論，並採用層級分析法(AHP)的方式，以取得各評估委員社群之權重結果。為確保此層級分析法(AHP)權重決定問卷之信度，在過程中亦進行一致性的檢定；7 位專家在填答時的邏輯與偏好不一致性為 0.01，低於檢驗一致性的門檻 0.1，表示諸位專家在填答問卷時的邏輯與偏好一致性是可接受的，分析結果如下圖 4-3。

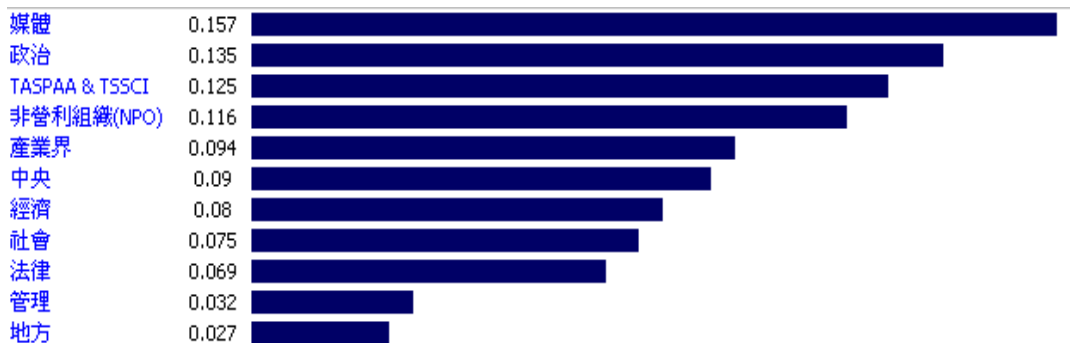


圖 4-3：公共治理評估委員社群一致性檢定

資料來源：本計畫整理。

有關評估委員之評價權重結果，請見下表 4-2。

表 4-2：專家評估委員會之組成及其評估意見權重

專家評估委員會			
主領域別	權重值	次領域別	權重值
學術界	0.284	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	0.241
		政治學門領域系所系主任	0.262
		社會學門領域系所系主任	0.145
		經濟學門領域系所系主任	0.156
		法律學門領域系所系主任	0.134
		管理學門領域系所系主任	0.062
		學術界次領域權重值和	1
政府界	0.189	中央研考單位主任秘書	0.770
		地方研考單位處長或主任層級官員	0.230
		政府界次領域權重值和	1
企業界	0.197	---	---
公民社會	0.331	非營利組織	0.425
		媒體	0.575
		公民社會次領域權重值和	1
主領域 權重值和	1	---	---

資料來源：本計畫整理。

### 第三節 主觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各面向及其子面向之權重、各領域專家委員之權重，進行主觀指標轉換。評估委員會所處理的問卷是依照前述七個面向及其子面向設計，整份問卷包括七個面向，每個題目評估以 0~10 級距，本年度共計 121 小題。有關主觀指標轉換方式請參考以下步驟：

- (1) 統計遺漏值：本計畫分析該年度所有回收問卷的內容，仍有部分被判讀為「遺漏值」，經研究團隊以電話向填答者確認答覆後，若仍未獲解決則全部列為遺漏值。不過，由於本計畫敦聘專家委員進行評估，出現專家委員未評定特定問題之遺漏值實屬少數，再者本計畫利用電話訪問進行後續確認，幾乎可以完成所有回覆問卷各項問題評估。
- (2) 計算各項算數平均數：經採總量敘述統計方法求得 11 類領域委員對各題所做回覆的算數平均數，並用以取代上一步驟所述的遺漏值。然因為計畫執行時間限制，雖有部分問題採用算術平均數替代遺漏值，但此情況實屬少數。
- (3) 計算各問項權值並執行加權：以層級分析法（AHP）分兩階段計算各問項權重，第一階段先計算各次領域委員對各問項所賦予的權重（詳見表 4-2），以計算各問項的加權平均數，並產生各問項在各主領域委員層級所獲得的算數平均數；第二階段則以各主領域委員之權重值再進行加權，計算全體評估意見所產生的各問項加權平均數。
- (4) 假設子面向內問項權重值相等：本研究假設 20 個次面向所轄各問項權重值相等，所以直接以加總算術平均方式計算各次面向算數平均數。
- (5) 計算各次面向加權平均數：以各次面向算數平均數，乘以各次面向權重值（詳見表 4-3）進行第三次加權，以獲得七大面向的加權

平均數。前述權值考量整體分析網絡存在互動關係，故以分析網絡程序法（ANP）求得權重。

表 4-3：臺灣公共治理指標面向表及其權重

面向表				
7 大面向	權重值	20 次面向	權重值	
法治化程度	0.154	法規管制	0.377	法治化程度 次面向 權重值和為 1
		司法體系	0.470	
		警政治安	0.153	
政府效能	0.124	個別施政項目	0.350	政府效能 次面向 權重值和為 1
		整體施政	0.650	
政府回應力	0.139	個別施政項目	0.579	政府回應力 次面向 權重值和為 1
		整體施政	0.421	
透明化程度	0.148	透明化基本資料	0.144	透明化程度 次面向 權重值和為 1
		資訊透明化	0.420	
		政治透明化	0.250	
		財政透明化	0.186	
防治貪腐	0.150	貪腐印象	0.494	防治貪腐 次面向 權重值和為 1
		倫理基礎建設	0.506	
課責程度	0.150	審計	0.160	課責程度 次面向 權重值和為 1
		預算控制	0.163	
		政府採購	0.181	
		行為準則	0.169	
		代議課責	0.327	
公共參與程度	0.136	政治參與	0.417	公共參與程度 次面向 權重值和為 1
		媒體自由與言論自由	0.583	
7 大面向 權重值和	1	---	---	

資料來源：本計畫整理。

## 第四節 主觀指標轉換之結果

本計畫在前一節說明主觀指標轉換之規劃，本小節首先分別依 11 個次領域委員的分類計算出每一個次領域委員類別的各題算數平均值（共計 1331 個指標值）、乘上 11 個次領域委員及 4 個主領域委員的權重值而得到各小題加權平均值（共計 484 及 121 個指標值）、再乘上各小題在 20 個次面向中的各自權重值而得到 20 個次面向的指標值（共計 20 個指標值）、再乘上每個次面向的權重以得到 7 大面向的指標值（共計 7 個指標值），最後再乘上各面向的權重值，得出主觀評估的公共治理指標值（共計 1 個指標值）。有關 100、101 年度主觀指標之轉換過程與結果詳請參閱附錄七、八。

本計畫主觀指標轉換之規劃以選取主觀指標評估問卷中包含有效評估分數（評估委員回答 0 至 10 的評估意見分數）的每一題，其它無反應或無法評估的每一題均全部被列入缺失值處理。

本計畫首先綜合所有主觀指標評估問卷、刪除各份問卷中出現缺失值的單小題，以各小題之加總算術平均方式為該小題之平均分數，以下為各個次領域專家在各小題的平均分數。

### 一、11 個次領域專家委員各小題之平均分數

#### （一）法治化程度

##### 1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

前一年度（100 年度）與本年度（101 年度）皆以**司法案件處理效率**（題目 A203）的評分最低，並且各次領域評估委員皆在該項目給予低於 5 的分數；再者，本年度（101 年度）在**司法機關運作發揮公平正義精神確實程度**（題目 A201）及**司法體系運作信心度**（題目 A204）的評估分數方面，亦為各次領域評估委員評分較為偏低的題目。

## 2、次領域委員特殊評分趨勢

在法治化程度題組給予評分普遍較低者，前一年度（100 年度）為非營利組織次領域評估委員，本年度（101 年度）則為**經濟、非營利組織及媒體**次領域評估委員。

在法規管制方面，根據本年度（101 年度）的評估結果，**非營利組織**次領域評估委員在人民財產權保障程度（題目 A101）、促進社會經濟活動發展確實程度（題目 A108）、保障勞工的權益確實程度（題目 A109）所給予的分數為所有次領域中最低的。**社會**次領域評估委員在經濟犯罪（題目 A103）嚴重程度所給予的分數為所有次領域中最低的，分數越低表示越嚴重。**法律**次領域評估委員在組織性經濟犯罪（題目 A104）嚴重程度所給予的分數為所有次領域中最低的，分數越低表示越嚴重。**經濟**次領域評估委員在內線交易（題目 A105）嚴重程度所給予的分數為所有次領域中最低的，分數越低表示越嚴重，並且亦在智慧財產權保障程度（題目 A102）所給予的分數為所有次領域中最低。**媒體**次領域評估委員在促進經濟貿易（題目 A106）及促進產業發展獎勵（題目 A107）所給予的分數為所有次領域中最低的。

在司法體系方面，根據本年度（101 年度）的評估結果，**媒體**次領域評估委員在司法機關運作發揮公平正義精神確實程度（題目 A201）所給予的分數為所有次領域中最低。**媒體及經濟**次領域評估委員在司法案件處理效率（題目 A203）所給予的分數為所有次領域中最低。**經濟**次領域評估委員在司法機關不受政治力干擾獨立程度（題目 A202）及司法體系運作信心程度（題目 A204）所給予的分數為所有次領域中最低的。

在警政治安方面，前一年度（100 年度）與本年度（101 年度）各次領域評估委員的給予評分相差不大，其中皆**非營利組織**次領域評估委員的評分均較其他次領域來得低。

在綜合評估方面，前一年度（100 年度）與本年度（101 年度）綜合評估給分最低分者均為**非營利組織**次領域評估委員。

表 4-4：各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度

次面向	題號	產業	中央	地方	理監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
A1 法規管制	A101	7.28	6.91	8.00	7.30	7.43	7.19	6.31	7.33	7.23	5.36	5.86
	A102	6.29	6.57	6.89	6.19	6.81	6.69	5.75	6.83	6.50	5.83	6.43
	A103	4.33	4.55	4.94	4.15	3.95	3.38	4.00	3.67	4.68	3.44	4.14
	A104	5.05	4.65	5.35	4.79	4.48	3.93	3.69	3.17	4.14	3.83	4.43
	A105	4.45	4.17	4.76	4.57	4.00	3.67	3.06	3.67	3.10	3.56	4.58
	A106	5.30	5.41	5.35	5.32	5.19	5.06	5.56	5.83	6.09	5.05	4.00
	A107	4.61	5.50	5.06	4.73	4.71	4.50	4.63	5.67	5.05	4.14	3.75
	A108	6.49	6.22	5.59	5.81	4.95	5.00	5.25	5.00	5.23	4.04	4.71
	A109	5.02	5.05	4.94	5.00	5.19	4.88	4.94	4.33	5.14	3.95	4.14
A2 司法體系	A201	4.61	5.45	5.06	5.00	5.10	4.31	4.06	5.17	4.55	3.84	3.79
	A202	4.63	5.86	6.00	5.26	4.52	4.63	3.69	5.67	4.18	3.84	3.79
	A203	3.50	4.35	3.94	3.84	4.48	3.50	3.00	3.83	4.23	3.84	3.00
	A204	4.63	5.48	5.06	4.85	4.71	3.88	3.38	5.00	4.27	3.76	3.64
A3 警政治安	A301	5.76	6.29	6.12	5.92	6.00	5.94	4.69	5.67	6.00	5.17	5.43
	A302	6.07	6.13	5.94	5.93	5.95	5.75	5.00	6.00	6.05	5.24	5.64
A4 綜合評估	A401	5.85	6.33	6.94	6.15	6.05	5.63	5.44	5.83	6.27	5.00	5.38

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。



(二) 政府效能

1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

前一年度(100 年度)未出現一致低於 5 分之題目，而本年度(101 年度)則以**稅制改革**表現(題目 B106)的評分最低，並且各次領域評估委員皆在該項目給予低於 5 的分數。再者，本年度(101 年度)在**招商投資**表現(題目 B105)及**促進就業**表現(題目 B107)的評估分數方面，亦為各次領域評估委員評分較為偏低的題目。

2、次領域委員特殊評分趨勢

對於政府效能題組給予評分普遍較低者，前一年度(100 年度)為**非營利組織**次領域評估委員，本年度(101 年度)則為**非營利組織**及**媒體**次領域評估委員。

在個別施政項目方面，根據本年度(101 年度)的評估結果，**非營利組織**次領域評估委員在國民健康(題目 B101)、生命財產安全(題目 B102)、族群和諧(題目 B104)、物價穩定(題目 B108)、環境保護(題目 B111)、天然災害(題目 B112)及兩岸關係(題目 B113)表現等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在照顧弱勢(題目 B103)、招商投資(題目 B105)、稅制改革(題目 B106)、促進就業(題目 B107)、公共建設(題目 B109)、教育施政(題目 B110)及國家安全(題目 B114)表現等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。

在整體施政項目方面，根據本年度(101 年度)的評估結果，**媒體**次領域評估委員在文官體系表現(題目 B201)、文官體系獨立性(題目 B202)、政策推動效率(題目 B203)、政策推動方向一致性(題目 B204)及施政調適能力(題目 B205)等題目給予的分數為所有次領域中最低的。

在綜合評估方面，相較於前一年度(100 年度)，今年度(101 年度)各次領域評估委員的評分皆有下降的情形。其次，前一年度

101 年度臺灣公共治理指標調查

（100 年度）和今年度（101 年度）皆以**非營利組織**次領域評估委員給予最低的評分。

表 4-5：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能

次面向	題號	產業	中央	地方	理監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
B1 個別施政項目	B101	6.37	6.48	6.47	6.58	6.14	6.19	6.19	5.67	6.82	5.16	5.21
	B102	6.17	6.63	6.65	6.69	5.67	5.88	5.94	6.33	6.50	4.84	5.14
	B103	5.27	6.58	6.47	6.38	5.48	5.75	4.50	6.00	5.55	4.16	4.14
	B104	5.85	6.33	6.41	6.27	6.43	5.88	5.06	6.50	5.64	4.33	4.93
	B105	4.03	5.04	4.71	4.85	5.00	4.38	4.00	4.17	4.55	3.95	3.57
	B106	3.78	4.92	4.53	3.78	4.95	3.50	2.50	4.17	4.68	2.96	2.14
	B107	4.27	5.04	4.00	3.69	4.10	4.13	2.81	3.83	4.05	3.48	2.64
	B108	3.76	5.79	4.12	4.15	4.33	4.06	3.56	3.33	4.27	2.80	2.86
	B109	5.02	6.17	5.24	4.48	4.86	4.75	4.06	4.33	4.41	4.04	2.79
	B110	4.66	5.42	4.76	3.74	3.86	4.94	3.50	3.67	3.36	4.00	2.07
	B111	5.63	6.13	5.65	5.67	5.19	4.69	5.25	5.33	5.45	3.42	4.07
	B112	5.51	6.75	6.18	5.96	5.29	5.13	5.06	6.17	5.82	4.50	4.57
	B113	6.34	6.92	6.71	7.00	7.52	5.75	5.56	5.67	6.00	4.29	4.86
	B114	6.15	6.75	5.47	6.00	5.52	5.69	5.38	5.50	5.73	4.71	4.43
B2 整體施政項目	B201	4.68	6.38	6.29	5.52	5.71	4.81	4.31	4.17	4.77	4.29	4.00
	B202	4.13	5.25	5.12	5.65	4.48	4.56	3.69	4.50	4.05	3.04	3.14
	B203	4.18	5.50	5.00	4.89	5.00	4.38	3.56	4.33	4.00	3.71	3.14
	B204	4.38	5.78	5.06	4.33	4.71	4.50	4.19	4.17	4.23	3.42	2.57
	B205	3.90	5.38	4.53	4.33	4.24	4.25	3.81	4.17	3.82	3.25	2.79
B3 綜合評估	B301	7.03	7.16	6.58	5.79	6.40	5.50	6.35	6.33	5.86	4.57	5.60

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。

### （三）政府回應力

#### 1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

前一年度（100 年度）和本年度（101 年度）皆未出現一致低於 5 分之題目，不過本年度（101 年度）在**稅制改革回應**（題目 C106）及**中央政府對於地方基層需求瞭解程度**（題目 C203）的評估分數方面，為各次領域評估委員評分較為偏低的題目。

#### 2、次領域委員特殊評分趨勢

對於政府回應力題組給予評分普遍較低者，前一年度（100 年度）為**非營利組織**次領域評估委員，本年度（101 年度）則為**非營利組織**及**媒體**次領域評估委員。

在個別施政項目方面，根據本年度（101 年度）的評估結果，**管理**次領域評估委員在教育施政（題目 C110）所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**次領域評估委員在照顧弱勢（題目 C103）、環境保護（題目 C111）天然災害（題目 C112）及兩岸關係（題目 C113）等題目所給予的評估分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在國民健康（題目 C101）、生命財產安全（題目 C102）、族群和諧（題目 C104）、稅制改革（題目 C106）、促進就業（題目 C107）、物價穩定（題目 C108）公共建設（題目 C109）及國家安全（題目 C114）等題目所給予的評估分數為所有次領域中最低的。**法律**次領域評估委員在招商投資（題目 C105）所給予的分數為所有次領域中最低的。

在整體施政項目方面，根據本年度（101 年度）的評估結果，**法律**次領域評估委員在政府在乎民眾想法（題目 C201）所給予的評估分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在政府充分回應民眾需求（題目 C202）所給予的評估分數為所有次領域中最低的。在**非營利組織**次領域評估委員在中央政府對於地方基層需求瞭解程度（題目 C203）所給予的評估分數為所有次領域中最低的。

在綜合評估方面，相較於前一年度（100 年度），今年度（101

年度) 各次領域評估委員的評分皆有下降的情形。其次，前一年度(100 年度) 以非營利組織次領域評估委員給予最低評分，今年度(101 年度) 則為**媒體**次領域評估委員。

表 4-6：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力

次面向	題號	產業	中央	地方	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
C1 個別施政項目	C101	6.07	6.87	6.41	5.78	5.81	5.69	6.25	5.33	5.05	4.78	4.29
	C102	6.17	7.04	6.35	6.00	5.85	5.75	6.19	5.33	5.23	4.71	4.57
	C103	5.85	6.88	6.76	5.93	5.45	5.94	5.53	6.17	5.23	4.63	4.86
	C104	6.20	6.83	6.35	6.15	6.14	5.63	5.19	6.67	5.86	4.58	4.43
	C105	5.15	5.92	5.35	5.41	5.00	4.94	5.31	3.83	4.59	4.29	4.00
	C106	4.83	6.08	4.75	4.37	4.95	4.75	3.81	3.33	4.32	3.43	2.93
	C107	5.39	6.54	5.69	4.74	4.90	4.88	4.19	4.00	4.82	4.04	3.64
	C108	4.24	6.42	5.06	4.89	5.10	5.06	4.63	3.33	4.23	3.39	3.14
	C109	5.37	6.33	5.88	5.07	5.52	4.88	4.44	4.50	4.55	3.91	3.36
	C110	5.07	6.46	5.41	4.70	5.00	4.94	4.19	4.17	3.55	4.17	3.57
	C111	6.07	6.79	6.35	5.78	5.14	4.94	6.00	6.17	5.50	3.87	4.50
	C112	6.02	7.46	6.82	6.59	5.48	5.56	6.07	7.33	6.05	5.13	6.00
	C113	6.00	6.96	6.76	6.41	6.85	5.44	5.38	5.50	5.41	4.61	4.71
	C114	6.34	7.17	6.24	6.16	5.79	5.50	5.63	5.33	5.64	4.65	4.36
C2 整體施政項目	C201	5.39	7.38	6.65	6.63	5.33	5.38	4.88	4.17	5.14	4.43	4.50
	C202	4.20	6.46	5.24	5.37	5.05	4.56	4.38	4.33	4.55	3.52	3.50
	C203	4.34	6.13	4.41	4.44	4.52	4.19	3.94	4.50	3.95	3.35	3.36
C3 綜合評估	C301	4.83	6.17	5.06	5.11	4.95	4.69	3.75	5.00	4.86	3.91	3.50

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。

(四) 透明化程度

1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

前一年度(100 年度)未出現一致低於 5 分之題目，而本年度(101 年度)則可發現**法律對於競選經費(收入與支出)透明化規範足夠程度**(D303 題目)及**競選經費透明化規範落實程度**(D304 題目)方面，各次領域評估委員給予的評分最低，並且均給予 5 分以下的評價。

2、次領域委員特殊評分趨勢

在透明化程度題組評分偏低者，前一年度(100 年度)為**管理及非營利組織**次領域評估委員，本年度(101 年度)則為**非營利組織**及**媒體**次領域評估委員。

在資訊取得方面，根據本年度(101 年度)的評估結果，**地方政府**次領域評估委員在政府資訊公開法修法的必要程度(題目 D101)所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**次領域評估委員在政府資訊公開法的落實程度(題目 D102)所給予的分數為所有次領域中最低的。

在資訊透明化方面，根據本年度(101 年度)的評估結果，**媒體**次領域評估委員在施政成果報告、院會記錄及政策評估報告是否公開(題目 D201、205、206)等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**次領域評估委員在中長程政策施政計畫、行政程序、決策過程是否公開(題目 D202、203、204)、申訴管道是否多元(題目 D207)等題目，所給予的分數為所有次領域中最低的。**法律**次領域評估委員在行政業務不瞭解直接請教相關單位的同意程度(題目 D208)所給予的分數為所有次領域中最低的。

在政治透明化方面，根據本年度(101 年度)的評估結果，**經濟**次領域評估委員在**法律對公職人員財產的透明化**是否有足夠規範(題目 D301)及**公職人員財產透明化的規範**是否確實落實(題目 D302)項目所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**

次領域評估委員在競選經費透明規範足夠性（題目 D303）、競選經費透明化規範落實程度（題目 D304）及立法機關法案討論的過程透明程度（題目 D305）項目所給予的分數為所有次領域中最低的。

在財務透明化方面，根據本年度（101 年度）的評估結果，**非營利組織**次領域評估委員在我國預算資訊公開程度（題目 D402）所給予的分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在採購程序公開規範落實程度（題目 D401）所給予的分數為所有次領域中最低的。

在綜合評估方面，相較於前一年度（100 年度），今年度（101 年度）各次領域評估委員的評分皆有下降的情形。其次，前一年度（100 年度）以非政府組織次領域評估委員給予最低評分，今年度（101 年度）則為**媒體**次領域評估委員。



表 4-7：各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度

次面向	題號	產業	中央	地方	理監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
D1 資訊取得	D101	6.77	6.71	5.82	7.74	6.20	7.54	7.64	7.33	7.62	7.20	7.54
	D102	5.42	5.73	4.76	4.57	4.83	4.79	5.00	4.83	5.05	3.38	4.38
D1 資訊透明	D201	5.45	7.75	6.12	6.38	6.19	5.73	5.69	6.00	5.67	4.90	4.86
	D202	5.03	7.46	6.53	6.12	5.95	5.40	5.56	6.00	5.48	4.35	4.50
	D203	5.16	6.48	5.65	5.81	5.19	4.93	5.06	6.00	4.95	3.95	4.08
	D204	4.67	5.30	4.53	4.33	4.38	4.47	4.80	4.33	3.71	3.00	3.08
	D205	5.08	6.91	6.18	5.58	6.00	5.17	4.80	5.67	5.50	4.33	4.14
	D206	4.77	5.46	5.12	4.71	4.86	4.53	4.93	4.17	4.81	3.71	3.62
	D207	5.27	6.88	5.06	4.35	5.30	5.00	5.38	4.17	4.79	3.45	3.79
	D208	6.10	7.75	6.59	6.04	6.38	5.80	6.87	5.33	5.82	5.91	5.86
D3 政治	D301	5.28	6.92	6.35	5.23	6.33	5.00	4.13	5.83	5.09	4.64	4.14
	D302	4.77	7.08	6.88	5.21	6.00	4.71	3.88	5.50	5.32	4.33	4.00
	D303	4.39	4.50	3.69	3.89	4.57	3.07	3.19	3.33	3.57	3.04	3.15
	D304	4.13	4.38	3.63	3.89	4.48	3.33	2.80	2.83	3.55	2.39	3.00
	D305	4.98	6.17	4.35	3.85	4.95	4.81	3.88	3.50	4.36	2.78	3.92
D4 財政	D401	5.50	7.13	7.29	6.00	6.05	5.19	4.69	5.83	5.18	4.57	4.50
	D402	4.84	6.74	6.59	4.89	4.95	4.75	4.75	4.83	4.86	3.48	3.79
D5 綜合評估	D501	5.34	7.05	6.00	5.58	5.57	5.50	5.00	4.83	5.59	4.48	4.23

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。

(五) 防治貪腐

1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

前一年度(100 年度)和本年度(101 年度)一樣是**立法委員的清廉程度**(題目 E110)、**縣市議員的清廉程度**(題目 E111)及**鄉鎮市民代表的清廉程度**(題目 E112)等題目,次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目。

2、次領域委員特殊評分趨勢

對於防治貪腐題組給予評分普遍較低者,前一年度(100 年度)為**經濟及非營利組織**次領域評估委員,本年度(101 年度)則為**非營利組織及媒體**次領域評估委員。

在貪腐印象方面,根據本年度(101 年度)的評估結果,**法律**次領域評估委員在送紅包給公務人員(題目 E101)、關說公務人員(題目 E102)、國營事業貪污(題目 E103)的情形嚴重程度所給予的分數為所有次領域中最低的,分數越低表示越嚴重。**非營利組織**次領域在中央政府各部會首長和他們下面的主管的清廉程度(題目 E104)、鄉鎮長及下面主管的清廉程度(題目 E106)、公職人員選舉(縣市長選舉)賄選嚴重程度(題目 E113)、臺灣企業國內行賄嚴重程度(題目 E114)所給予的分數為所有次領域中最低的,越嚴重表示分數越低。**社會**次領域評估委員在一般公務人員清廉程度(題目 E107)所給予的分數為所有次領域中最低的。**經濟**次領域評估委員在國營事業貪污嚴重程度(題目 E103)所給予的分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在中央政府各部會首長和其下面的行政主管(題目 E105)、一般公務人員(題目 E107)、法官(題目 E108)、檢察官(題目 E109)立法委員(題目 E110)、縣市議員(題目 E111)、鄉鎮市民代表(題目 E112)的清廉程度等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。

在倫理基礎建設方面,根據本年度(101 年度)的評估結果,**法律**次領域評估委員在公務倫理規範健全性(題目 E201)所給予的分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在政府反貪意志

堅決性（題目 E202）及政府肅貪的執行成效（題目 E204）所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**次領域評估委員在防貪監督的多元性（題目 E203）方面，所給予的分數為所有次領域中最低的。

綜合評估方面，相較於前一年度（100 年度），今年度（101 年度）各次領域評估委員的評分皆有下降的情形。其次，前一年度（100 年度）與今年度（101 年度）皆以**非營利組織**次領域評估委員給予最低評分。

表 4-8：各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐

次面向	題號	產業	中央	地方	理監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
E1 貪腐印象	E101	6.40	6.74	7.18	6.65	6.90	6.21	6.60	5.20	7.25	5.95	6.08
	E102	3.90	4.04	4.76	4.27	4.52	4.00	4.07	3.40	4.00	4.22	4.64
	E103	4.80	4.27	4.80	4.45	3.60	4.15	3.69	3.00	3.50	3.95	4.79
	E104	5.35	7.58	7.38	6.37	5.75	5.93	5.06	6.60	5.14	4.82	5.36
	E105	4.60	5.55	7.00	4.64	4.25	4.00	3.69	5.00	3.95	3.78	3.71
	E106	3.90	4.53	3.75	3.43	3.81	2.94	2.87	4.20	2.91	2.57	2.64
	E107	6.49	7.26	7.41	6.89	6.38	5.50	6.00	6.00	6.59	5.57	5.50
	E108	5.31	5.94	5.60	4.82	5.43	4.94	3.81	6.20	5.05	4.71	4.14
	E109	5.51	5.72	5.53	4.91	5.67	4.75	3.94	5.40	5.10	4.50	4.29
	E110	3.53	4.04	3.13	3.12	3.76	3.07	2.44	3.00	2.95	2.50	2.00
	E111	3.08	3.13	3.19	2.68	3.52	2.27	2.07	3.40	2.55	1.96	1.54
	E112	3.05	2.91	3.00	2.40	2.90	2.00	1.87	3.20	2.05	1.65	1.38
	E113	5.35	4.76	4.76	5.11	5.19	4.31	3.87	5.00	5.20	3.57	4.00
	E114	4.98	4.56	5.33	4.61	4.16	4.21	4.50	3.80	4.55	3.61	3.64
E2 倫理基本建設	E201	5.44	6.29	5.71	5.19	5.45	4.73	4.56	4.33	5.76	4.76	5.15
	E202	5.17	7.50	6.12	4.96	6.10	4.81	4.56	5.83	5.64	4.00	4.43
	E203	4.90	7.04	6.47	5.52	6.52	5.56	4.31	5.17	5.41	4.04	4.36
	E204	3.78	6.14	5.06	4.56	4.24	4.00	2.94	3.83	3.64	2.65	2.21
E3 綜合評估	E301	4.68	6.41	5.76	5.62	5.05	5.13	3.81	5.00	4.64	3.50	3.79

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。

(六) 課責程度

1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

與前一年度雷同，本年度（101 年度）未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。不過本年度（101 年度）在**委外監督機制完善性**（題目 F305）及**立法部門是否發揮對行政部門的監督功能**（題目 F501）的評估分數，為各領域評估委員評分較為偏低的題目。

1、次領域委員特殊評分趨勢

對於課責程度題組給予評分普遍較低者，前一年度（100 年度）為非營利組織及媒體次領域評估委員，本年度（101 年度）則為**媒體**次領域評估委員。

在審計方面，根據本年度（101 年度）的評估結果，**非營利組織**次領域評估委員在審計方式足夠性（題目 F101）方面所給予的分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在審計機關獨立於行政及立法體系同意程度（題目 F102）與查核各項屬於主管可裁量決定支出確實性（題目 F103）方面，所給予的分數為所有次領域中最低的。

在預算控制方面，**媒體**次領域評估委員在預算執行合法性（題目 F201）、審計機關對行政部門總決算審核報告適當性（題目 F202）、查核各項屬於主管可裁量決定支出遵守法規（題目 F203）等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。

在政府採購方面，**經濟**次領域評估委員在政府採購法完備性（題目 F301）所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**次領域評估委員在審計機關對行政部門總決算的審核報告適宜性（題目 F302）所給予的分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在採購招標過程公開性（題目 F303）、評選機制滿意度（題目 F304）及委外監督機制完善性（題目 F305）等題目所給予的分數為所有次

領域中最低的。

在行為準則方面，**媒體**次領域評估委員在員工遵守行為準則確實性（題目 F401）所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**次領域評估委員在政府員工行政過失的法律責任同意度（題目 F402）所給予的分數為所有次領域中最低的。

在代議制度方面，前一年度（100 年度）與本年度（101 年度）皆為**經濟**次領域評估委員給予該面向平均評分偏低。

在綜合評估方面，較於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）各次領域評估委員的評分皆有下降的情形。前一年度（100 年度）和本年度（101 年度）皆是以**非營利組織**次領域評估委員給予最低評分。

表 4-9：各次領域別專家委員各小題之平均分數：課責程度

次面向	題號	產業	中央	地方	理監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
F1 審計	F101	6.18	6.13	7.41	5.83	6.00	6.07	5.53	6.67	6.63	5.36	6.56
	F102	6.41	6.42	6.59	6.40	6.33	7.14	5.00	7.83	6.30	6.83	5.36
	F103	5.06	6.74	7.29	5.90	5.86	5.46	3.54	7.20	5.24	5.12	4.00
F2 預算控制	F201	5.74	7.09	7.18	6.87	6.53	5.87	5.43	7.00	6.29	4.84	4.45
	F202	5.64	6.52	6.38	6.00	6.32	5.82	4.77	6.40	5.65	5.36	4.40
	F203	5.36	7.05	7.12	6.36	5.72	5.17	4.38	6.60	6.06	5.07	4.40
F3 政府採購	F301	6.13	6.67	6.53	6.68	6.60	6.31	4.73	5.17	5.86	5.61	5.62
	F302	6.00	7.13	6.24	6.96	6.40	5.62	5.50	5.83	6.24	5.43	5.43
	F303	5.79	6.96	7.24	6.62	6.24	5.27	5.13	5.67	5.50	4.96	3.92
	F304	5.17	6.61	5.76	5.50	5.25	5.33	3.94	5.33	4.75	4.14	3.86
	F305	4.79	6.00	5.76	5.20	5.33	4.50	4.07	4.67	4.29	4.13	3.85
F4 行為準則	F401	5.61	6.79	6.59	6.28	6.10	5.75	6.00	5.00	6.00	4.90	4.38
	F402	5.42	6.29	5.88	5.84	5.58	5.25	5.00	5.00	5.32	4.50	5.50
F5 代議課責	F501	5.10	6.38	5.53	5.19	5.00	4.88	3.44	4.83	4.82	3.87	3.86
F6 綜合評估	F601	5.27	6.00	5.88	5.65	5.19	5.25	4.13	5.17	5.14	4.00	4.15

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。

(七) 公共參與程度

1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

前一年度(100 年度)未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分的現象，而本年度(101 年度)次領域評估委員給分一致性低於 5 分的題目，包含**政黨協商機制匯集公共利益的有效性**(題目 G102)、**利益團體政策遊說規範的足夠性**(題目 G103)及**公廣對於其它電子媒體的影響力**(題目 G205)。

2、次領域委員特殊評分趨勢

對於公共參與程度題組給予評分普遍較低者，前一年度(100 年度)為非營利組織次領域評估委員，本年度(101 年度)則為**媒體**次領域評估委員。

在政治參與方面，根據本年度(101 年度)的評估結果，**非營利組織**次領域評估委員在公益團體的運作助於政府政策制定的多元考量(題目 G104)及民眾參與政策制定的方式多元性(題目 G105)方面，所給予的分數為所有次領域中最低的。**媒體**次領域評估委員在政黨體制發展穩定性(題目 G101)、政黨協商機制匯集公共利益的有效性(題目 G102)、利益團體政策遊說規範的足夠性(題目 G103)、民眾可自由參與政策程度(題目 G106)等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。

在媒體言論自由方面，**媒體**次領域評估委員在發放媒體證照制度公平性(題目 G201)、證照提供媒體自由競爭同意度(題目 G202)媒體自由在法律上受到保障程度(題目 G203)、媒體自由實際上受到保障程度(題目 G204)、言論自由實際上受到保障程度(題目 G207)等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。**非營利組織**次領域評估委員在公廣對於其它電子媒體的影響力(題目 G205)、言論自由在法律上受到保障程度(題目 G206)、民眾對於官員的批評得到更多的寬容同意程度(題目 G208)等題目所給予的分數為所有次領域中最低的。



在綜合評估方面，相較於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）各次領域評估委員的評分皆有小幅下降的情形。其次，前一年度（100 年度）及本年度（101 年度）皆以**非營利組織**次領域評估委員給予最低評分。

表 4-10：各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度

次面向	題號	產業	中央	地方	理監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
G1 政治參與	G101	5.59	5.58	6.00	6.15	6.57	5.94	4.81	6.17	5.41	5.36	4.36
	G102	3.73	3.88	3.76	3.59	4.14	3.88	3.00	3.67	3.32	2.61	2.07
	G103	3.66	4.27	3.41	3.46	3.86	3.60	2.94	3.17	2.90	3.48	2.00
	G104	5.80	5.58	5.47	6.12	6.05	6.00	5.56	5.33	4.86	6.57	5.14
	G105	4.83	5.65	4.82	4.88	5.76	5.00	4.20	4.17	3.24	3.61	4.07
	G106	3.98	4.96	3.59	4.76	5.33	4.63	3.25	4.00	3.14	3.74	2.21
G2 媒體自由與言論自由	G201	5.00	5.69	5.00	5.14	4.70	4.71	4.00	5.00	4.20	4.00	2.62
	G202	4.67	5.26	5.19	4.95	4.55	4.79	3.73	4.33	4.75	3.87	2.64
	G203	6.93	7.68	8.00	7.27	6.43	6.88	7.00	7.00	7.45	6.48	5.71
	G204	6.78	7.76	7.76	7.31	6.57	6.81	7.00	7.00	7.27	5.87	5.50
	G205	4.38	4.62	3.63	4.69	4.33	4.27	4.25	4.33	4.50	2.87	3.00
	G206	7.44	8.04	8.24	8.00	7.90	7.81	7.13	7.33	8.27	6.48	6.79
	G207	7.32	7.96	8.47	8.04	7.81	7.75	7.44	7.33	8.09	6.35	6.29
	G208	7.12	8.33	8.41	8.11	7.48	7.81	7.19	6.50	7.36	7.04	7.62
G3 綜合評估	G301	5.78	6.96	6.88	6.41	6.33	5.93	5.47	5.67	6.00	5.18	5.36

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。

## 二、四大領域委員各小題之加權平均分數

以下將針對主觀指標評估問卷各小題算數平均分數，以前述各 11 個次領域委員之權重值進行第一次加權，得到 4 個主領域委員對各題的加權平均數（共計 484 個指標值），再依各次面向進行加總。

### （一）所有領域委員一致評分低於 5 分的次面向

本年度（101 年度）在招商投資表現（題目 B105）、稅制改革表現（題目 B106）、促進就業表現（題目 B107）、競選經費透明規範足夠性（題目 D303）、競選經費透明化規範落實程度（題目 D304）、鄉鎮長及下面主管的清廉程度（題目 E106）、立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）、政黨協商機制匯集公共利益的有效性（題目 G102）、利益團體政策遊說規範的足夠性（題目 G103）等 11 個題目，四個領域的評估委員給分均低於 5 分。再者，本年度在經濟犯罪（題目 A103）內線交易（題目 A105）、找人關說公務人員（題目 E102）、國營事業貪污（題目 E103）、臺灣企業國內行賄（題目 E114）的嚴重程度，四個領域的評估委員給分亦均低於 5 分，分數越低表示嚴重程度越高。

### （二）各領域委員的特殊評分趨勢

給分偏低者主要為公民社會領域的評估委員，而政府領域評估委員則一致給予較高的評分。

## 三、20 個次面向之加權平均值

前一年度（100 年度）結果顯示，以司法體系得分最低（指標值為 4.73），其他 19 個次面向的指標值則均高於 5 分。得分最高的前 5 個次面向，由高至低的順序分別為媒體自由與言論自由（指標值為 6.70 分）、審計（指標值為 6.34 分）、政府回應力的個別施政項目（指標值為 6.31 分）、財政透明化（指標值為 6.30 分）及預算控制（指標值為 6.30 分）。

下表 4-11 為本年度（101 年度）的研究結果顯示得分最高的前 5 個次面向，依序為媒體自由與言論自由（指標值為 6.03 分）、審計（指標值為 5.94

分)、資訊取得(指標值為 5.92 分)、警政治安(指標值為 5.75 分)及預算控制(指標值為 5.66 分)。而得分最低的前 5 個次面向則依序為政府效能的總體施政(指標值為 4.27 分)、司法體系(指標值為 4.32 分)、政治參與(指標值為 4.39 分)、貪腐印象(指標值為 4.42 分)及政治透明化(指標值為 4.43 分)。相較於前一年度,各次面向的指標皆呈現下降的情形,其中以政府回應力總體施政下降幅度(下降 1.36 分)最多,政治參與(下降 1.26 分)次之。

表 4-11：101 年度各次面向內之平均分數

面向	題號	平均分數
A 法治化程度	法規管制	5.06
	司法體系	4.32
	警政治安	5.75
B 政府效能	個別施政項目	4.90
	總體施政	4.27
C 政府回應力	個別施政項目	5.26
	總體施政	4.75
D 透明化程度	資訊取得	5.92
	資訊透明化	5.17
	政治透明化	4.43
	財政透明化	5.17
E 防治貪腐	貪腐印象	4.42
	倫理基礎建設	4.91
F 課責程度	審計	5.94
	預算控制	5.66
	政府採購	5.48
	行為準則	5.52
	代議課責	4.80
G 公共參與程度	政治參與	4.39
	媒體自由與言論自由	6.03

資料來源：本計畫整理。

#### 四、七大面向之加權平均值與總指標分數

本年度（101 年度）研究結果，評分最高依序為課責程度（指標值為 5.37 分），次之為公共參與程度（指標值為 5.35 分），再來為透明化程度（指標值為 5.10 分）、政府回應力（指標值為 5.05 分）、法治化程度（指標值為 4.82 分）、防治貪腐（指標值為 4.67 分），最後則為政府效能（指標值為 4.49 分）。相較於前一年度（101 年度），各面向的指標皆呈現下降的情形，其中以政府回應力下降幅度最多，公共參與次之。前一年度（100 年度）的最終主觀指標值為 5.87 分，本年度（101 年度）指標值則為 4.99 分，相較於去年呈現明顯退步。

表 4-12：101 年度各面向內之加權平均分數

面向	加權平均分數
A 法治化程度	4.82
B 政府效能	4.49
C 政府回應力	5.05
D 透明化程度	5.10
E 防治貪腐	4.67
F 課責程度	5.37
G 公共參與程度	5.35
總分	4.99

資料來源：本計畫整理。

## 第五節 跨年度主觀指標之比較

鑒於「公民社會」在現代民主社會中所扮演的角色日益重要，本計畫於99年度首次新增「公民社會」中的「媒體」及「非營利組織」兩個次領域委員，並以調整過的各次領域別專家委員之權重值進行加權。

### 一、 專家評估委員會評估結果跨年度研究發現

#### (一) 權重值調整

99年度加入了「公民社會」領域委員會後，專家評估委員會各領域與次領域委員所佔之權重值，都有改變。98年度時，學術界各次領域專家委員中，「臺灣公共行政與公共事務系所聯合會」(TASPAA) 監事與「臺灣社會科學引文索引資料庫」(TSSCI) 期刊編輯委員、政治學門、社會學門、經濟學門、法律學門、管理學門領域系所系主任的權重值則分別為0.258、0.178、0.136、0.177、0.137及0.114。然而，99年度後，在考量新邀集的公民社會委員後，各次領域專家委員的權重值則分別為0.241、0.262、0.145、0.156、0.134及0.062。總體而言，政治學門及社會學門次領域專家委員在99年度的權重值明顯增加，且政治學門及社會學門次領域專家委員在各面向的評分，有相較其它次領域委員為低的趨勢。

政治各次領域專家委員中，98年度中央研考單位主任秘書與地方研考單位處長或主任層級官員的權重值則分別為0.684及0.316。然而，99年度加入公民社會委員後，各次領域專家委員的權重值則分別為0.770及0.230。然而，中央研考單位主任秘書與地方研考單位處長或主任層級官員在各面向的評分，並沒有相較其它次領域委員，為高或低的趨勢。

而總體來說，98年度學術界、政府與產業界領域委員的權重分別為0.418、0.168及0.414，其中學術界與產業界領域委員的權重值幾乎相同。99年度後，學術界、政府與產業界領域委員的權重則分別為0.284、0.189及0.197，而公民社會領域委員權重則為0.331。此顯示公民社會領域委員的評估結果在本公共治理指標的影響力較大，而學術界與產業界領域

委員的權重則大幅降低。其中，以產業界領域委員的權重降低的幅度較多。然而，政府領域委員的權重值則有小幅度的增加。

## (二) 跨年度比較

本次評估結果顯示，101 年度的主觀評分有顯著退步的跡象。各個領域的評估委員皆都給了退步的評估，表示評估委員們的看法相當一致。

## 二、 各指標面向分數跨年度研究發現

從下表 4-13 來看 101 年度評估結果，各次面向評分都低於 100 年度，而退步分數最多的前五個次面向依序為「政府回應力的總體施政」（退步 1.36 分）、「政治參與」（退步 1.26 分）、「政府效能的個別施政項目」（退步 1.18 分）、「倫理基礎建設」（退步 1.15 分）、政治透明化（退步 1.13 分）、財政透明化（退步 1.13 分）



表 4-13：跨年度主觀指標次面向分數比較

面向	次面向	平均分數		
		99 年度	100 年度	101 年度
A 法治化程度	法規管制	5.48	5.71	5.06
	司法體系	5.17	4.73	4.32
	警政治安	6.06	5.99	5.75
B 政府效能	個別施政項目	6.11	6.08	4.90
	總體施政	5.54	5.38	4.27
C 政府回應力	個別施政項目	6.19	6.31	5.26
	總體施政	5.98	6.11	4.75
D 透明化程度	資訊取得	6.46	6.18	5.92
	資訊透明化	5.94	5.89	5.17
	政治透明化	5.30	5.56	4.43
	財政透明化	6.05	6.30	5.17
E 防治貪腐	貪腐印象	5.39	5.31	4.42
	倫理基礎建設	6.17	6.06	4.91
F 課責程度	審計	6.82	6.34	5.94
	預算控制	6.56	6.30	5.66
	政府採購	6.14	6.07	5.48
	行為準則	6.19	6.04	5.52
	代議課責	5.71	5.84	4.80
G 公共參與程度	政治參與	5.64	5.65	4.39
	媒體自由與言論自由	6.75	6.70	6.03

資料來源：本計畫整理。

再看表 4-14 所列七大面向跨年度分數比較，所有面向的分數都是退步的，退步分數最大為「政府回應力」（退步 1.18 分）及「政府效能」（退步 1.14 分）次之。

表 4-14：跨年度主觀指標比較

面向	平均分數		
	99 年度	100 年度	101 年度
A 法治化程度	5.42	5.29	4.82
B 政府效能	5.74	5.63	4.49
C 政府回應力	6.10	6.23	5.05
D 透明化程度	5.87	5.93	5.10
E 防治貪腐	5.78	5.69	4.67
F 課責程度	6.17	6.07	5.37
G 公共參與程度	6.29	6.26	5.35
總分	<b>5.91</b>	<b>5.87</b>	<b>4.99</b>

資料來源：本計畫整理。

### 三、 小結

本年度（101 年度）學術界、產業界、政府與公民社會等 4 大領域專家委員之評估結果，同去年依然存在明顯差異。而整體來說，前一年度（100 年度）指標值則為 5.87 分，今年則退步為 4.99，退步 0.88 分。

## 第六節 民眾主觀評估試測結果分析

本計畫在今年度首次蒐集一般民眾對於 100 年度公部門治理表現之看法與評價，並且以專家主觀評估問卷為問卷設計基礎，維持七大面向及 20 中指標之架構，設計相對應的指標題目，作為民眾版之問卷題目，因此面向及指標的權重值皆與專家相同，以利於進行兩者比較。不過，由於民眾版問卷今年度為試測性質，且評估項目亦較為簡化，因此專家與民眾的主觀評估結果並不整併。

本年度民眾調查有效樣本數為 377 個，其樣本結構如下所述，在性別方面，男性佔 43.8%，女性佔 56.2%；在年齡方面，20-29 歲所佔的比例（54.3%）最高，30-39 歲（佔 18.4）次之；在教育程度方面，以大學所佔的比例（57.1%）最高，研究所或以上（36.8%）次之，其他年齡層所佔比例甚低；在居住地方面，以北北基所佔的比例（70.2%）最高，中彰投（11.4%）次之，其他地區所佔比例甚低，詳見表 4-15。有關民眾主觀分數的轉換過程請見附錄九。

表 4-15：樣本結構表

基本資料	項目	人數	%
性別 N=377	男	165	43.8
	女	212	56.2
年齡 N=376	19歲以下	18	4.8
	20-29歲	204	54.3
	30-39歲	69	18.4
	40-49歲	53	14.1
	50-59歲	32	8.5
教育程度 N=375	高中職	14	3.7
	專科	9	2.4
	大學	214	57.1
	研究所或以上	138	36.8
居住地 N=376	北北基	264	70.2
	桃竹苗	32	8.5
	中彰投	43	11.4
	雲嘉南	10	2.7
	高屏澎	19	5.1
	宜花東	7	1.9
	離島地區	1	0.3

資料來源：本計畫整理。

從各題的評分差異來看，在法治化程度方面，民眾給予司法體系運作信心程度（題目 A202）（指標值為 4.46 分）的評分最低；在政府效能方面，民眾給予題組的評分較多為 5 分以下，其中以維持物價穩定表現（題目 B108）（指標值為 3.28 分）的評分最低；在政府回應力方面，民眾給予題組的評分較多亦為 5 分以下，其中以維持物價穩定意見重視程度（題目 C108）（指標值為 3.70 分）的評分最低；在透明化程度方面，民眾給予政府預算透明程度（題目 D401）（指標值為 4.73 分）的評分最低；在防治貪腐方面，民眾給予題組的評分較多亦為 5 分以下，其中以立法委員清廉程度（題目 E110）（指標值為 2.44 分）的評分最低，並且此題亦為所有題目中評分最低；在課責程

度方面，民眾給予政府機關把錢花在刀口上的程度（題目 F201）（指標值為 2.82 分）的評分最低；在公共參與程度方面，民眾給予參與政策制定自由程度（題目 G103）（指標值為 4.72 分）的評分最低。

表 4-16：民眾主觀評估各小題之平均分數

面向	題目	回答樣本數	平均數
法治化程度	A101	369	5.25
	A102	364	4.76
	A201	373	4.74
	A202	373	4.46
	A301	375	5.73
政府效能	B101	375	6.13
	B102	372	5.66
	B103	373	4.99
	B104	372	5.01
	B105	359	4.59
	B106	371	3.89
	B107	375	3.80
	B108	377	3.28
	B109	375	4.71
	B110	377	4.11
	B111	374	4.93
	B112	377	5.32
	B113	373	5.39
	B114	369	5.25
	B201	372	4.18

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該面向最低得分之題目。

表 4-16：民眾主觀評估各小題之平均分數（續上表）

面向	題目	回答樣本數	平均數
政府回應力	C101	373	5.32
	C102	373	5.18
	C103	372	4.82
	C104	370	4.82
	C105	363	4.57
	C106	374	4.09
	C107	376	4.23
	C108	377	3.70
	C109	371	4.74
	C110	376	4.43
	C111	372	4.91
	C112	374	5.28
	C113	372	5.06
	C114	364	5.08
	C201	373	4.31
透明化程度	D101	370	5.85
	D201	370	4.81
	D301	350	4.88
	D401	363	4.73

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該面向最低得分之題目。

表 4-16：民眾主觀評估之平均分數（續上表）

面向	題目	回答樣本數	平均數
防治貪腐	E101	335	6.08
	E102	358	4.62
	E103	357	5.32
	E104	360	4.34
	E105	358	4.00
	E106	354	3.43
	E107	363	5.92
	E108	349	4.82
	E109	344	4.89
	E110	363	2.44
	E111	359	2.69
	E112	351	2.60
	E113	360	4.98
	E114	342	4.72
	E201	363	3.74
課責程度	F101	353	4.08
	F201	368	2.82
	F301	359	4.09
	F401	363	5.45
	F501	362	3.77
公共參與程度	G101	366	5.64
	G102	363	4.84
	G103	364	4.72
	G201	367	7.22
	G202	369	7.69

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該面向最低得分之題目。

從次面向評估結果來看，民眾評分最高依序為媒體與言論自由（指標值為 7.50 分）、資訊取得（5.85 分）、警政治安（5.73 分）、行為準則（指標值為 5.45 分）、法規管制（指標值為 5.01 分）；而評分最低則依序為預算控制（指標值為 2.82 分）、倫理基礎研究（指標值為 3.47 分）、政治參與（指標值為 3.50 分）、代議課責（指標值為 3.77 分）、審計（指標值為 4.09 分），相較於專家評估結果，除了媒體自由與言論自由面向外，民眾在各次面向的評估分數皆低於專家，其中在預算控制、審計及倫理基礎建設方面，專家和民眾的評估分數差異較大。



表 4-16：專家及民眾主觀指標次面向分數比較

面向	次面向	專家	民眾	差距
A 法治化程度	法規管制	5.48	5.01	0.47
	司法體系	5.17	4.60	0.57
	警政治安	6.06	5.73	0.33
B 政府效能	個別施政項目	6.11	4.79	1.32
	總體施政	5.54	4.18	1.36
C 政府回應力	個別施政項目	6.19	4.73	1.46
	總體施政	5.98	4.31	1.67
D 透明化程度	資訊取得	6.46	5.85	0.61
	資訊透明化	5.94	4.81	1.13
	政治透明化	5.30	4.88	0.42
	財政透明化	6.05	4.73	1.32
E 防治貪腐	貪腐印象	5.39	4.35	1.04
	倫理基礎建設	6.17	3.47	2.70
F 課責程度	審計	6.82	4.09	2.73
	預算控制	6.56	2.82	3.74
	政府採購	6.14	4.10	2.04
	行為準則	6.19	5.45	0.74
	代議課責	5.71	3.77	1.94
G 公共參與程度	政治參與	5.64	3.50	2.14
	媒體自由與言論自由	6.75	7.50	-0.75

資料來源：本計畫整理。

從各面向評估結果來看，民眾評分最高為公共參與程度（指標值為 5.80 分），透明化程度（指標值為 5.00 分）次之；評分最低為課責程度（指標值為 4.01 分），防治貪腐（指標值為 4.04 分）次之。相較於專家評估結果，除了法治化程度及公共參與程度外，民眾在其他面向的評估分數皆低於專家，分數差距最大的是課責面向的評價。最後，從主觀評估總分來看，民眾的整體評分（指標值為 4.67 分）低於專家（指標值為 4.99 分）。

表 4-17：專家及民眾主觀指標各面向內之加權平均分數

面向	專家	民眾	差距
A 法治化程度	4.82	4.93	-0.11
B 政府效能	4.49	4.40	0.09
C 政府回應力	5.05	4.55	0.50
D 透明化程度	5.10	5.00	0.10
E 防治貪腐	4.67	4.04	0.63
F 課責程度	5.37	4.01	1.36
G 公共參與程度	5.35	5.80	-0.45
總分	<b>4.99</b>	<b>4.67</b>	<b>0.32</b>

資料來源：本計畫整理。

## 第五章 客觀指標轉換規劃

本計畫根據前述第二章第二節之客觀指標轉換規劃及本年度（101 年度）所蒐集之客觀統計資料，除初步綜覽，本章擬說明本年度（101 年度）公共治理指標客觀資料之指標轉換規劃。第一節簡述國內外組織整合客觀指標之方法、第二節提供客觀指標轉換所參考權重、第三節說明客觀指標轉換過程、第四節陳列客觀指標轉換結果及跨年度的比較、末節則完成客觀指標轉換之研究發現。

### 第一節 客觀指標轉換

本計畫在客觀指標建構除建築在 97 年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並增補國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：瑞士洛桑國際管理學院(IMD)出版之《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook, WYC）》、國際透明組織(TI)、自由之家、世界銀行(WB)之全球治理指標(WGI)、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會（National Communications Commission, NCC）統計。本計畫所參考指標一覽表，請參閱附錄十二、十三。

本計畫的國外資料部分主要參考瑞士洛桑國際管理學院(IMD)出版之《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）》以及經濟合作暨發展組織(OECD)透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取瑞士洛桑國際管理學院(IMD)指標，並歸類進本計畫面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標。其指標架構係依經濟合作暨發展組織(OECD)、世界銀行透明化指標而建，並參考我國政府資訊公開法。本計畫亦參考無國界記者組織之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

在國內資料部分，則自主計總處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統

計資料，根據本計畫的七大面向、20 個子面向之下，分別蒐集我國中央政府各機關之統計數字作為次面向下的小指標為本年度執行重點，然而也將依照各小指標之實際情形進行資料蒐集與更新。

與主觀評估資料不同的是，客觀資料並非具有統一單位，因此於上述客觀指標在與主觀指標進行整合前，須經過標準化的過程。本年度（101 年度）以 2007 年至 2011 年 5 個年度的平均值作為基準，若資料闕漏未達 5 年，則以有資料之年份個數為主，該指標最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度（標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差）。為與主觀指標評估問卷評分之 0-10 分級具有相同之比較基礎，標準化後之數據，由於小於-3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且實際上該情形較少，故本計畫統一訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數，類比主觀指標評估問卷之 0-10 分級距，以利進行後續資料整併。此後，再將各指標以均值的方式整合為 20 個子面向的分數，以利本計畫評估我國政府治理績效。

## 第二節 面向別之權重計算

本計畫主觀及客觀指標之架構一致，惟客觀指標資料乃參考各國際組織資料庫與國內統計資料庫。本計畫第一年度（97 年度）研究結果顯示不同面向間存在有不同的評價差異。於此，沿用主觀指標轉換之權重計算結果，本計畫以分析網絡程序法（ANP）作為建構指標及面向權重的基礎，有關評估各面向及其共 20 個次領域之評價權重制定，可參閱第四章第二節與第三節之說明。

### 第三節 客觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各面向及其子面向之權重、標準化程序進行客觀指標轉換。有關客觀指標轉換方式請參考以下步驟：

- (一) 各指標並非具有統一單位，因此於客觀指標本身進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫前一年度（100 年度）以 2006 年至 2010 年 5 個年度的平均值作為基準，本年度（101 年度）則以 2007 年至 2011 年 5 個年度的平均值作為基準，蒐集客觀資料共計 272 項小指標，共計 20 個子面向、7 個主議題面向。若資料缺漏未達 5 年，則以有資料之年份個數為主。該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度，標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差。
- (二) 標準化後之數據，由於小於-3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。
- (三) 本計畫假設 20 個次面向內各小題權重值相等，針對各次領域內各小題的加權平均數，以加總算術平均方式為得到各次面向內之平均分數。
- (四) 針對各次面向之平均分數，在各面向內以前述各次面向之權重值進行第二次加權，得到七大指標領域別內的加權平均數。
- (五) 針對七大指標領域別的加權平均數，以前述 7 大面向別之權重值進行第三次加權，得到最終主觀指標評估的加權平均數。

## 第四節 客觀指標轉換之結果

本年度（101 年度）客觀指標轉換之規劃延續一樣的原則，惟所有客觀指標資料均更新到 2011 年，以 2007 至 2011 年共計 5 個年度的資料為基準，作轉換。

與主觀指標評估相同，本小節首先分別依上述標轉化轉換方式計算出每一個客觀指標資料的算數平均值（共計 272 個指標值）、再乘上各小題在 20 個次面向中的各自權重值，得到 20 個次面向的指標值（共計 20 個指標值），再乘上每個次面向的權重以得到七大面向的指標值（共計 7 個指標值），最後再乘上各面向的權重值，得出主觀評估的公共治理指標值（共計 1 個指標值）。有關 101 年度客觀指標之轉換過程與結果，詳請參閱附錄十三。有關客觀指標轉換所得之指標值，依各階段執行乃說明及列示如下：

- （一）計算出每一個客觀指標資料的算數平均值：經採總量敘述統計方法求得每一個客觀指標資料（共計 272 個指標值）。
- （二）本計畫在前一年度（100 年度）與本年度（101 年度）係分別以每個指標 2006 至 2010 年與 2007 至 2011 年各 5 個年度的平均值作為基準，以該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據及均值，以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差，為觀察其離散程度依據。然綜觀 272 項小指標，部分指標如刑案發生率、因政風事件受行政懲處案件數／員工數、及國家通訊傳播委員會（National Communications Commission, NCC）廣播電視內容裁處件數等小指標乃為政府公共治理表現越佳、其數值理應降低、標準化數值以出現負值為佳。故為與主觀指標評估分數越高代表公共治理標越好之趨勢一致，本計畫增加一權重調整因子，將這一類小指標之標準化數值均先乘上-1，使其成為正值後進行後續資料分析及主客觀資料整併。
- （三）標準化後之數據，多分布於（-3, 3）區間，由於小於-3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少。為與主觀指標評估之

0-10 分級距有所比較以利進行後續整合，本計畫訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。

本計畫進行該級距調整，使標準化數值 0 分代表小指標之最新年度表現與歷年平均一致，級距調整後為 5 分。標準化之負值分數 (-3, 0) 顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較有變差的趨勢，與主觀評鑑級距 (0, 5) 相符。標準化之負值分數 (0, 3) 顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較變好，與主觀評估級距 (5, 10) 相符。

(四) 計算客觀指標資料各次面向算數平均數：經採總量敘述統計方式求得各次面向之算數平均分數（共計 20 個指標值）。

前一年度（100 年度）中以 20 個次面向中，以課責程度的控制預算為所有次面向評分中最低（指標值為 3.84 分），政府回應力的總體施政為最所有次面向評分中最高（指標值為 7.29 分），指標評分低於 5 分者是多出現在課責程度面向。經本年度（101 年度）更新客觀指標後，20 個次面向中，以課責程度的控制預算為所有次面向中評分最低（指標值 4.47 分），政府回應力的總體施政為所有次面向評分中最高（指標值 6.97 分），且指標評分低於 5 分者仍然是多出現在課責程度面向。

比較前一年度（100 年度）與本年度（101 年度）指標評分，顯示我國公共治理表現，在司法體制、政府效能的個別施政及總體施政、政府回應力的總體施政、資訊透明化、政治透明化、貪腐印象、倫理基礎建設、代議課責、政治參與、媒體自由及言論自由等次面向，表現不如去年理想，其他次面向的表現則是略優於前一年度，尤其是法規管制方面的進步幅度為最大。

表 5-1：客觀指標各次面向內之加權平均分數

面向	次面向	99 年度	100 年度	101 年度
A 法治化程度	法規管制	5.83	4.78	6.04
	司法體系	5.07	5.07	5.05
	警政治安	5.73	5.30	5.63
B 政府效能	個別施政項目	5.43	5.79	5.71
	總體施政	4.17	5.80	5.06
C 政府回應力	個別施政項目	5.35	4.99	5.39
	總體施政	7.44	7.29	6.97
D 透明化程度	資訊取得	5.00	5.00	5.00
	資訊透明化	5.75	5.52	5.24
	政治透明化	6.32	6.49	5.54
	財政透明化	4.71	4.76	5.36
E 防治貪腐	貪腐印象	5.46	5.47	5.33
	倫理基礎建設	6.06	5.42	5.00
F 課責程度	審計	4.57	4.20	4.68
	預算控制	5.00	3.84	4.47
	政府採購	3.60	5.62	5.86
	行為準則	3.92	4.47	4.57
	代議課責	4.41	4.86	4.58
G 公共參與程度	政治參與	4.90	5.64	4.76
	媒體自由與言論自由	5.25	5.59	5.05

資料來源：本計畫整理。



(五) 針對各次面向之算數平均分數，以各次面向之權重值進行第二次加權，得到 7 個面向別之加權平均數（共計 7 個指標值）。

前一年度（100 年度）的客觀指標，七個面向中以政府回應力（指標值為 5.96 分）的評分最高，依序是政府效能（指標值為 5.80 分）、公共參與程度（指標值 5.61 分）、透明化程度（指標值 5.54 分）、防治貪腐（指標值 5.45 分）、法治化程度（指標值 4.99 分），最低分則是課責程度（指標值 4.66 分）。

今年度（101 年度）以政府回應力最高分（指標值 6.06 分），其次是法治化程度（指標值 5.51 分），透明化程度（指標值 5.30 分）則以緊迫在後。不過從 101 年度與 100 年度的客觀分數相比來看，有四個的分數是退步的：公共參與程度（退步 0.68 分）、政府效能（退步 0.52 分）、防治貪腐（退步 0.29 分）、透明化程度（退步 0.24 分）。不過，有三個的分數是相較去年較為提升的：法治化程度（進步 0.52 分）、課責程度（進步 0.15 分）、政府回應力（進步 0.10 分）。

表 5-2：客觀指標各面向內之加權平均分數

面向	99 年度	100 年度	101 年度
A 法治化程度	5.46	4.99	5.51
B 政府效能	4.61	5.80	5.28
C 政府回應力	6.23	5.96	6.06
D 透明化程度	5.59	5.54	5.30
E 防治貪腐	5.77	5.45	5.16
F 課責程度	4.30	4.66	4.81
G 公共參與程度	5.10	5.61	4.93
總分	5.31	5.42	5.30

資料來源：本計畫整理。

(六) 針對七大面向領域別之加權平均數，以前述七大面向別之權重值進行第三次加權。

#### 101 年度臺灣公共治理指標調查

最後針對七大面向的加權平均數，以前述七大面向之權重值進行第三次加權，得到本年度（101 年度）最終客觀指標評估的指標值為 5.30 分，相較前兩年度都低，表示就客觀上來說，我國公共治理表現整體較以往較為不理想。

## 第五節 客觀指標跨年度比較研究發現

客觀統計資料方面，本計畫綜觀國內外相關統計資料庫，乃擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值，從而蒐集主要國際組織公共治理議題調查指標，包括瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook, WYC）》、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）等。

在國內統計資料部分，本計畫除自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查資料，包括臺灣社會變遷基本調查、臺灣社會意向調查等相關統計資料；亦自主計總處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。

本年度（101 年度）最終客觀指標評估的指標值為 5.30 分，相較去年度（100 年度）5.42 分，以及前年度（99 年度）5.31 分為低，表示就客觀評估結果來說，我國公共治理表現整體顯示較以往較為不理想。

- （一） 從 7 個公共議題面向權重值來看，由高至低依序為法治化程度（權重值為 0.154）、防治貪腐（權重值為 0.150）、課責程度（權重值為 0.150）、透明化程度（權重值為 0.148）、政府回應力（權重值為 0.139）、公共參與程度（權重值為 0.136）、以及政府效能（權重值為 0.124）。總的來說，比較 99 到 101 年度七個面向給分，發現有部分增加、部分降低的現象，幅度約在-0.50 至 1.00 分之間。在 101 年度調查中，七個面向得分退步的 4 個面向（政府效能、公共參與程度、防治貪腐、透明化程度）其權重值比率總合為 0.558，因此再以各面向權重值調整後，我國公共治理表現整體顯示較以往不佳。
- （二） 從 20 個公共議題次面向來看比較前一年度（100 年度）與本年度（101 年度）指標評分，顯示我國公共治理表現不若往年的次面向包括有司法體制、政府效能的個別施政及總體施政、政府回應力的總體施

政、資訊透明化、政治透明化、貪腐印象、倫理基礎建設、代議課責、政治參與、媒體自由及言論自由等次指標面向。

以上細部統計數值均完整彙整於報告本文附錄之附表，亦均作為蒐集明年度客觀統計資料基礎，本計畫將依各議題面向與子面向逐年進行更新、比對。有關客觀指標計算過程及轉換結果，已於本計畫第四章前述各節說明，至於主、客觀資料之綜合比較與後續政策建議，請見第六章說明。

## 第六章 研究發現及政策建議

### 第一節 研究發現

本年度根據本計畫所採取的主要調查方法，綜合主觀與客觀指標之統計分析結果，所獲致的主要研究發現如下。

#### 一、主觀指標評估結果

首先，本年度（101 年度）學術界、產業界、政府與公民社會等 4 大領域專家委員之評估結果，同 100 年度依然存在明顯差異，並且各領域評分皆有下降的情形。進一步來看，在法治化程度題組給予評價普遍較低者為經濟、非營利組織及媒體次領域的評估委員；政府效能、政府回應力、防治貪腐題組給予評價普遍較低者為非營利組織及媒體次領域的評估委員；課責程度及公共參與程度題組給予評價普遍較低者則為媒體次領域的評估委員。此一結果顯示，扮演政府外部監督角色的媒體和非營利組織對政府在去年度的治理表現較為不滿意，究竟是對政府的治理表現有較高的期待，抑或是對政府相關政策的制定與執行參與程度較低，因而給予較低評價，實值得政府部門進行深入瞭解。

再者，從 20 個次面向之加權平均值來看（如表 6-1 所示），本年度（101 年度）的研究結果顯示，媒體自由與言論自由（指標值為 6.03 分）評分最高，也是唯一超過 6 分的面向，政府效能的總體施政（指標值為 4.27 分）評分最低，次低的面向則是司法體系（指標值為 4.32 分）。相較於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）各次面向的指標皆呈現下降的情形，退步幅度介於 0.10 至 1.36 之間，其中以政府回應力總體施政面向下降幅度最多（下降 1.36 分），政治參與和倫理基礎建設的面向次之（下降 1.26 分和 1.15 分）；至於警政治安面向則是下降幅度最少（下降 0.24 分）。

表 6-1：主觀指標 20 次面向跨年度比較值

面向	次面向	100 年度	101 年度	差距
A 法治化程度	法規管制	5.71	5.06	-0.65
	司法體系	4.73	4.32	-0.41
	警政治安	5.99	5.75	-0.24
B 政府效能	個別施政項目	6.08	4.90	-1.18
	總體施政	5.38	4.27	-1.11
C 政府回應力	個別施政項目	6.31	5.26	-1.05
	總體施政	6.11	4.75	-1.36
D 透明化程度	資訊取得	6.18	5.92	-0.26
	資訊透明化	5.89	5.17	-0.72
	政治透明化	5.56	4.43	-1.13
	財政透明化	6.30	5.17	-1.13
E 防治貪腐	貪腐印象	5.31	4.42	-0.89
	倫理基礎建設	6.06	4.91	-1.15
F 課責程度	審計	6.34	5.94	-0.40
	預算控制	6.30	5.66	-0.64
	政府採購	6.07	5.48	-0.59
	行為準則	6.04	5.52	-0.52
	代議課責	5.84	4.80	-1.04
G 公共參與程度	政治參與	5.65	4.39	-1.26
	媒體自由與言論自由	6.70	6.03	-0.67

資料來源：本計畫自行整理。

再者，若從七大面向之加權平均值來看（如表 6-2 所示），本年度（101 年度）研究結果顯示，課責程度（指標值為 5.37 分）評分最高，次高的是公共參與程度（指標值為 5.34 分）；而政府效能（指標值為 4.49 分）評分最低。相較於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）各面向的指標皆呈現下降的情形，退步幅度介於 0.26 至 1.18 之間，其中以政府回應力的下降幅度最多

（下降 1.18 分），政府效能次之（下降 1.14 分）。整體來說，前一年度（100 年度）的最終主觀指標值為 5.87 分，本年度指標值則為 4.99 分，相較於去年呈現明顯退步，值得政府部門重視並檢討各面向下滑的原因。

表 6-2：主觀指標七大面向跨年度比較值

面向	100 年度	101 年度	差距
A 法治化程度	5.29	4.82	-0.47
B 政府效能	5.63	4.49	-1.14
C 政府回應力	6.23	5.05	-1.18
D 透明化程度	5.93	5.09	-0.84
E 防治貪腐	5.69	4.67	-1.02
F 課責程度	6.07	5.37	-0.70
G 公共參與程度	6.26	5.35	-0.91
總分	<b>5.87</b>	<b>4.99</b>	<b>-0.88</b>

資料來源：本計畫自行整理。

## 二、客觀指標評估結果

若就客觀指標來看，與主觀指標的全部下滑趨勢呈現不一致的變化，有些面向的指標值上升，有些則是下滑。首先，從 20 個次面向之加權平均值來看（如表 6-3 所示），本年度（101 年度）以政府回應力的總體施政評分最高（指標值 6.97 分），另一個指標值超過 6 分的面向是法規管制面向（指標值 6.04 分）；預算控制評分最低（指標值 4.47 分）。相較於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）各次面向的指標值有部分增加、部分下降，變動範圍約在 -0.95 至 1.26 之間，其中以法規管制則上升幅度最多（上升 1.26 分），政治透明化退步幅度最多（下降 0.95 分）。

表 6-3：客觀指標次面向跨年度比較值

面向	次面向	100 年度	101 年度	差距
A 法治化程度	法規管制	4.78	6.04	1.26
	司法體系	5.07	5.05	-0.02
	警政治安	5.30	5.63	0.33
B 政府效能	個別施政項目	5.79	5.71	-0.08
	總體施政	5.80	5.06	-0.74
C 政府回應力	個別施政項目	4.99	5.39	0.40
	總體施政	7.29	6.97	-0.32
D 透明化程度	資訊取得	5.00	5.00	0.00
	資訊透明化	5.52	5.24	-0.28
	政治透明化	6.49	5.54	-0.95
	財政透明化	4.76	5.36	0.60
E 防治貪腐	貪腐印象	5.47	5.33	-0.14
	倫理基礎建設	5.42	5.00	-0.42
F 課責程度	審計	4.20	4.68	0.48
	預算控制	3.84	4.47	0.63
	政府採購	5.62	5.86	0.24
	行為準則	4.47	4.57	0.10
	代議課責	4.86	4.58	-0.28
G 公共參與程度	政治參與	5.64	4.76	-0.88
	媒體自由與言論自由	5.59	5.05	-0.54

資料來源：本計畫自行整理。

其次，從七大面向之加權平均值來看（如表 6-4 所示），本年度（101 年度）以政府回應力的評分最高（指標值 6.06 分），也是唯一指標值在 6 分以上的面向；課責程度最低（指標值 4.81 分），另一個指標值在 5 分以下的面向則是公共參與程度（指標值 4.93 分）。相較於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）各面向的指標值有部分增加、部分下降，變化幅度約在



-0.68 至 0.52 之間，其中以法治化程度上升幅度最多（上升 0.52 分），公共參與程度則下滑幅度最多（下滑 0.68 分）。整體來說，前一年度（100 年度）的最終客觀指標值為 5.42 分，本年度（101 年度）指標值則為 5.30 分，相較於去年的表現亦呈現退步狀況。

表 6-4：客觀指標 7 大面向跨年度比較值

面向	100 年度	101 年度	差距
A 法治化程度	4.99	5.51	0.52
B 政府效能	5.80	5.28	-0.52
C 政府回應力	5.96	6.06	0.10
D 透明化程度	5.54	5.30	-0.24
E 防治貪腐	5.45	5.16	-0.29
F 課責程度	4.66	4.81	0.15
G 公共參與程度	5.61	4.93	-0.68
總分	5.42	5.30	-0.12

資料來源：本計畫自行整理。

### 三、主客觀指標綜合比較

結合主、客觀指標進行比較可以發現，本年度（101 年度）在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐面向的客觀指標值高於主觀指標值，僅有課責程度、公共參與程度面向的主觀指標值高於客觀指標值（如表 6-5 所示）。再者，比較 7 大面向總指標值，前一年度（100 年度）總分為 5.72 分，本年度（101 年度）則為 5.09 分，相較去年度明顯退步 0.63 分，顯示我國公共治理指標是退步的。

表 6-5：主客觀指標跨年度比較值

面向	99 年度			100 年度			101 年度		
	主觀 指標值	客觀 指標值	總指標	主觀 指標值	客觀 指標值	總指標	主觀 指標值	客觀 指標值	總指標
A 法治化程度	5.42	5.46	5.44	5.29	4.99	5.19	4.82	5.51	5.05
B 政府效能	5.74	4.61	5.36	5.63	5.80	5.68	4.49	5.28	4.76
C 政府回應力	6.10	6.23	6.14	6.23	5.96	6.14	5.05	6.06	5.38
D 透明化程度	5.87	5.59	5.78	5.93	5.54	5.80	5.09	5.30	5.16
E 防治貪腐	5.79	5.77	5.78	5.69	5.45	5.61	4.67	5.16	4.83
F 課責程度	6.17	4.30	5.56	6.07	4.66	5.60	5.37	4.81	5.18
G 公共參與程度	6.29	5.10	5.90	6.26	5.61	6.05	5.35	4.93	5.21
面向總分	<b>5.91</b>	<b>5.31</b>	<b>5.71</b>	<b>5.87</b>	<b>5.42</b>	<b>5.72</b>	<b>4.99</b>	<b>5.30</b>	<b>5.09</b>

資料來源：本計畫自行整理。詳細轉化過程請詳見附錄十二、十三。

進一步從七大面向深入探究並比較其下子議題面向之主客觀結果，可發現：

- 1、法治化程度面向方面，本年度（101 年度）主觀及客觀評估最低者為司法體系次面向，相對於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）司法體系在主觀指標評比下降 0.41 分，客觀指標僅微幅下降 0.02 分。
- 2、政府效能面向方面，本年度（101 年度）主觀評估係個別施政項目優於總體施政，客觀評估則是呈現相反的情形。相對於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）在主觀指標評比上，個別施政項目及總體施政下降幅度在 1.1-1.2 分間，客觀指標為個別施政項目小幅下滑 0.08 分，總體施政則下滑了 0.74 分。
- 3、政府回應力面向方面，本年度（101 年度）主觀評估亦係個別施政項目優於總體施政，客觀評估則是呈現相反的情形。相對於前一年度（100 年度），本年度（101 年度）在主觀指標評估上，個別施政項目及總體施政下降幅度在 1.1-1.4 分間，客觀指標則總體施政下滑 0.32

分，而個別施政項目卻上升 0.4 分。

- 4、透明化程度面向方面，本年度（101 年度）主觀評估以政治透明化的分數最低，並且較前一年度（100 年度）下滑 1.13 分；而客觀評估則是資訊取得的分數最低。而主觀評估中最差的政治透明化，或許是專家對於政治活動有較高的評估標準，因為政治獻金與貪腐有相當直接的關聯性。
- 5、防治貪腐面向方面，本年度（101 年度）主觀評估為倫理基礎建設優於貪腐印象，客觀評估結果則相反。
- 6、課責程度面向方面，本年度（101 年度）主觀評估以代議課責的分數最低，而客觀評估是預算控制最低。
- 7、公共參與程度面向方面，本年度（101 年度）主、客觀部分皆是媒體自由與言論自由優於政治參與。不過須注意的是，媒體自由與言論自由的主觀評比較 100 年度有下降的情形。

#### 四、民眾問卷試測結果

首先，民眾給予較低評分的題目方面，包含立法委員清廉程度（指標值為 2.44 分）、鄉鎮市民代表清廉度（指標值為 2.60 分）、縣市議員清廉度（指標值為 2.69 分）、政府機關把錢花在刀口上的程度（指標值為 2.82 分），意味著民眾對於民意代表清廉評價較為偏低。

從次面向評估結果來看，民眾評分最高依序為媒體與言論自由（指標值為 7.50 分）、資訊取得（指標值為 5.85 分）、警政治安（指標值為 5.73 分）、行為準則（指標值為 5.45 分）、法規管制（指標值為 5.01 分）；而評分最低則依序為預算控制（指標值為 2.82 分）、倫理基礎建設（指標值為 3.47 分）、政治參與（指標值為 3.50 分）、代議課責（指標值為 3.77 分）、審計（指標值為 4.09 分），相較於專家評估結果，民眾在各次面的評估分數皆低於專家，其中在預算及審計次面向方面，專家和民眾的評估分數差異較大。

從各面向評估結果來看，民眾評分最高為公共參與程度（指標值為 5.80 分），透明化程度（指標值為 5.00 分）次之；評分最低為課責程度（指標值

為 4.01 分）、防治貪腐（指標值為 4.04 分）次之。相較於專家評估結果，除了法治化程度及公共參與程度外，民眾在其他面向的評估分數皆低於專家。

最後，從主觀評估總分來看，民眾的整體評分（指標值為 4.67 分）低於專家（指標值為 4.99 分）。由此可知，民眾對於我國政府公共治理表現評價較不理想。

## 第二節 政策建議

根據此次的研究分析及發現，本研究就相應的政策，研擬出立即可行、中長程各個階段的政策建議，以作為未來政府施政的參考：

就「立即可行」建議方面，本計畫分成調查執行與相關政策兩個面向，茲分述如下：

首先，在調查執行方面，包含：

### 一、加強統計資料與實體發展的相應發展（主辦單位：主計總處、中央各部會相關統計單位，協辦單位：地方政府主計、研考單位）

就本年度（101 年度）主觀與客觀評比結果來看，兩者之間仍有相當之差異。例如：透明化程度方面，主觀評估則以政治透明化的分數最低；課責程度方面，主觀評估以代議課責的分數最低，而客觀評估是預算控制最低。再者，整體而言，在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐面向的客觀指標值高於主觀指標值，僅有課責程度、公共參與程度面向的主觀指標值高於客觀指標值，此顯現本計畫的專家主觀評估和客觀資料的認知與預期有不一致之處，造成此現象的可能原因有：（1）統計資料建置落後於實際發展的潛在改進空間、（2）本計畫主觀指標評估調查時間比客觀指標的建置時間較晚，而本年度主觀指標評估是詢問專家對於 100 年度的看法，而本年度的調查執行時間是 101 年 8 月，因此專家可能會涵蓋兩個年度（100、101 年度）的主觀認知，造成兩者評估結果不一致。因此，本計畫建議政府相關統計單位參考國際組織或其他國家政府網站的資料建置，並廣納專家建議，依據每一年調查結果檢討統計資料的蒐集，適時調整，以利我國公共治理指標的發展，並且將主觀指標調查時間往前規劃，若能在三月底前完成最為理想，如此主觀指標的評估所投射之時間和該年度客觀指標蒐集時間較為一致。

### 二、公共治理主觀指標宜以專家評估為主，透過網路調查蒐集民眾意見的方式仍有諸多限制（主辦單位：行政院研考會）

為擴大公民參與的層面，本計畫於今年度首次嘗試邀請對公共治理議題有興趣之民眾參與評估，雖然順利完成試辦工作，惟就其執行過程與結果仍

有不少值得討論的問題。首先，在參與對象方面，本研究雖然利用各種管道進行宣傳，也利用抽獎為誘因以提高參與意願，但歷時一個月的上網填答期間，實際參與評估的人數仍十分有限，可說是事倍而功半。其次，就成本樣本的基本結構來看，低年齡層、高教育程度及北部地區的民眾參與比例明顯偏高，與臺灣的實際人口結構相去甚遠，不具有代表性。第三，由於一般民眾對各項公共治理議題的瞭解程度較為有限，評估指標雖然與專家問卷一樣維持七大面向和 20 個次面向，但評估項目則大幅簡化，僅能就七大面向和 20 個次面向與專家評估結果進行比較，因評估基礎並不一致，並不適合整併。最後，不同於專家評估委員會的組成有明確的邀請標準，每一年度的參與對象變動不致於太大，而一般民眾則是採取自願參與的方式，每一年度的參與對象與人數可能會出現相當大的變動，導致主觀指標的評估結果亦有極大的波動，缺乏信度。總言之，公民參與政府治理表現之評估具有民主正當性，惟本研究建議執行方式可另行規劃專案處理，除應簡化評估項目外，可採用電話訪問或面訪等方式，並以隨機抽樣的方式進行，以增加樣本的代表性。

### 三、修正研究案及主客觀指標名稱，避免外界誤解本研究之性質(主辦單位：行政院研考會)

有鑑於「調查」一詞可能會被讀者誤解為針對一般民眾所進行之民意調查，或是誤以為本研究案是各項公共治理指標的後設研究，事實上，本研究主要是建立公共治理指標系統後，以專家評估及次級統計資料的分析來呈現我國政府當前施政表現的評價。故本研究建議可以將本案名稱「臺灣公共治理指標調查」修正為「臺灣公共治理指標之研究」，以正視聽。此外，在本年度的年會成果發表會時，有與談人提及可考慮將主、客觀指標名稱修正，因主觀與客觀的區分似乎易給讀者有對立性之意涵，兩者反映不同的調查結果，故經由本研究團隊內部討論後，建議可以考慮將主觀指標修正為「專家評估指標」(Expert Evaluation Indicators, EEI)，而客觀指標修正為「公務統計指標」(Government Statistical Indicators, GSI)，此舉亦有助於釐清指標的來源性質。

其次，在政策方面：

**一、持續加強政府政策研擬單位與民間團體的交流（主辦單位：各政府政策研擬單位，協辦單位：各縣市政府）**

從本年度（101 年度）主觀指標評估結果，媒體與公民社會對於臺灣公共治理的評估表現如同前幾年仍然比其他領域來得不理想，凸顯了我國政策與民意上的落差。我國雖屬民主體制，對於民意非常的重視，但是就本計畫評估成果來看，屬差強人意。由於媒體與非營利組織在國際社會中，扮演相當重要的角色，因此我國應加強與民間團體的交流，促進其對政府相關施政作為的參與和瞭解，以提升人民福祉。據此，本計畫建議政府單位可透過座談會方式，邀集非營利組織代表參與政策研擬。再者，由於媒體具有議題設定及政策溝通的功能，因此政府單位在進行政策執行時，可以召開說明會，邀請媒體代表參與，讓媒體代表瞭解政策後進行報導，以達到政策行銷效果，增加政策執行成功的機率與社會大眾的認同。

**二、加速推動組織改造與流程再造進度，落實傾聽人民意見相關機制（主辦單位：各政府政策研擬單位，協辦單位：各縣市政府）**

從七大面向之主觀加權平均值來看，本年度（101 年度）研究結果顯示，以政府效能（指標值為 4.49 分）評分最低，此與國際組織的評比結果相一致；而公共參與面向的表現在主觀和客觀指標上均低於去年度（100 年度）。因此，一方面建議政府各部會在推動政府再造之際，應同時簡化行政流程；另一方面可以邀請相關政策利害關係人對於政府效能不彰的政策，進一步診斷出問題所在，並且共同提出可行的改善對策，將其代表的意見納入施政方針，即使未採納也應給予回應意見。具體作法例如：定期舉辦座談會、建置網路公共論壇、舉行願景工作坊等，如此一來，不僅提供民眾表達不同意見的機會，落實公民參與的目標，也促進政府與民眾的相互溝通效果，讓民眾感受到政府願意放下身段傾聽人民的意見，建立彼此間的信任關係。

就「中長程」政策方面，本計畫建議：

**一、落實部會間的溝通與政策連貫性（主辦單位：中央各部會，協辦單位：地方政府單位）**

本年度（101 年度）在政府效能及政府回應力上，皆是主觀評估亦係個別施政項目優於總體施政，客觀評估則是呈現相反的情形，由此可見我國政府各部門間的協調以及政策規劃上，仍有相當的改進空間。而政府政策品質是決定一個國家人民福祉最重要的一環，因此，各部會必須要同步溝通，共同解決問題，以避免各項政策的效果相互抵銷，徒勞而無功。本計畫建議中央部會在政策制定與執行上，仍須持續加強與各執行單位溝通，深度掌握執行上所面臨的問題。此外，我國政府政策的規劃，也應加強長遠的考量，而非僅是選舉承諾，以利長久發展。

**二、建立彈性化之公共治理指標以順應社會變遷（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）**

臺灣公共治理指標旨在建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，短期而言，可補足當前政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查多限於個別政策領域或少數議題面向之不足，以便進行適時之政策修正。而長期來說，根據每年所持續調查之項目，治理指標可以追蹤公共治理表現而進行績效之獎勵、並針對退步項目進行補強。除此之外，順應公共治理需要及當下政府所面臨之治理挑戰，臺灣公共治理指標未來應每隔一段時間重新評估調查項目，亦能彈性增減評價項目，例如：下一年度可規劃邀請專家學者進行座談會，共同討論本計畫應彈性增減的評估項目，讓我國公共治理評估指標能夠與時俱進，反應治理環境的變遷與需求。

**三、結合民間成立公共治理調查專責機構（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）**

本計畫建議除將公共治理指標之主客觀數據蒐集和調查予以制度化，並推動網路調查機制外，可根據本公共治理指標的架構，將目前尚未列於公務統計彙整的指標納入每年公務統計項目中。具體言之，目前本研究團隊蒐集公務統計資料過程仍有極少數統計資料不易在機關網站下載相關統計資料，



建議可納入公務統計資料蒐集範圍，例如：新增「立案政治性團體黨員人數」統計資料（主辦單位為內政部，協助辦單位為行政院研考會）；目前法務部廉政署網站已有公布中央政府的廉政預算，但缺少地方政府的廉政預算統計資料，建議新增「地方各政府機關廉政預算」統計資料（主辦單位為法務部廉政署，協辦單位為行政院研考會）。再者，本研究建議可結合民間力量，成立專責調查機構負責每年度之主觀評估調查及統計資料蒐集。惟應注意的是，在專家評估委員會的組成上，主觀調查之評估委員須對治理指標內涵有一定程度之瞭解，與一般的民意調查有所差異，未來成立專責機構時，對於評估委員的選擇亦應謹慎思量。藉此專責機構的設立，除追蹤我國歷年之表現，更可將國內公共治理評比之成績，與國際組織所為調查相比較，了解我國在國際上之競爭力。此外，每年亦針對國際情勢或國內發展需要，就公共治理評估成果，應用於公共議題的分析與探討上，使公共治理指標的功能更加完善的發揮。

#### **四、落實相關廉政倫理規範，提升公職人員的廉能表現（主辦單位：法務部廉政署，協辦單位：各縣市政風單位）**

本年度（101 年度）和去年度（100 年度）的主客觀評比中，主、客觀評估皆為倫理基礎建設優於貪腐印象，其中本年度（101 年度）以立法委員、縣市議員及鄉鎮市民代表清廉程度等題目的各領域委員主觀評估分數一致皆低於 5 分，因此，建議法務部廉政署應該針對相關公職人員，規劃反貪與防貪宣導專案，例如：落實政府機關關說登記制度、嚴格執行利益迴避條款、加強公務人員的廉政倫理規範教育，並且建立民眾與公務人員檢舉貪腐案件的誘因機制與保護機制，落實公民參與及監督廉政建設。

#### **五、推動公共治理指標之國際接軌（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位、各主要智庫）**

本計畫團隊代表行政院研考會於去年（2011 年）APEC 年會中的經驗分享，與會者提出相關意見，而本研究團隊亦提出回應，諸如：(1)有與會者認為本研究的理論架構較為薄弱，建議採用主成分分析(PCA)來決定指標權重值，而非層級分析法(AHP)，本研究團隊回應 AHP 雖有其限制，但是較為指標建構較常使用的方法之一。(2)有與會者提問如何將本研究團隊所建構的公

共治理指標提供給其他國家採用，本研究團隊表示可以和有興趣的國家討論相關的技術與方法，再由各國自行評估指標採用的可行性。(3)有與會者認為本研究架構和世界銀行指標相似度極高，本研究團隊回應表示雖然兩者的指標重複性高，但是主要從不同國家的資料得知公共治理評估結果是否有存在差異性。此一經驗有助於提高此一指標系統的國際能見度及與國際社會對話。其次，本研究團隊除了已經從國際組織如世界銀行之世界治理指標、世界經濟論壇之全球競爭力報告與瑞士洛桑國際管理學院(IMD)出版之《世界競爭力年報》等作為本研究指標設計的參考，再者，未來的研究亦可以從單一國家類似的「公共治理指標」之架構作為我國公共治理指標建立的借鏡，例如：泰國拉隆功大學政治學系建立的政府統計指標。最後，本計畫除發展一套指標工具作為定期監測我國公共治理現況之工具外，建議行政院研考會可將此指標體系中之主觀評估工具與方法，發展成為極具特色之公共治理成效評估體制，並委由研究團隊至國際場合進行推廣，以獲致國際組織之重視與建議，進而肯定其信度與效度，從而能有機會將其建置為國際組織評比的重要指標來源，藉以彰顯我國的成就與貢獻。

表 6-5：政策建議摘要表

時程	政策建議	主辦機關	協辦機關
立即可行	加強統計資料與實體發展的相應發展	中央各部會	地方政府
	持續加強政府政策研擬單位與民間團體的交流	各政府政策研擬單位	縣市政府
	加速推動組織改造與流程再造進度，落實傾聽人民意見相關機制	中央各部會	地方政府
	公共治理主觀指標宜以專家評估為主，透過網路調查蒐集民眾意見的方式仍有諸多限制	行政院研考會	無
	修正研究案及主客觀指標名稱，避免外界誤解本研究之性質	行政院研考會	無
中長程	落實部會間的溝通與政策連貫性	中央各部會	各縣市政府
	建立彈性化之公共治理指標以順應社會變遷	行政院研考會	各縣市研考單位、我國主要智庫
	結合民間成立公共治理調查專責機構	行政院研考會	各縣市研考單位
	落實相關廉政倫理規範，提升公職人員的廉能表現	法務部廉政署	各縣市政風單位
	推動公共治理指標之國際接軌	行政院研考會	各縣市研考單位、我國主要智庫

資料來源：本計畫整理。

101 年度臺灣公共治理指標調查

## 參考文獻

### 中文文獻

#### (一) 專書

- 丘昌泰，2000，《公共管理：理論與實務手冊》，臺北：元照。
- 江瑞祥、洪永泰、王鼎銘、余致力、胡龍騰，2008，《98 年度臺灣公共治理指標調查研究報告》，臺北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院經濟建設委員會，2012，《2012 年 IMD 世界競爭力評比分析報告》，臺北：行政院經濟建設委員會。
- 林水波，2007，《公共政策析論》，臺北，五南。
- 徐文章，2007，《由全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report, WEF）探討提升我國科技競爭力之策略》，臺北：行政院國家科學委員會。
- 章英華，2005，《臺灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告》，臺北：中央研究院調查研究專題中心。
- 章英華，2006，《臺灣社會變遷基本調查計畫第五期第二次調查計畫執行報告》，臺北：中央研究院調查研究專題中心。
- 蘇彩足、左正東，2008，《政府透明化分析架構建立之研究》，臺北：行政院研究發展考核委員會。
- 蘇彩足、左正東、陳朝建，2009，《政府透明化之分析架構及評估》，臺北：行政院研究發展考核委員會。

#### (二) 論文

- 王崇豪，2002，《WTO 體系下我國政府治理模式調適之研究》，臺北：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。
- 徐連城，2005，《我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習

對象》，臺中：逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

蔡桂君，2009，《重大公共建設個別計畫與配套計畫之比較分析》，臺南：國立成功大學都市計畫研究所碩士論文。

劉坤億，2000，《英國政府治理模式變革之研究》，臺北：政治大學公共行研究所博士論文。

### （三）期刊

王蓮芬，2001，〈網絡分析法（ANP）的理論與算法〉，《系統工程理論與實踐》，21（3），頁：44~50。

孫國祥，2002，〈電子治理的機會與挑戰：善治再造？〉，《國政研究報告》，財團法人國家政策研究基金會。

許立一，2008，〈公共治理學習指引〉，《空大學訊》，421：141-143。

鄧振源、曾國雄，1989a，〈層級分析法的內涵特性與應用（上）〉，中國統計學報，27（6），頁：5-22。

鄧振源、曾國雄，1989b，〈層級分析法的內涵特性與應用（下）〉，中國統計學報，27（7），頁：1-20。

蔡勝男，2005，〈公共行政治理的研究：歷史詮釋分析的觀點〉，《T&D 飛訊》，34：1-17。

### （四）網路資訊

中央研究院調查研究專題中心，學術調查研究資料庫（SRDA）：

<http://srda.sinica.edu.tw/>

中華民國中央選舉委員會選舉資訊：[http://www.cec.gov.tw/?Menu\\_id=1842](http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=1842)

中華民國行政院法務部96年「臺灣地區廉政指標民意調查」第1次調查報告：  
<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227200556.pdf>

中華民國行政院法務部96年「臺灣地區廉政指標民意調查」第2次調查報告：  
<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227201328.pdf>

## 參考文獻

- 中華民國監察院，監察統計資料，<http://www.cy.gov.tw/mp1.htm> 中華民國司  
法院，司法統計，<http://www.judicial.gov.tw/juds/index1.htm>
- 中華民國行政院主計總處，統計月報，  
<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?CtNode=3118&CtUnit=1041&BaseDSD=30>
- 中華民國行政院國家通訊傳播委員會，統計資料，  
[http://www.ncc.gov.tw/chinese/broadcasting\\_gradation.aspx?site\\_content\\_sn=2735&is\\_history=0](http://www.ncc.gov.tw/chinese/broadcasting_gradation.aspx?site_content_sn=2735&is_history=0)
- 中華民國審計部，審計年報，  
<http://www.audit.gov.tw/Public/Doc/847/20120504111900436NEi3.pdf>
- 中華民國交通部，交通統計年報，  
<http://www.thb.gov.tw/TM/Menus/Menu05/download/ybm100/index.htm>
- 中華民國內政部警政署，警政統計年度，  
<http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/np?ctNode=11358&mp=1>
- 中華民國財政部，財政統  
<http://www.mof.gov.tw/lp.asp?CtNode=1774&CtUnit=11&BaseDSD=5&mp=6>
- 中華民國立法院，預算中心研究成果，  
[http://www.ly.gov.tw/06\\_lyacc/search/accSearch.action](http://www.ly.gov.tw/06_lyacc/search/accSearch.action)
- 中華民國銓敘部，銓敘統計，<http://www.mocs.gov.tw/>
- 中華民國中央選舉委員會，選舉資訊：  
<http://www.cec.gov.tw/files/11-1000-1349.php?Lang=zh-TW>
- 曹宇帆，2012，〈IMD 報告肯定臺灣政府效能〉，網址：  
<http://tw.news.yahoo.com/imd%E5%A0%B1%E5%91%8A-%E8%82%AF%E5%AE%9A%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%94%BF%E5%BA%9C%E6%95%88%E8%83%BD-015539496.html>
- 國民黨，<http://www.kmt.org.tw/>

民主進步黨，<http://www.dpp.org.tw/>

陽光法案主題網，<http://sunshine.cy.gov.tw>

臺灣社會變遷調查網站：<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/home.php>

臺灣透明組織：<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>

臺灣選舉與民主化調查：<http://www.tedsnet.org/cubekm1/front/bin/home.phtml>

臺灣透明組織，2011，〈2011 年世界各國貪腐印象指數〉，網址  
<http://www.tict.org.tw/front/bin/cglist.phtml?Category=100389>

## 英文文獻

APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) : <http://www.apec.org/>

APEC—APEC Work Plan on LAISR towards 2010 (LAISR 2010) :

<http://www.asianlii.org/apec/other/agrmt/awpolt20102010351/>

APEC Economic Committee—2007 APEC Economic Policy Report:

[http://www.google.com/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A%2F%2Fwww.apec.org%2Fapec%2Fpublications.MedialibDownload.v1.html%3Furl%3D%2Fetc%2Fmedialib%2Fapec\\_media\\_library%2Fdownloads%2Fcommittees%2Fec%2Fpubs%2F2007.Par.0001.File.v1.1&ei=cpsXSc2aG5zENKSWgYQJ&usg=AFQjCNFvpIIMHVRf2dm1RCzwHvIwSwA-CQ&sig2=0\\_aOFvsIG3DGdnm\\_\\_pyMcg](http://www.google.com/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A%2F%2Fwww.apec.org%2Fapec%2Fpublications.MedialibDownload.v1.html%3Furl%3D%2Fetc%2Fmedialib%2Fapec_media_library%2Fdownloads%2Fcommittees%2Fec%2Fpubs%2F2007.Par.0001.File.v1.1&ei=cpsXSc2aG5zENKSWgYQJ&usg=AFQjCNFvpIIMHVRf2dm1RCzwHvIwSwA-CQ&sig2=0_aOFvsIG3DGdnm__pyMcg)

Cheema G. S. 2005. *Building Democratic Institutions: Governance Reform in Developing Countries*. New York: Kumarian Press Inc.

China Economic News Service. “Perceived Corruption in Taiwan Drops to World’s 39th for 2008”:  
[http://www.cens.com/cens/html/en/news/news\\_inner\\_24822.html](http://www.cens.com/cens/html/en/news/news_inner_24822.html)

Charron, N. & V, Lapuente. 2010. “Does Democracy Produce Quality of Government?” *European Journal of Political Research*, 49(4): 443-470.



- Daniel, K. & Aart, K. & Massimo, M. 2009. "Governance Matters VIII Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2008". "The World Bank Development Research Group Macroeconomics and Growth Team June 2009." Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/4170/WPS4978.pdf?sequence=1>
- Freedom House: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>
- Freedom House. 2007. "Freedom in the World": <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=365&year=2007>
- Global Competitiveness Index (GCI). 2009. "The Global Competitiveness Report 2008-2009": <http://www.weforum.org/documents/GCR0809/index.html>
- Holmberg, S., B, Rothstein, & N, Nasiritousi. 2009. "Quality of Government: What You Get." *Annual Review of Political Science*, 12: 135-161.
- IMD (International Institute for Management Development). 2008. "World Competitive Yearbook.": <http://www.imd.ch/research/publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-2008-Results.cfm>
- IMD. 2010. "World Competitive Yearbook: The Methodology and Principles of Analysis 2008-2009.": <http://www.imd.ch/research/publications/wcy/upload/methodology.pdf>
- International Research & Exchanges Board. 2009. "Media Sustainability Index": [http://www.irex.org/programs/MSI\\_EUR/2009/methodology.asp](http://www.irex.org/programs/MSI_EUR/2009/methodology.asp)
- Mimicopoulos M. G. 2006. Presentation to the United Nations World Tourism Organization Knowledge Management International Seminar on Global issues in Local Government: Tourism Policy Approaches, Madrid.
- Nzongola-Ntalaja G. 2003. "Gouvernance et développement", Conférence préparée à l'intention d'un groupe de politiciens haïtiens en visite d'études

en Norvège à l'invitation du gouvernement norvégien et de l'Institut d'Etudes Internationales Appliquées, Oslo.

OECD ( Organization for Economic Co-operation and Development ) :

[http://www.oecd.org/home/0,3305,en\\_2649\\_201185\\_1\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/home/0,3305,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html)

OECD. 2001. *Project on the Impact of E-Government*, Public Management Committee, OECD, Paris.

OECD—Budget Practices and Procedures Survey:

<http://webnet4.oecd.org/budgeting/Budgeting.aspx>

OECD — OECD Best Practices for Budget Transparency:

[www.oecd.org/dataoecd/33/13/1905258.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/33/13/1905258.pdf)

OECD—Family Data Base:

[http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en\\_2649\\_33933\\_1\\_119656\\_1\\_1\\_37405,00.html](http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en_2649_33933_1_119656_1_1_37405,00.html)

OECD—Fiscal Transparency: <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=7294>

OECD—Public Governance and Management:

[http://www.oecd.org/topic/0,3373,en\\_2649\\_37405\\_1\\_1\\_1\\_1\\_37405,00.html](http://www.oecd.org/topic/0,3373,en_2649_37405_1_1_1_1_37405,00.html)

OECD—Standards of Ethical Conduct for Employees of the Executive Branch:

[http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en\\_2649\\_201185\\_2494964\\_1\\_1\\_1\\_37441,00.html](http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en_2649_201185_2494964_1_1_1_37441,00.html)

OECD—Survey on Managing Ethnicities in Public Service:

[http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en\\_2649\\_34135\\_1\\_119826\\_1\\_1\\_37405,00.html](http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en_2649_34135_1_119826_1_1_37405,00.html)

Pierre, J. & G. Peters. 2000. *Governance, politics, and the state*. New York : St. Martin's Press.

Political Risk International Country Risk Guide:

[http://www.prsgroup.com/PRS\\_Methodology.aspx](http://www.prsgroup.com/PRS_Methodology.aspx)

- Rotberg R.I. 2004. “Strengthening governance: ranking countries would help. ”  
*The Washington Quarterly* 28(1): 71-81.
- Saaty, T. L. 1996. *Decision Making With Dependence and Feedback : The Analytic Network Process*. Pittsburgh, A : RWS Publications.
- Saaty, T. L., & L. G. Vargas. 2006. *Decision Making with the Analytic Network Process: Economic, Political, Social and Technological Applications with Benefits, Opportunities, Costs and Risks*, New York: Springer.
- The Heritage Foundation: Index of Economic Freedom:  
[http://www.heritage.org/Index/pdf/Index09\\_Methodology.pdf](http://www.heritage.org/Index/pdf/Index09_Methodology.pdf)
- The Cingranelli-Richards (CIRI) Human Rights Dataset:  
[http://ciri.binghamton.edu/documentation/ciri\\_variables\\_short\\_descriptions.pdf](http://ciri.binghamton.edu/documentation/ciri_variables_short_descriptions.pdf)
- The China Post. 2008. “Taiwan’s competitiveness ranking rises to 13th: IMD”:  
<http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national%20news/2008/05/16/156655/Taiwan's-competitiveness.htm>
- The World Bank: <http://worldbank.org/>
- The World Bank. 2007. “Governance Matters 2007-Worldwide Governance Indicators 1996-2006”: <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/>
- The World Bank. 2007. “Press Releases & Media Coverage--Governance Matters VI: Governance Indicators for 1996–2006”:  
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC OR/0,,contentMDK:21407860%7EpagePK:64168445%7EpiPK:64168309%7EtheSitePK:1740530,00.html>
- The World Bank. 2007. “Worldwide Governance Indicators 1996-2006.”:  
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC OR/0,,contentMDK:20771165~menuPK:1866365~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1740530,00.html>

Transparency International: <http://www.transparency.org/>

Transparency International. 2008. “2008 Corruption Perceptions Index”:  
[http://www.transparency.org/news\\_room/in\\_focus/2008/cpi2008/cpi\\_2008\\_table](http://www.transparency.org/news_room/in_focus/2008/cpi2008/cpi_2008_table)

Transparency International. 2009. *Global Corruption Barometer 2009*.

UNCTA (United Nations Conference on Trade and Development) :  
<http://www.unctad.org/Templates/StartPage.asp?intItemID=2068>

UNDP (United Nations Development Programme) : <http://www.undp.org/>

UNDP. 2004. *Governance Indicators: A User's Guide*. New York: United Nations Development Program (in collaboration with Eurostat) .

UNPAN (UN Program in the Division for Public Administration and Development Management) :  
<http://www.unpan.org/DPADM/tabid/420/Default.aspx>

Reporters Without Borders: <http://en.rsf.org/>

## 附錄一 專家評估問卷內容修正

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
法治化程度	法規管制	A101	請問您是否滿意「99 年度我國對財產權的保障程度」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國對財產權的保障程度是高還是低」？ 【非常高-非常低（0-10 分）】
		A102	請問您是否滿意「99 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國對於智慧財產權的保障程度是高還是低」？ 【非常高-非常低（0-10 分）】
		A103	請問您覺得「99 年度我國經濟犯罪的情況並不嚴重」？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
		A104	請問您覺得「99 年度我國組織性經濟犯罪的情況並不嚴重」？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
		A105	請問您覺得「99 年度我國內線交易的情況並不嚴重」？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
		A106	請問您認為，「99 年度我國經貿法規的管制程度是否適當」？ 【非常不適當-非常適當（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國經濟貿易的管制程度適不適當」？ 【非常不適當-非常適當（0-10 分）】
		A107	請問您認為，「99 年度我國促進	請問您認為「100 年度我國促進

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
			產業發展的獎勵程度是否適當」？ 【非常不適當-非常適當（0-10分）】	進產業發展的獎勵程度適不適當」？ 【非常不適當-非常適當（0-10分）】
		A108	請問您認為「99 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國勞動相關法規的執行有沒有確實保障了勞工的權益」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】
		A109	請問您認為「99 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國勞動相關法規的執行有沒有確實促進了社會經濟活動的發展」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】
	司法體系	A201	請問您認為「99 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國的司法機關的運作有沒有確實發揮公平正義精神」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】
		A202	請問您認為「99 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國司法機關的運作展現不受政治力干擾的獨立程度為何」？ 【非常不獨立-非常獨立（0-10分）】
		A203	請問您認為「99 年度我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是否有效率的」？ 【非常無效率-非常有效率（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國司法案件的處理效率是高或低」？ 【非常低-非常高（0-10分）】
		A204	請問您認為「99 年度時，我對於我國司法體系的信心指數	請問您對於「100 年度時我國司法體系的運作有沒有信

面 向	次 面 向	題 號	原始題目	修正後內容
			為何」？ 【完全無信心-完全有信心 (0-10 分)】	心」？ 【非常沒有信心-非常有信心 (0-10 分)】
	警 政 治 安	A301	請問您認為「我國的治安環境 99 年度比 98 年度好」？ 【差很多-好很多 (0-10 分)】	請問您認為「與 99 年度比較， 100 年度我國的治安環境變得 好還是差」？ 【變得更差-變得更好 (0-10 分)】
		A302	請問您認為「99 年度時，我對 於我國警政機關保護我的安全的 信心指數為何」？ 【完全無信心-完全有信心 (0-10 分)】	請問您對於「100 年度我國警 政機關保護您自身安全有沒有 信心」？ 【非常沒有信心-非常有信心 (0-10 分)】
	綜 合 評 估	A401	請問您認為「我國的法治化程度 99 年度比 98 年度好」？ 【差很多-好很多 (0-10 分)】	請問您認為「與 99 年度相比， 100 年度我國的法治化程度變 得高還是低」？ 【變得更高-變得更低 (0-10 分)】
政 府 效 能	個 別 施 政 項 目	B101	請問您對 99 年度我國政府在促 進「國民健康」方面的表現滿不 滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】	請問您對 100 年度我國政府在 促進「國民健康」方面的表現 滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】
		B102	請問您對 99 年度我國政府在保 障「生命財產安全」方面的表現 滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】	請問您對 100 年度我國政府在 保障「生命財產安全」方面的 表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】
		B103	請問您對 99 年度我國政府在 「照顧弱勢」方面的表現滿不 滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10	請問您對 100 年度我國政府在 「照顧弱勢」方面的表現滿不 滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10

面 向	次 面 向	題 號	原始題目	修正後內容
			分)】	分)】
		B104	請問您對 99 年度我國政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您對 100 年度我國政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】
		B105	請問您對 99 年度我國政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您對 100 年度我國政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】
		B106	請問您對 99 年度我國政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您對 100 年度我國政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】
		B107	請問您對 99 年度我國政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您對 100 年度我國政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】
		B108	請問您對 99 年度我國政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您對 100 年度我國政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】
		B109	請問您對 99 年度我國政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	請問您對 100 年度我國政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】
		B110	請問您對 99 年度我國政府在推	請問您對 100 年度我國政府在



面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
			動「教育施政」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	推動「教育施政」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】
		B111	請問您對 99 年度我國政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	請問您對 100 年度我國政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】
		B112	請問您對 99 年度我國政府在處理「天然災害」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	請問您對 100 年度我國政府在處理「天然災害」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】
		B113	請問您對 99 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	請問您對 100 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】
		B114	請問您對 99 年度我國政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	請問您對 100 年度我國政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】
	整體施政	B201	整體而言，您對 99 年度我國文官體系的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	整體而言，請問您對「100 年度我國文官體系的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】
		B202	請問您認為 99 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	請問您認為「100 年度我國文官體系展現不受政治力干擾的獨立程度為何」？

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
			【非常不獨立-非常獨立（0-10分）】	【非常不獨立-非常獨立（0-10分）】
		B203	請問您認為 99 年度我國政府在推動政策時，有沒有效率？ 【非常沒效率-非常有效率（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國政府在推動政策效率是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】
		B204	請問您認為 99 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？ 【非常不一致-非常一致（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國政府施政的政策方向有沒有一致性」？ 【非常沒有一致性-非常有一致性（0-10 分）】
		B205	請問您認為 99 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒調適能力？ 【調適能力非常低-調適能力非常高（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國政府的施政政策對於國內外環境改變的調適能力為何」？ 【調適能力非常低-調適能力非常高（0-10 分）】
	綜合評估	B301	請問您是否同意「我國的政府效能 99 年度比 98 年度好」？ 【差很多-好很多（0-10 分）】	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度我國的政府效能變得更好還是不好」？ 【變得更不好- 變得更好（0-10 分）】
政府回應力	個別施政項目	C101	您認為 99 年度政府在促進「國民健康」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】	請問您認為 100 年度政府在促進「國民健康」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】
		C102	您認為 99 年度政府在保障「生命財產安全」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】	請問您認為 100 年度政府在保障「生命財產安全」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】
		C103	您認為 99 年度政府在「照顧弱	請問您認為 100 年度政府在

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
			勢」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	「照顧弱勢」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C104	您認為 99 年度政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在促進「族群和諧」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C105	您認為 99 年度政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在促進「招商投資」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C106	您認為 99 年度政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在推動「稅制改革」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C107	您認為 99 年度政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在促進「就業」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C108	您認為 99 年度政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在維持「物價穩定」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C109	您認為 99 年度政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？	請問您認為 100 年度政府在推動「公共建設」方面，對於一般民眾的想法重不重視？

面 向	次 面 向	題 號	原始題目	修正後內容
			【非常不重視-非常重視（0-10分）】	【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C110	您認為 99 年度政府在推動「教育施政」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在推動「教育施政」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C111	您認為 99 年度政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在推動「環境保護」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C112	您認為 99 年度政府在處理「天然災害」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在處理「天然災害」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C113	您認為 99 年度政府在處理「兩岸關係」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在處理「兩岸關係」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
		C114	您認為 99 年度政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】	請問您認為 100 年度政府在維護「國家安全」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】
	整體施政	C201	整體而言，您認為 99 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？ 【非常不在乎-非常在乎（0-10分）】	整體而言，請問您認為「100 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法」？ 【非常不在乎-非常在乎（0-10分）】

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
		C202	請問您認為 99 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？ 【完全沒有回應-充分反應（0-10 分）】	請問您認為「100 年度政府在政策的推動上，有沒有充分回應民眾的需求」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】
		C203	整體而言，您認為 99 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？ 【非常不瞭解-非常瞭解（0-10 分）】	整體而言，請問您認為「100 年度我們的中央政府官員有沒有了解地方基層的需要」？ 【非常不瞭解-非常瞭解（0-10 分）】
	綜合評估	C301	請問您是否同意「我國的政府回應力 99 年度比 98 年度好」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度我國的政府回應力變得好還是不好」？ 【變得更不好 -變得更好（0-10 分）】
透明化程度	資訊取得	D101	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？ 【完全沒有必要-非常有必要（0-10 分）】	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？ 【完全沒有必要-完全有必要（0-10 分）】
		D102	請問您認為「99 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？ 【完全未落實-充分落實（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？ 【完全沒有落實-完全有落實（0-10 分）】
	資訊透明化	D201	您認為，「99 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國行政院之年度施政成果報告有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】
		D202	您認為，「99 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有	請問您認為「100 年度我國行政院之中長程政策施政計畫有

面 向	次 面 向	題 號	原始題目	修正後內容
			充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】	沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】
		D203	您認為，「99 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國行政院之行政程序有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】
		D204	您認為，「99 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國行政院決策過程之資訊有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】
		D205	您認為，「99 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國行政院院會之會議記錄有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】
		D206	您認為，「99 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國行政院之政策評估報告有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】
		D207	您是否同意，「99 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】	請問您認為「100 年度若民眾無法取得公共資訊時，申訴管道多不多元」？ 【非常不多元-非常多元（0-10分）】
		D208	您是否同意，「99 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	請問您同不同意「100 年度若民眾對於行政業務有不了解的問題時，可以直接聯絡上行政業務之承辦單位」？

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
			【非常不同意-非常同意（0-10分）】	【非常不同意-非常同意（0-10分）】
	政治透明化	D301	您認為，「99 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的規範有沒有完善」？ 【非常不完善-非常完善（0-10分）】
		D302	您認為，「99 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的規範有沒有落實」？ 【完全沒有落實-完全有落實（0-10 分）】
		D303	您認為，「99 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化有沒有足夠的規範」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10分）】
		D304	您是否同意，「99 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有沒有落實」？ 【完全沒有落實-完全有落實（0-10 分）】
		D305	您認為，「99 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？ 【完全不透明-完全透明（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國立法機關法案討論的過程有沒有完全透明」？ 【非常不透明-非常透明（0-10分）】
	財政透明化	D401	您認為，「99 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國關於政府採購程序公開的規定有沒有確實落實」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
		D402	您認為，「99 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國預算執行的資訊有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】
	綜合評估	D501	請問您認為「我國政府的透明化程度於 99 年度時比 98 年度好」？ 【差很多-好很多（0-10 分）】	請問您認為「與 99 年相比，100 年度我國政府的透明化程度變得高還是低」？ 【變得更高-變得更低（0-10 分）】
防治貪腐	貪腐印象	E101	請問您認為 99 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
		E102	請問您認為 99 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
		E103	請問您認為 99 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度國營事業貪污的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
		E104	請問您認為 99 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】	請問您認為「100 年度中央政府各部會首長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】
		E105	請問您認為 99 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）	請問您認為「100 年度縣市長和他們下面的行政主管（含機



面 向	次 面 向	題 號	原始題目	修正後內容
			的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	關首長）清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】
		E106	請問您認為 99 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	請問您認為「100 年度鄉鎮長和他們下面的行政主管清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】
		E107	請問您認為 99 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	請問您認為「100 年度一般公務人員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】
		E108	請問您認為 99 年度法官的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	請問您認為「100 年度法官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】
		E109	請問您認為 99 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	請問您認為「100 年度檢察官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】
		E110	請問您認為 99 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	請問您認為「100 年度立法委員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】
		E111	請問您認為 99 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	請問您認為「100 年度縣市議員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】
		E112	請問您認為 99 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】	請問您認為「100 年度鄉鎮市民代表清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】

面 向	次 面 向	題 號	原始題目	修正後內容
		E113	請問您認為 99 年度臺灣的公職人員選舉（當年度有五都市長、市議員等選舉），賄選的情形嚴不嚴重？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度臺灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
		E114	請問您認為 99 年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？ 【非常嚴重-非常不嚴重（0-10 分）】	請問您認為「100 年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】
	倫 理 基 礎 建 設	E201	請問您是否認為 99 年度我國的公務倫理規範是健全的？ 【非常不健全-非常健全（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國的公務倫理規範健全不健全」？ 【非常不健全-非常健全（0-10 分）】
		E202	請問您是否同意 99 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？ 【非常不堅決-非常堅決（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國政府的反貪意志堅不堅決」？ 【非常不堅決-非常堅決（0-10 分）】
		E203	請問您是否同意 99 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？ 【非常封閉-非常多元（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國政府的防貪監督機制多不多元」？ 【非常不多元-非常多元（0-10 分）】
		E204	請問您是否同意 99 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？ 【非常無效-非常有效（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國政府在肅貪執行上的成效好不好」？ 【非常沒有效-非常有效（0-10 分）】
	綜 合 評	E301	請問您認為「我國的貪腐防治於 99 年度時比 98 年度好」？ 【差很多-好很多（0-10 分）】	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度我國的貪腐防治成效變得更好還是更差」？

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
	估			【變得更差-變得更好（0-10分）】
課責程度	審計	F101	整體而言，請問您認為，「99年度我國的審計方式是否足夠」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10分）】	整體而言，請問您認為「100年度我國的審計方式足不足夠」？ 非常不足夠 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常足夠【無法評估】
		F102	請問您認為，「99年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？ 【非常不獨立-非常獨立（0-10分）】	請問您同不同意「100年度我國審計機關可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】
		F103	請問您認為，「99年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有無確實執行」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	請問您認為「100年度我國審計機關有沒有確實查核各項屬於主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等）」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】
	預算控制	F201	99年度我國政府預算執行符合預算法的規範。 【非常不符合-非常符合（0-10分）】	請問您認為「100年度我國政府預算執行有沒有符合預算法的規範」？ 【非常不符合-非常符合（0-10分）】
		F202	99年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。 【非常不適當-非常適當（0-10分）】	請問您認為「100年度我國審計機關對行政部門總決算的審核報告適不適當」？ 【非常不適當-非常適當（0-10分）】
		F203	99年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要	請問您認為「100年度我國政府官員的使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
			費及預備金...等)，是遵循預算法規執行的。 【完全不遵守-完全遵守（0-10分）】	理費、特別費、機要費及預備金...等)，有沒有遵循預算法規來執行」？ 【完全沒有遵守-完全遵守（0-10分）】
	政府採購	F301	請問您是否滿意 99 年度我國政府採購法的完備程度？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	請問您認為「100 年度我國政府採購法相關規定完不完備」？ 【非常不完備-非常完備（0-10分）】
		F302	請問您是否同意，「99 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】	請問您同不同意「100 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】
		F303	請問您是否同意，「99 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】	請問您同不同意「100 年度我國政府採購的招標過程相當公開透明」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】
		F304	請問您是否滿意 99 年度我國政府的標案評選機制？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	請問您滿不滿意「100 年度我國政府的標案評選機制」？ 非常不滿意 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常滿意【無法評估】
		F305	請問您是否同意，「99 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，確有相當完善的監督機制」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】	請問您同不同意「100 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，有相當完善的監督機制」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】
	行為	F401	請問您對「99 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的程度」	請問您認為「100 年度我國政府員工有沒有確實遵守該單位

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
	準則		是否滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	行為準則」？ 非常不確實 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常確實【無法評估】
		F402	請問您是否同意，「99 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】	請問您同不同意「100 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任是恰當的」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】
	代議課責	F501	請問您認為，「99 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？ 【完全無發揮-完全有發揮（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國立法部門有沒有發揮對行政部門的監督功能」？ 【完全沒有發揮-完全有發揮（0-10 分）】
	綜合評估	F601	請問您認為「我國的課責程度於 99 年度時是否比 98 年度好」？ 【差很多-好很多（0-10 分）】	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度我國的課責機制成效變得更好還是更差」？ 【變得更差-變得更好（0-10 分）】
	公共參與程度	G101	請問您認為，「99 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？ 【非常不穩定-非常穩定（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？ 【非常不穩定-非常穩定（0-10 分）】
		G102	請問您認為，「99 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？ 【完全無效-非常有效（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國立法院的政黨協商機制能不能有效匯集公共利益」？ 【完全無效-非常有效（0-10 分）】
		G103	請問您認為，「99 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國對利益團體政策遊說有沒有足夠的規範」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10 分）】

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
		G104	請問您是否同意，「99 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考量」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】	請問您同不同意「100 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考量」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】
		G105	請問您認為，「99 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？ 【非常不多元-非常多元（0-10 分）】	請問您認為「100 年度民眾參與政策制定的方式多元不多元」？ 【非常不多元-非常多元（0-10 分）】
		G106	請問您認為，「99 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？ 【非常不自由-非常自由（0-10 分）】	請問您同不同意「100 年度民眾可以自由參與政策的制定」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】
	媒體自由與言論自由	G201	請問您認為，「99 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？ 【非常不公平-非常公平（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國發放新聞媒體證照制度的公不公平」？ 【非常不公平-非常公平（0-10 分）】
		G202	請問您是否同意，「99 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】	請問您同不同意「100 年度我國發放新聞媒體證照的制度，可以提供媒體產業自由競爭的環境」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】
		G203	請問您是否同意，「99 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國媒體自由在法律上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】
		G204	請問您認為「99 年度我國媒體	請問您認為「100 年度我國媒

面向	次面向	題號	原始題目	修正後內容
			自由實際上受到保障的程度如何」？ 【完全沒有保障-完全受保障（0-10 分）】	體自由實際上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】
		G205	請問您認為「99 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？ 【完全沒有影響-有重大影響（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國公共廣播電視集團會不會影響其他電子媒體的競爭力」？ 【完全沒有影響-完全有影響（0-10 分）】
		G206	請問您認為「99 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？ 【完全沒有保障-非常有保障（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】
		G207	請問您認為「99 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？ 【完全沒有保障-非常有保障（0-10 分）】	請問您認為「100 年度我國言論自由實際上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】
		G208	請問您是否同意，「99 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？ 【完全沒有保障-非常有保障（0-10 分）】	請問您同不同意「100 年度民眾對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】
	綜合評估	G301	請問您是否同意「我國一般民眾的公共參與程度於 99 年度時比 98 年度高」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度民眾的公共參與程度是變得更高還是更低」？ 【變得更低-變得更高（0-10 分）】





## 附錄二 專家評估問卷之專家修正意見及回應意見

面向	次面向	題號	原始題目	專家建議	團隊回應
法治化程度	法規管制	A101	請問您認為「100年度我國對財產權的保障程度是高還是低」？ 【非常高-非常低（0-10分）】	建議財產權修正為「人民財產權」較為明確。（胡龍騰副教授）	依照專家建議修改。
		A106	請問您認為「100年度我國經濟貿易的管制程度適不適當」？ 【非常不適當-非常適當（0-10分）】	建議修改為請問您認為「100年度我國對經濟貿易的管制程度適不適當」？（胡龍騰副教授）	依照專家建議修改。
		A107	請問您認為「100年度我國促進產業發展的獎勵程度適不適當」？ 【非常不適當-非常適當（0-10分）】	建議修改為請問您認為「100年度我國對促進產業發展的獎勵程度適不適當」？再者，對於「獎勵」概念而言，詢問是否足夠或許較為適當。（胡龍騰副教授）	問卷文字依照專家建議修改；而測量尺度方面，本研究認為依照歷年調查問卷測量尺度較為適宜，因此不予修正。
		A108	請問您認為「100年度我國勞動相關法規的執行有沒有確實保障了勞工的權益」？ 【非常不確實-非常確實（0-10分）】	建議修改為請問您認為「100年度我國在勞動相關法規的執行上有沒有確實保障了勞工的權益」？再者，此題key word 似乎應為「保障」，建議可改	問卷文字依照專家建議修改；而測量尺度方面，本研究認為依照歷年調查問卷測量尺度較為適宜，因此不予修正。

面向	次面向	題號	原始題目	專家建議	團隊回應
				為「極確實保障」-極無確實保障」。(胡龍騰副教授)	
		A109	請問您認為「100 年度我國勞動相關法規的執行有沒有確實促進了社會經濟活動的發展」？ 【非常不確實-非常確實（0-10 分）】	建議修正為請問您認為「100 年度我國在勞動相關法規的執行上有沒有確實促進了社會經濟活動的發展」？再者，此題 key word 似乎應為「促進」，建議可改為「極有效促進-完全無法促進」。(胡龍騰副教授)	問卷文字依照專家建議修改；而測量尺度方面，本研究認為依照歷年調查問卷測量尺度較為適宜，因此不予修正。
	司法體系	A204	請問您對於「100 年度時我國司法體系的運作有沒有信心」？ 【非常沒有信心-非常有信心（0-10 分）】	所指是否為對「司法獨立性」的信心？若是，則與 A201（請問您認為「100 年度我國的司法機關的運作有沒有確實發揮公平正義精神」？）重複。抑或是指「整體而言」？(胡龍騰副教授)	此題主要是希望瞭解評估委員對於整體司法體系運用的整體信心度，因此將修正為「整體而言，請問您對於 100 年度時我國司法體系的運作有沒有信心？」
	整體施政	B203	請問您認為「100 年度我國政府在推動政策效率是高還是低」？	建議修改成請問您認為「100 年度我國政府在推動政策的效率是高還是低」？	依照專家建議修改。

附錄二 專家評估問卷之專家修正意見及回應意見

面向	次面向	題號	原始題目	專家建議	團隊回應
			【非常低-非常高 (0-10 分)】	(洪綾君助理教授)	
透明化程度	資訊取得	D101	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？ 【完全沒有必要-完全有必要(0-10分)】	建議修改為請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」進行修法的必要程度為何？ (胡龍騰副教授) (洪綾君助理教授)	依照專家建議修改。
	資訊透明化	D208	請問您同不同意「100 年度若民眾對於行政業務有不了解的問題時，可以直接聯絡上行政業務之承辦單位」？ 【非常不同意-非常同意 (0-10 分)】	建議行政業務之承辦單位可修正為業務承辦人。(洪綾君助理教授)	由於業務承辦人較常更替，因此問卷題目仍維持原始問法較為適宜。
	政治透明化	D301	請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的規範有沒有完善」？ 【非常不完善-非常完善 (0-10 分)】	若無任何修法，每年詢問此題是否有其必要？或是改以不限年度的方式詢問。(胡龍騰副教授)	為維持評估架構的一致性，仍予以保留，但納入日後修正架構時之參考。
	倫理基礎	E201	請問您認為「100 年度我國的公務倫理規範健全」？	此題法規只問 100 年度，D101 題（請問您認為我國現行的「政府資訊公開	兩者的詢問重點不同，故仍維持原問法。

101 年度臺灣公共治理指標調查

面 向	次 面 向	題 號	原始題目	專家建議	團隊回應
	建 設		【非常不健全-非常健全（0-10分）】	法」修法的必要程度為何？）問法規是問「現行」，兩者有何差別？（洪綾君助理教授）	
	政 府 採 購	F301	請問您認為「100年度我國政府採購法相關規定不完備」？ 【非常不完備-非常完備（0-10分）】	意見同前，法規的規定部分可否以年度來認定。（洪綾君助理教授）	為維持評估架構的一致性，仍予以保留，但納入日後修正架構時之參考。

101 年度台灣公共治理指標調查



### 附錄三 專家評估正式問卷

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
法治化程度	法規管制	A101	請問您認為「100 年度我國對人民財產權的保障程度是高還是低」？ 【非常高-非常低（0-10 分）】	參考自世界銀行公部門治理組織所公布全球治理指標（World Governance Indicators，WGI）	Property rights; Private property protection; Are property rights adequately protected
		A102	請問您認為「100 年度我國對於智慧財產權的保障程度是高還是低」？ 【非常高-非常低（0-10 分）】		Intellectual property rights protection
		A103	請問您認為「100 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】		Common crime imposes costs on business; Direct Financial Fraud, Money Laundering and Organized Crime (QLM)
		A104	請問您認為「100 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】		Organized crime ; Organized crime imposes costs on business
		A105	請問您認為「100 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】		Insider trading is pervasive
		A106	請問您認為「100 年度我國經濟貿易的管制程度適不適當」？		Competition legislation Competition legislation is efficient

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			【非常不適當-非常適當 (0-10 分)】		in preventing unfair competition ; Ease of doing business Ease of doing business is supported by regulations
		A107	請問您認為「100 年度我國對促進產業發展的獎勵程度適不適當」？ 【非常不適當-非常適當 (0-10 分)】		Subsidies do not distort fair competition and economic development
		A108	請問您認為「100 年度我國在勞動相關法規的執行上有沒有確實保障了勞工的權益」？ 【非常不確實-非常確實 (0-10 分)】		Labor regulations Labor regulations ( hiring/firing practices, minimum wages, etc. ) do not hinder business activities
		A109	請問您認為「100 年度我國在勞動相關法規的執行上有沒有確實促進了社會經濟活動的發展」？ 【非常不確實-非常確實 (0-10 分)】		Unemployment legislation Unemployment legislation provides an incentive to look for work
	司法體系	A201	請問您認為「100 年度我國的司法機關的運作有沒有確實發揮公平正義精神」？ 【非常不確實-非常確實 (0-10 分)】		How often is following characteristic associated with the court system: Fair
		A202	請問您認為「100 年度我國司法機關的運作展		The judiciary is independent from political influences of



面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			現不受政治力干擾的獨立程度為何」？ 【非常不獨立-非常獨立（0-10 分）】		government, citizens, or firms
		A203	請問您認為「100 年度我國司法案件的處理效率是高或低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】		Fairness of judicial process ; Speediness of judicial process
		A204	請問您對於「整體而言，100 年度時我國司法體系的運作有沒有信心」？ 【非常沒有信心-非常有信心（0-10 分）】		Confidence in judicial system
	警政治安	A301	請問您認為「與 99 年度比較，100 年度我國的治安環境變得好還是差」？ 【變得更差-變得更好（0-10 分）】		Outcomes Non-Price: Losses and Costs of Crime ; Violent crime
		A302	請問您對於「100 年度我國警政機關保護您自身安全有沒有信心」？ 【非常沒有信心-非常有信心（0-10 分）】		Quality of Police ; Confidence in the police force
	綜合評估	A401	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度我國的法治化程度變得高還是低」？ 【變得更高-變得更低	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			(0-10 分)】		
政府效能	個別施政項目	B101	請問您對 100 年度我國政府在促進「國民健康」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】	參考自臺灣選舉與民主化調查 (TEDS) 2003 與專家意見修正	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a. 為病患提供醫療照顧
		B102	請問您對 100 年度我國政府在保障「生命財產安全」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		B103	請問您對 100 年度我國政府在「照顧弱勢」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-b. 為老年人提供合理的生活水準
		B104	請問您對 100 年度我國政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e. 促進族群和諧
		B105	請問您對 100 年度我國政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-e. 對抗失業問題
		B106	請問您對 100 年度我國政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意 (0-10 分)】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
		B107	請問您對 100 年度我國政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		B108	請問您對 100 年度我國政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		B109	請問您對 100 年度我國政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		B110	請問您對 100 年度我國政府在推動「教育施政」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b.縮小教育資源的城鄉差距
		B111	請問您對 100 年度我國政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-f.保護環境
		B112	請問您對 100 年度我國政府在處理「天然災害」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		B113	請問您對 100 年度我國政府在處理「兩岸關係」		您認為我們政府在下面這些施政領域做得

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		成不成功？c.處理兩岸關係
		B114	請問您對 100 年度我國政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-c.應付臺灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
	整體施政	B201	整體而言，請問您對「100 年度我國文官體系的表現滿不滿意？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	修改自國際管理學院（IMD）出版之《世界競爭力年報（World Competitive ness Yearbook, WYC）》	Government decisions Government decisions are effectively implemented
		B202	請問您認為「100 年度我國文官體系展現不受政治力干擾的獨立程度為何」？ 【非常不獨立-非常獨立（0-10 分）】		Government decisions Government decisions are effectively implemented
		B203	請問您認為「100 年度我國政府在推動政策的效率是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】		Political parties Political parties do understand today's economic challenges
		B204	請問您認為「100 年度我國政府施政的政策方向有沒有一致性」？ 【非常沒有一致性-非常有一致性（0-10 分）】		Public service The public service is independent from political interference
		B205	請問您認為「100 年度我國政府的施政政策對		Bureaucracy does not hinder business

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			於國內外環境改變的調適能力為何」？ 【調適能力非常低-調適能力非常高（0-10分）】		activity
	綜合評估	B301	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度我國的政府效能變得好還是不好」？ 【變得更不好- 變得更好（0-10 分）】	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
政府回應力	個別施政項目	C101	請問您認為 100 年度政府在促進「國民健康」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】	修改自中研院臺灣社會變遷調查（TSCS）五期（公民與國家）以及專家意見修定	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-a. 為病患提供醫療照顧
		C102	請問您認為 100 年度政府在保障「生命財產安全」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		C103	請問您認為 100 年度政府在「照顧弱勢」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-b. 為老年人提供合理的生活水準
		C104	請問您認為 100 年度政府在促進「族群和諧」方面，對於一般民眾的		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e. 促進族

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		群和諧
		C105	請問您認為 100 年度政府在促進「招商投資」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-e.對抗失業問題
		C106	請問您認為 100 年度政府在推動「稅制改革」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		C107	請問您認為 100 年度政府在促進「就業」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		C108	請問您認為 100 年度政府在維持「物價穩定」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		C109	請問您認為 100 年度政府在推動「公共建設」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			視（0-10 分）】		
		C110	請問您認為 100 年度政府在推動「教育施政」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b.縮小教育資源的城鄉差距
		C111	請問您認為 100 年度政府在推動「環境保護」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-f.保護環境
		C112	請問您認為 100 年度政府在處理「天然災害」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		C113	請問您認為 100 年度政府在處理「兩岸關係」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
		C114	請問您認為 100 年度政府在維護「國家安全」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-c.應付臺灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
	整	C201	整體而言，請問您認為	修改自臺灣	G02.政府官員不會在

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
	體施政		「100年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法」？ 【非常不在乎-非常在乎（0-10分）】	選舉與民主化調查（TEDS） 2004、2003	乎我們一般老百姓的想法。
		C202	請問您認為「100年度政府在政策的推動上，有沒有充分回應民眾的需求」？ 【非常不充分-非常充分（0-10分）】		C11.一般來說，政府在推動重要政策都很有效率 / F01.一般來說，您對民主在我國（臺：國內）實施的情形滿意還是不滿意？
		C203	整體而言，請問您認為「100年度我們的中央政府官員有沒有了解地方基層的需要」？ 【非常不瞭解-非常瞭解（0-10分）】		G06.我們的中央政府官員，都不了解地方基層的需要。
	綜合評估	C301	請問您認為「與99年度相比，100年度我國的政府回應力變得好還是不好」？ 【變得更不好 -變得更好（0-10分）】	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
透明化程度	資訊取得	D101	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法進行的必要程度為何？ 【完全沒有必要-完全有必要（0-10分）】	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計	
		D102	請問您認為「100年度我國『政府資訊公開法』	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計	



面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			落實的程度為何」？ 【完全沒有落實-完全有落實（0-10 分）】		
	資訊透明化	D201	請問您認為「100 年度我國行政院之年度施政成果報告有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】	International Financial Institutions (IFI) Transparency Resource	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D202	請問您認為「100 年度我國行政院之中長程政策施政計畫有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D203	請問您認為「100 年度我國行政院之行政程序有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D204	請問您認為「100 年度我國行政院決策過程之資訊有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D205	請問您認為「100 年度我國行政院院會之會議記錄有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			分（0-10 分）】		
		D206	請問您認為「100 年度我國行政院之政策評估報告有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D207	請問您認為「100 年度若民眾無法取得公共資訊時，申訴管道多不多元」？ 【非常不多元-非常多元（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	政 治 透 明 化	D208	請問您同不同意「100 年度若民眾對於行政業務有不了解的問題時，可以直接聯絡上行政業務之承辦單位」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】	世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）之全球競爭力報告（Global Competitiveness Report, GCR）	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D301	請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的規範有沒有完善」？ 【非常不完善-非常完善（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D302	請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的規範有沒有落實」？ 【完全沒有落實-完全有落實（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
		D303	請問您認為「100 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化有沒有足夠的規範」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D304	請問您認為「100 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有沒有落實」？ 【完全沒有落實-完全有落實（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D305	請問您認為「100 年度我國立法機關法案討論的過程有沒有完全透明」？ 【非常不透明-非常透明（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	財 政 透 明 化	D401	請問您認為「100 年度我國關於政府採購程序公開的規定有沒有確實落實」？ 【非常不確實-非常確實（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		D402	請問您認為「100 年度我國預算執行的資訊有沒有充分對外公開」？ 【非常不充分-非常充分（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	綜 合 評	D501	請問您認為「與 99 年相比，100 年度我國政府的透明化程度變得高還	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
	估		是低」？ 【變得更高-變得更低 (0-10 分)】		
防治貪腐	貪腐印象	E101	請問您認為「100年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重 (0-10 分)】	法務部 96 年臺灣地區廉政指標民意調查	請問您認為一般民眾到政府洽公（臺語：辦代誌），送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？
		E102	請問您認為「100年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重 (0-10 分)】		請問您認為一般民眾到政府洽公（臺語：辦代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？
		E103	請問您認為「100年度國營事業貪污的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重 (0-10 分)】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E104	請問您認為「100年度中央政府各部會首長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉 (0-10 分)】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E105	請問您認為「100年度縣市長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉 (0-10 分)】		請問您認為我們的現任縣長 ooo 是清廉還是不清廉？ 請問您認為政府所屬的機關首長（譬如局、處首長）是清廉

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
					還是不清廉？
		E106	請問您認為「100年度鄉鎮長和他們下面的行政主管清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清廉？
		E107	請問您認為「100年度一般公務人員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		請問您認為我們臺東縣政府一般公務人員是清廉還是不清廉？
		E108	請問您認為「100年度法官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E109	請問您認為「100年度檢察官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E110	請問您認為「100年度立法委員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E111	請問您認為「100年度縣市議員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E112	請問您認為「100年度鄉鎮市民代表清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
		E113	請問您認為「100年度臺灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E114	請問您認為「100年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	倫 理 基 礎 建 設	E201	請問您認為「100年度我國的公務倫理規範健全不健全」？ 【非常不健全-非常健全（0-10分）】	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」（The National Integrity System）；徐連城，2005，我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E202	請問您認為「100年度我國政府的反貪意志堅不堅決」？ 【非常不堅決-非常堅決（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E203	請問您認為「100年度我國政府的防貪監督機制多不多元」？ 【非常不多元-非常多元（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E204	請問您認為「100年度我國政府在肅貪執行上的成效好不好」？ 【非常沒有效-非常有效（0-10分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	綜	E301	請問您認為「與99年度	本題係與去年度施政成果作比較，	

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
	合評估		相比，100年度我國的貪腐防治成效變得更好還是更差」？ 【變得更差-變得更好（0-10分）】	由本計畫自行設計。	
課責程度	審計	F101	整體而言，請問您認為「100年度我國的審計方式足不足夠」？ 非常不足夠 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常足夠 【無法評估】	參考經濟合作暨發展組織（OECD）所提出的公共治理與管理（Public Governance and Management）項目	What types of audits are carried out (e.g. compliance audit, systems audit, performance – value for money audit, comprehensive audit, or pre-approval of large contracts, and pre-audit of payments) ?
		F102	請問您同不同意「100年度我國審計機關可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】		Does the supreme audit institute perform its functions independently of the executive branch of government? ; Does it publish audit findings critical of any agency, including the finance ministry, without fear of consequences
		F103	請問您認為「100年度我國審計機關有沒有確實查核各項屬於主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等）」？		Does it impose penalties in cases of irregularity, if it has a judicial function ; Are financial controls exercised through

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
	預算控制		【非常不確實-非常確實 (0-10 分)】		
		F201	請問您認為「100年度我國政府預算執行有沒有符合預算法的規範」？ 【非常不符合-非常符合 (0-10 分)】		Are overall government budgets followed
		F202	請問您認為「100 年度我國審計機關對行政部門總決算的審核報告適不適當」？ 【非常不適當-非常適當 (0-10 分)】		Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute, a specialized body outside the executive branch of government?
		F203	請問您認為「100 年度我國政府官員的使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），有沒有遵循預算法規來執行」？ 【完全沒有遵守-完全遵守 (0-10 分)】		Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute, a specialized body outside the executive branch of government?
	政府採購	F301	請問您認為「100 年度我國政府採購法相關規定完不完備」？ 【非常不完備-非常完備 (0-10 分)】		Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts awarded by public



面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
					competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?
		F302	請問您同不同意「100年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？ 【非常不同意-非常同意（0-10分）】		Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?
		F303	請問您同不同意「100年度我國政府採購的招標過程相當公開透明」？		Are bids kept unopened until the official opening, opened immediately

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			【非常不同意-非常同意（0-10 分）】		after the deadline, opened in the attendance of representatives, read aloud, recorded at the time, or rejected if late
		F304	請問您滿不滿意「100 年度我國政府的標案評選機制」？ 非常不滿意 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常滿意 【無法評估】		Are the evaluation of bids based solely on the criteria stated in the documents, normally completed within the original bid validity period, or documented in reports containing a clear description of the evaluation process
		F305	請問您同不同意「100 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，有相當完善的監督機制」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】		Once a contract has been awarded, is there oversee the delivery of goods and services, verify quantity, quality and timelines. Supervise the work by independent engineer, ensure completion of work on schedule and within the originally approved contract price, or handle disputes in accordance with contract conditions
	行為準	F401	請問您認為「100 年度我國政府員工有沒有確實遵守該單位行為準		Are the following standards covered by codes of conduct

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
	則		則」？ 非常不確實 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常確實 【無法評估】		followed by public sector employees?
		F402	請問您同不同意「100 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任是恰當的」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】		To what extent are public sector employees charged with and/or convicted of
	代議課責	F501	請問您認為「100 年度我國立法部門有沒有發揮對行政部門的監督功能」？ 【完全沒有發揮-完全有發揮（0-10 分）】	參考經濟合作暨發展組織（OECD），並依我國現制修改	Are democratic institutions, including the administrative system and the system of justice, capable of performing
	綜合評估	F601	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度我國的課責機制成效變得更好還是更差」？ 【變得更差-變得更好（0-10 分）】	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
公共參與程度	政治參與	G101	請問您認為「100 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？ 【非常不穩定-非常穩定（0-10 分）】	臺灣社會變遷調查（TSCS）第五期第二次	與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G102	請問您認為「100 年度我國立法院的政黨協商機制能不能有效匯集公共利益」？ 【完全無效-非常		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			有效（0-10 分）】		
		G103	請問您認為「100年度我國對利益團體政策遊說有沒有足夠的規範」？ 【非常不足夠-非常足夠（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G104	請問您同不同意「100年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考量」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G105	請問您認為「100年度民眾參與政策制定的方式多元不多元」？ 【非常不多元-非常多元（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G106	請問您同不同意「100年度民眾可以自由參與政策的制定」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	媒體自由與言論自由	G201	請問您認為「100年度我國發放新聞媒體證照制度的公不公平」？ 【非常不公平-非常公平（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	媒體自由與言論自由	G202	請問您同不同意「100年度我國發放新聞媒體證照的制度，可以提供媒體產業自由競爭的環境」？		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			【非常不同意-非常同意（0-10 分）】		
		G203	請問您認為「100年度我國媒體自由在法律上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G204	請問您認為「100年度我國媒體自由實際上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G205	請問您認為「100 年度我國公共廣播電視集團會不會影響其他電子媒體的競爭力」？ 【完全沒有影響-完全有影響（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G206	請問您認為「100年度我國言論自由在法律上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		G207	請問您認為「100年度我國言論自由實際上受到保障的程度是高還是低」？ 【非常低-非常高（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計

101 年度臺灣公共治理指標調查

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
		G208	請問您同不同意「100 年度民眾對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？ 【非常不同意-非常同意（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
	綜合評估	G301	請問您認為「與 99 年度相比，100 年度民眾的公共參與程度是變得更高還是更低」？ 【變得更低-變得更高（0-10 分）】	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	

## 附錄四 民眾評估問卷初稿

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
法治化程度	法規管制	A101	整體來說，請問您認為「100 年度我國相關法律對人民權益的保障程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有保障-非常有保障（0-10 分）】	參考自世界銀行公部門治理組織所公布全球治理指標(World Governance Indicators，WGI)	本計畫自行設計
		A102	請問您認為「100 年度我國相關法律對促進經濟發展的有利程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不利-非常有利（0-10 分）】		本計畫自行設計
	司法體系	A201	整體來說，請問您認為「100 年度我國司法機關對社會公平正義的維護程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不維護-非常維護（0-10 分）】		How often is following characteristic associated with the court system: Fair
		A202	整體來說，請問您對於「100 年度我國司法體系的信心程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有信心-非常有信心（0-10 分）】		Confidence in judicial system
	警政	A301	整體來說，請問您對於「100 年度我國警		Outcomes Non-Price:

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
	治安		察機關維護社會治安的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		Losses and Costs of Crime ; Violent crime
政府效能	個別施政項目	B101	請問您對「100 年度我國政府在促進國民健康方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	參考自臺灣選舉與民主化調查（TEDS）2003 與專家意見修正	您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？-a. 為病患提供醫療照顧
		B102	請問您對「100 年度我國政府在保障生命財產安全方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B103	請問您對「100 年度我國政府在照顧弱勢方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？-b. 為老年人提供合理的生活水準
		B104	請問您對「100 年度我國政府在促進族群和諧方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？-c. 促進族群和諧



面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			滿意（0-10 分）】		
		B105	請問您對「100 年度我國政府在促進招商投資方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？-e. 對抗失業問題
		B106	請問您對「100 年度我國政府在推動稅制改革方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B107	請問您對「100 年度我國政府在促進就業方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B108	請問您對「100 年度我國政府在維持物價穩定方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B109	請問您對「100 年度我國政府在推動公共建設方面表現的滿意		本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		
		B110	請問您對「100 年度我國政府在推動教育施政方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？b. 縮小教育資源的城鄉差距
		B111	請問您對「100 年度我國政府在推動環境保護方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？f. 保護環境
		B112	請問您對「100 年度我國政府在處理天然災害方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B113	請問您對「100 年度我國政府在處理兩岸關係方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？c. 處理兩岸關係

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
		B114	請問您對「100 年度我國政府在維護國家安全方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功?-c. 應付臺灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
	整體施政	B201	請問您對「100 年度行政院各部會整體表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	修改自國際管理學院（IMD）出版之《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook, WYC）》	本計畫自行設計
政府回應力	個別施政項目	C101	請問您認為「100 年度政府在促進國民健康方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】	修改自中研院臺灣社會變遷調查（TSCS）五期（公民與國家）以及專家意見修定	您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功?-a. 為病患提供醫療照顧
		C102	請問您認為「100 年度政府在保障生命財產安全方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本計畫自行設計
		C103	請問您認為「100 年		您認為我們政

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			度政府在照顧弱勢方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		府在下面這些施政領域做得成不成功？-b. 為老年人提供合理的生活水準
		C104	請問您認為「100 年度政府在促進族群和諧方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e. 促進族群和諧
		C105	請問您認為「100 年度政府在促進招商投資方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-e. 對抗失業問題
		C106	請問您認為「100 年度政府在推動稅制改革方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本計畫自行設計
		C107	請問您認為「100 年度政府在促進就業方		本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		
		C108	請問您認為「100 年度政府在維持物價穩定方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本計畫自行設計
		C109	請問您認為「100 年度政府在推動公共建設方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本計畫自行設計
		C110	請問您認為「100 年度政府在推動教育施政方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？b. 縮小教育資源的城鄉差距
		C111	請問您認為「100 年度政府在推動環境保		您認為我們政府下面這些

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			護方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		施政領域做得成不成功？-f. 保護環境
		C112	請問您認為「100 年度政府在處理天然災害方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本計畫自行設計
		C113	請問您認為「100 年度政府在處理兩岸關係方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？c. 處理兩岸關係
		C114	請問您認為「100 年度政府在維護國家安全方面對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府下面這些施政領域做得成不成功？-c. 應付臺灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
	整	C201	整體來說，請問您認	修改自臺灣選舉	C11. 一 般 來

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
	體施政		為「100 年度我國政府在政策的推動上，對於民眾需求的回應程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【完全沒有回應-完全回應（0-10 分）】	與民主化調查（TEDS）2004、2003	說，政府在推動重要政策都很有效率 / F01. 一般來說，您對民主在我國（臺：國內）實施的情形滿意還是不滿意？
透明化程度	資訊取得	D101	整體來說，請問您認為「100 年度政府機關資訊取得的容易程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不容易-非常容易（0-10 分）】	本計畫自行設計	
	資訊透明化	D201	整體來說，請問您認為「100 年度行政機關處理事情的公開透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不公開透明-非常公開透明（0-10 分）】	International Financial Institutions (IFI) Transparency Resource	本計畫自行設計
	政治透明化	D301	整體來說，請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的落實程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【完全沒有落實-完全落實（0-10 分）】	世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）之全球競爭力報告（Global Competitiveness Report, GCR）	本計畫自行設計
	財	D401	整體來說，請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的落實程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【完全沒有落實-完全落實（0-10 分）】		本計畫自行設計

101 年度臺灣公共治理指標調查

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
	政 透 明 化		為「100 年度我國政府預算的透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不透明-非常透明（0-10 分）】		計
防 治 貪 腐	貪 腐 印 象	E101	請問您認為「100 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】	法務部 96 年臺灣地區廉政指標民意調查	請問您認為一般民眾到政府洽公（臺語：辦代誌），送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？
		E102	請問您認為「100 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】		請問您認為一般民眾到政府洽公（臺語：辦代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？
		E103	請問您認為「100 年度國營事業貪污的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】		本計畫自行設計
		E104	請問您認為「100 年度中央政府各部會首長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？ 【非常不清廉-非常		本計畫自行設計



面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			清廉（0-10 分）】		
		E105	請問您認為「100 年度縣市長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		請問您認為我們的現任縣長ooo 是清廉還是不清廉？ 請問您認為政府所屬的機關首長（譬如局、處首長）是清廉還是不清廉？
		E106	請問您認為「100 年度鄉鎮長和他們下面的行政主管清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清廉？
		E107	請問您認為「100 年度一般公務人員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		請問您認為我們臺東縣政府一般公務人員是清廉還是不清廉？
		E108	請問您認為「100 年度法官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		本計畫自行設計
		E109	請問您認為「100 年度檢察官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		本計畫自行設計
		E110	請問您認為「100 年		本計畫自行設

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
			度立法委員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		計
		E111	請問您認為「100 年度縣市議員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		本計畫自行設計
		E112	請問您認為「100 年度鄉鎮市民代表清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10 分）】		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？
		E113	請問您認為「100 年度臺灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計
		E114	請問您認為「100 年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】		本計畫自行設計
	倫理基礎建設	E201	整體來說，請問您認為「100 年度我國政府掃除貪污的成效好不好」？ 【非常不好-非常好（0-10 分）】	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」(The National Integrity System)；徐連城，2005，我國	本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
				反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。	
課 責 程 度	審 計	F101	整體來說，請問您認為「100 年度我國審計機關在監督公務預算的表現好不好」？ 【非常不好-非常好（0-10 分）】	參考經濟合作暨發展組織（OECD）所提出的公共治理與管理（Public Governance and Management）項目	What types of audits are carried out (e.g. compliance audit, systems audit, performance – value for money audit, comprehensive audit, or pre-approval of large contracts, and pre-audit of payments) ?
	政 府 採 購	F201	整體來說，請問您認為「100 年度我國政府機關採購過程的公開透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不公開透明-非常公開透明（0-10 分）】		Are bids kept unopened until the official opening, opened immediately after the deadline, opened in the attendance of representatives

101 年度臺灣公共治理指標調查

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
					, read aloud, recorded at the time, or rejected if late
	行為準則	F301	整體來說，請問您認為「100 年度一般公務人員遵守相關倫理規範的程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有遵守-完全遵守（0-10 分）】		Are the following standards covered by codes of conduct followed by public sector employees?
	代議課責	F401	整體來說，請問您認為「100 年度我國立法院有效監督行政院各部會功能的程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有效-非常有效（0-10 分）】	參考經濟合作暨發展組織（OECD），並依我國現制修改	Are democratic institutions, including the administrative system and the system of justice, capable of performing
	公共參與程度	G101	整體來說，請問您認為「100 年度人民參與各種政治活動的積極程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不積極-非常積極（0-10 分）】	臺灣社會變遷調查（TSCS）第五期第二次	本計畫自行設計
		G102	整體來說，請問您認為「100 年度我國政府機關提供民眾參與政策制定管道的多元程度，從 0-10 分您會		本計畫自行設計

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			給幾分」？ 【非常不多元-非常多元（0-10 分）】		
		G103	整體來說，請問您認為「100 年度民眾參與政策制定的自由程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不自由-非常自由（0-10 分）】		本計畫自行設計
		G201	整體來說，請問您認為「100 年度我國新聞媒體的自由程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不自由-非常自由（0-10 分）】		本計畫自行設計
	媒 體 自 由 與 言 論 自 由	G202	整體來說，請問您認為「100 年度我國民眾言論的自由程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不自由-非常自由（0-10 分）】		本計畫自行設計
基 本 資 料	基 本 資 料	H101	請問您的性別？：(1) 男 (2) 女	本計畫自行設計	
		H102	請問您今年幾歲？ (1) 19 歲以下 (2) 20-29 歲 (3) 30-49 歲 (4) 40-49 歲 (5) 50-59 歲 (6) 60 歲以上		

101 年度臺灣公共治理指標調查

面 向	次 面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
		H103	請問您的最高學歷是？（1）小學或以下（2）國初中（3）高中職（4）專科（5）大學（6）研究所或以上		
		H104	請問您目前居住的縣市？_____		

## 附錄五 民眾評估問卷專家修正建議及回應意見

面向	次面向	題號	101 年度題目	專家建議	回應意見
法治化程度	司法體制	A202	整體來說，請問您對於「100 年度我國司法體系的信心程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有信心-非常有信心（0-10 分）】	所指是否為對「司法獨立性」的信心？（胡龍騰副教授）	此題希望瞭解民眾對於整體司法體制的信心程度，並非僅於司法獨立性。
	警政治安	A301	整體來說，請問您對於「100 年度我國警察機關維護社會治安的信心程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有信心-非常有信心（0-10 分）】	抑或是詢問「滿意度」？畢竟「信心」和「滿意度」間仍有概念上的差異，民眾在填答時，反映的或許是「滿意度」。（胡龍騰副教授）	依照專家建議修改，將測量尺度修正為滿意程度。
政府回應	個別施政項目	C101	請問您認為 100 年度我國政府在促進「國民健	詢問方式應可與以下各題一致。（胡龍騰副教授、洪綾君	修改為請問您認為 100 年度政府在促進「國民健康」方面，對於一般民

101 年度臺灣公共治理指標調查

面向	次面向	題號	101 年度題目	專家建議	回應意見
力			康」方面，對於一般民眾的想法重不重視？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】	助理教授）	眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】
透明化程度	資訊透明化	D201	整體來說，請問您認為「100 年度行政機關處理事情的公開透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不公開透明-非常公開透明（0-10 分）】	此題所問，是為乎並不清楚。 （胡龍騰副教授）	專家提及的「行政資訊」、「行政程序」、「申請准駁理由」、「事務處理細節過程等，皆涵蓋於行政機關處裡的事情，而本題主要是希望詢問對行政機關處理事情的公開透明程度整體認知，因此維持本題意較為適宜。



## 附錄六 民眾評估正式問卷

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
法 治 化 程 度	法 規 管 制	A101	整體來說，請問您認為「100 年度我國相關法律對人民權益的保障程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有保障-非常有保障（0-10 分）】	參考自世界銀行公部門治理組織所公布全球治理指標 (World Governance Indicators, WGI)	本計畫自行設計
		A102	請問您認「100 年度我國相關法律對促進經濟發展的有利程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不利-非常有利(0-10 分)】		本計畫自行設計
	司 法 體 系	A201	整體來說，請問您認為「100 年度我國司法機關對社會公平正義的維護程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不維護-非常維護（0-10 分）】		How often is following characteristic associated with the court system: Fair

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			分)】		
		A202	整體來說，請問您對於「100 年度我國司法體系的信心程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		Confidence in judicial system
	警 政 治 安	A301	整體來說，請問您對於「100 年度我國警察機關維護社會治安的信心程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常沒有信心-非常有信心（0-10 分）】		Outcomes Non-Price: Losses and Costs of Crime ; Violent crime
政 府 效 能	個 別 施 政 項 目	B101	請問您對「100 年度我國政府在促進國民健康方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	參考自臺灣選舉與民主化調查（TEDS）2003 與專家意見修正	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a.為病患提供醫療照顧

面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
		B102	請問您對「100 年度我國政府在保障生命財產安全方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B103	請問您對「100 年度我國政府在照顧弱勢方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-b.為老年人提供合理的生活水準
		B104	請問您對「100 年度我國政府在促進族群和諧方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.促進族群和諧
		B105	請問您對「100 年度我國政府在		您認為我們政府在下面這些施政領

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
			促進招商投資方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		域做得成不成功?-e.對抗失業問題
		B106	請問您對「100 年度我國政府在推動稅制改革方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B107	請問您對「100 年度我國政府在促進就業方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B108	請問您對「100 年度我國政府在維持物價穩定方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」		本計畫自行設計

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】		
		B109	請問您對「100 年度我國政府在推動公共建設方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】		本計畫自行設計
		B110	請問您對「100 年度我國政府在推動教育施政方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b.縮小教育資源的城鄉差距
		B111	請問您對「100 年度我國政府在推動環境保護方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-f.保護環境

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
		B112	請問您對「100 年度我國政府在處理天然災害方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		本計畫自行設計
		B113	請問您對「100 年度我國政府在處理兩岸關係方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
		B114	請問您對「100 年度我國政府在維護國家安全方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-c.應付臺灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
	整 體 施政	B201	請問您對「100 年度行政院各部會整體表現的滿意程度，從 0-10	修改自國際管理學院（IMD） 出版之世界競爭力年報	本計畫自行設計

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			分您會給幾分」？ 【非常不滿意-非常滿意（0-10分）】	（ World Competitiveness Yearbook）	
政 府 回 應 力	個 別 施 政 項 目	C101	請問您認為「100 年度政府在促進國民健康方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？【非常不重視-非常重視（0-10 分）】	修改自中研院臺灣社會變遷調查（TSCS）五期（公民與國家）以及專家意見修定	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a.為病患提供醫療照顧
		C102	請問您認為「100 年度政府在保障生命財產安全方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		本計畫自行設計
		C103	請問您認為「100 年度政府在照顧弱勢方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？【非常不重視-非常重視		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-b.為老年人提供合理的生活水準

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
			(0-10 分)】		
		C104	請問您認為「100 年度政府在促進族群和諧方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.促進族群和諧
		C105	請問您認為「100 年度政府在促進招商投資方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.對抗失業問題
		C106	請問您認為「100 年度政府在推動稅制改革方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？		本計畫自行設計



面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
			【非常不重視-非常重視（0-10分）】		
		C107	請問您認為「100 年度政府在促進就業方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】		本計畫自行設計
		C108	請問您認為「100 年度政府在維持物價穩定方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】		本計畫自行設計
		C109	請問您認為「100 年度政府在推動公共建設方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會		本計畫自行設計

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
			給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】		
		C110	請問您認為「100 年度政府在推動教育施政方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b.縮小教育資源的城鄉差距
		C111	請問您認為「100 年度政府在推動環境保護方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-f.保護環境
		C112	請問您認為「100 年度政府在處理天然災害方面，對於一般民眾		本計畫自行設計

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		
		C113	請問您認為「100 年度政府在處理兩岸關係方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
		C114	請問您認為「100 年度政府在維護國家安全方面對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？【非常不重視-非常重視（0-10 分）】		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-c.應付臺灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
	整 體 施政	C201	整體來說，請問您認為「100 年度我國政府在政策的推動上，對	修改自臺灣選舉與民主化調查（TEDS）2004、2003	C11.一般來說，政府在推動重要政策都有效率 / F01.一般來說，您對民

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			於民眾需求的回應程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【完全沒有回應-完全回應（0-10 分）】		主在我國（臺：國內）實施的情形 滿意還是不滿意？
透 明 化 程 度	資 訊 取 得	D101	整體來說，請問您認為「100 年度政府機關資訊取得的容易程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不容易-非常容易（0-10 分）】	本計畫自行設計	
	資 訊 透 明 化	D201	整體來說，請問您認為「100 年度行政機關處理事情的公開透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不公開透明-非常公開透明（0-10 分）】	Inter- national Financial Institutions （IFI） Trans- parency Resource	本計畫自行設計

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
	政 治 透 明 化	D301	整體來說，請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的落實程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【完全沒有落實-完全落實（0-10 分）】	世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）之全球競爭力報告（Global Competitiveness Report, GCR）	本計畫自行設計
	財 政 透 明 化	D401	整體來說，請問您認為「100 年度我國政府預算的透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不透明-非常透明（0-10 分）】		本計畫自行設計
防 治 貪 腐	貪 腐 印 象	E101	請問您認為「100年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10 分）】	法務部 96 年臺灣地區廉政指標民意調查	請問您認為一般民眾到政府洽公（臺語：辦代誌），送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？
		E102	請問您認為「100年度民眾到公家		請問您認為一般民眾到政府洽公

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
			機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10分）】		（臺語：辦代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？
		E103	請問您認為「100年度國營事業貪污的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10分）】		本計畫自行設計
		E104	請問您認為「100年度中央政府各部會首長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		本計畫自行設計
		E105	請問您認為「100年度縣市長和他們下面的行政主管(含機關首長)清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉（0-10分）】		請問您認為我們的現任縣長 000 是清廉還是不清廉？ 請問您認為政府所屬的機關首長（譬如局、處首長）是清廉還是不清廉？

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			分)】		清廉？
		E106	請問您認為「100年度鄉鎮長和他們下面的行政主管清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉(0-10分)】		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清廉？
		E107	請問您認為「100年度一般公務人員清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉(0-10分)】		請問您認為我們臺東縣政府一般公務人員是清廉還是不清廉？
		E108	請問您認為「100年度法官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉(0-10分)】		本計畫自行設計
		E109	請問您認為「100年度檢察官清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉(0-10分)】		本計畫自行設計

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			分)】		
		E110	請問您認為「100年度立法委員清 不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉(0-10 分)】		本計畫自行設計
		E111	請問您認為「100年度縣市議員清 不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉(0-10 分)】		本計畫自行設計
		E112	請問您認為「100年度鄉鎮市民代 表清不清廉」？ 【非常不清廉-非常清廉(0-10 分)】		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市 民代表是清廉還是不清廉？
		E113	請問您認為「100年度臺灣的公職 人員選舉(縣市長選舉),賄選的 情形嚴不嚴重」？		本題係與去年度施政成果作比較， 由本計畫自行設計



面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			【非常不嚴重-非常嚴重（0-10分）】		
		E114	請問您認為「100年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重」？ 【非常不嚴重-非常嚴重（0-10分）】		本計畫自行設計
	倫 理 基 礎 建 設	E201	整體來說，請問您認為「100年度我國政府掃除貪污的成效好不好」？ 【非常不好-非常好（0-10分）】	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」（The National Integrity System）；徐連城，2005，我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。	本計畫自行設計
課 責 程 度	審 計	F101	整體來說，請問您認為「100年度我國審計機關在監督公務預算的表現好不好」？ 【非常不好-非常好（0-10分）】	參考經濟合作暨發展組織（OECD）所提出的公共治理與管理（Public Governance and Management）項目	What types of audits are carried out（e.g. compliance audit, systems audit, performance – value for money audit, comprehensive audit, or

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
					pre-approval of large contracts, and pre-audit of payments ) ?
	政 府 採購	F201	整體來說，請問您認為「100年度我國政府機關採購過程的公開透明程度，從0-10分您會給幾分」？ 【非常不公開透明-非常公開透明（0-10分）】		Are bids kept unopened until the official opening, opened immediately after the deadline, opened in the attendance of representatives, read aloud, recorded at the time, or rejected if late
	行 為 準則	F301	整體來說，請問您認為「100年度一般公務人員遵守相關倫理規範的程度，從0-10分您會給幾分」？ 【非常沒有遵守-完全遵守（0-10分）】		Are the following standards covered by codes of conduct followed by public sector employees?
	代 議 課責	F401	整體來說，請問您認為「100年度我國立法院有效監督行政院各部會功能的程度，從0-10分您會給幾分」？	參考經濟合作暨發展組織（OECD），並依我國現制修改	Are democratic institutions, including the administrative system and the system of justice, capable of performing

面 向	次面 向	題 號	題 目	參 考 來 源	參 考 題 目
			【非常沒有效-非常有效（0-10分）】		
公 共 參 與 程 度	政 治 參 與	G101	整體來說，請問您認為「100年度人民參與各種政治活動的積極程度，從0-10分您會給幾分」？ 【非常不積極-非常積極（0-10分）】	臺灣社會變遷調查（TSCS） 第五期第二次	本計畫自行設計
		G102	整體來說，請問您認為「100年度我國政府機關提供民眾參與政策制定管道的多元程度，從0-10分您會給幾分」？ 【非常不多元-非常多元（0-10分）】		本計畫自行設計
		G103	整體來說，請問您認為「100年度民眾參與政策制定的自由程度，從0-10分您會給幾分」？ 【非常不自由-非常自由（0-10分）】		本計畫自行設計

臺灣公共治理指標調查

面 向	次面 向	題 號	題 目	參考 來源	參考 題目
	媒 體 自 由 與 言 論 自 由		分)】		
		G201	整體來說，請問您認為「100 年度我國新聞媒體的自由程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不自由-非常自由（0-10 分）】		本計畫自行設計
		G202	整體來說，請問您認為「100 年度我國民眾言論的自由程度，從 0-10 分您會給幾分」？ 【非常不自由-非常自由（0-10 分）】		本計畫自行設計
基本 資料	資 本 資料	H101	請問您的性別？： （1）男 （2）女	本計畫自行設計	
		H102	請問您今年幾歲？ （1）19 歲以下（2）20-29 歲（3） 30-49 歲（4）40-49 歲（5）50-59		

面 向	次面 向	題 號	題目	參考 來源	參考 題目
			歲 (6) 60 歲以上		
		H103	請問您的最高學歷是？ (1) 小學或以下 (2) 國初中 (3) 高中職 (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所或以上		
		H104	請問您目前居住的縣市？ _____		

101 年度臺灣公共治理指標調查

## 附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 w=0.197	政府 w=0.189			學術界 w=0.284							公民社會 w=0.331			二十 子議 題面 向分 數	七議 題面 向分 數	七議 題面 向權 重	公共 治理 指標 分數
					中央 w=0.770	地方 w=0.230	政府 單題 平均分 數	TASPAA w=0.241	政治 w=0.262	社會 w=0.145	經濟 w=0.156	法律 w=0.134	管理 w=0.062	學術 界單 題平 均分 數	非政府 組織 w=0.425	媒體 w=0.575	公民 社會 單題 平均分 數				
A	1	A101	請問您是否滿意「99 年度我國對財產權的保障程度」？	7.94	7.57	7.35	7.52	7.21	7.50	7.13	6.88	7.11	7.29	7.22	6.75	8.20	7.58	5.48	5.42	0.15	5.713
		A102	請問您是否滿意「99 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	7.30	6.65	6.24	6.55	6.71	6.45	7.31	5.92	6.56	6.55	6.58	6.29	7.60	7.05				
		A103	請問您覺得「99 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.91	5.62	6.45	4.86	6.38	6.15	6.40	6.08	6.00	7.41	6.13	6.45	7.00	6.40				
		A104	請問您覺得「99 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.13	5.45	6.20	4.93	6.00	6.16	6.13	6.04	6.00	7.09	6.29	5.90	6.60	6.01				

101 年度臺灣公共治理指標調查

	A105	請問您覺得「99 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	5.45	6.08	6.60	4.54	6.60	6.90	6.62	7.04	6.56	8.09	6,14	7.11	7.40	6.71	5.17				
	A106	請問您認為，「99 年度我國經濟貿易的管制程度是否適當」？	6.82	7.07	6.05	6.83	5.36	5.42	5.81	5.75	5.78	6.00	5.60	5.53	6.80	6.26					
	A107	請問您認為，「99 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	6.09	6.61	5.67	6.40	4.71	5.35	4.81	4.84	5.11	5.64	5.03	3.78	6.20	5.17					
	A108	請問您認為「99 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？	7.09	7.07	6.71	6.99	5.79	5.20	5.81	6.16	5.78	6.09	5.71	5.24	5.80	5.56					
	A109	請問您認為「99 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？	6.00	6.47	5.80	6.31	5.50	5.32	5.31	5.63	5.44	5.73	5.45	5.30	5.20	5.24					
2 司 法 體 系	A201	請問您認為「99 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？	6.24	6.39	5.38	6.16	5.07	4.65	4.63	4.04	5.78	5.23	4.84	5.24	5.20	5.22	5.17				
	A202	請問您認為「99 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	6.15	6.71	5.71	6.48	5.50	5.25	5.06	4.40	5.78	4.59	5.18	4.86	6.00	5.51					



附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

B	3	警	A203	請問您認為「99 年度我國司法案件的處理是否有效率」？	4.94	5.10	3.81	4.80	4.43	4.10	3.56	3.00	3.33	3.59	3.80	4.00	4.40	4.23	6.06			
			A204	請問您認為「99 年度時，我對於我國司法體系的運作的信心指數為何」？	5.79	6.13	4.86	5.84	4.79	4.50	4.38	3.96	4.89	4.59	4.52	4.90	4.60	4.73				
		政	A301	請問您認為「我國的治安環境 99 年度比 97 年度好」？	7.06	6.45	5.38	6.20	5.62	5.85	4.75	5.04	6.11	5.50	5.52	5.29	6.00	5.70				
			A302	請問您認為「99 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何」？	6.85	6.48	5.62	6.28	5.93	6.05	4.75	5.24	5.78	5.59	5.64	5.24	6.40	5.91				
	1	個	B101	請問您對 99 年度我國政府在促進「國民健康」方面的表現滿不滿意？	7.58	7.45	7.00	6.69	7.00	6.65	7.38	6.76	6.89	6.82	6.90	6.38	6.60	6.51	6.11	5.74	0.12	
			B102	請問您對 99 年度我國政府在保障「生命財產安全」方面的表現滿不滿意？	7.18	7.00	6.52	7.35	6.43	6.55	5.50	6.12	6.44	6.14	6.26	5.62	6.80	6.30				
			B103	請問您對 99 年度我國政府在「照顧弱勢」方面的表現滿不滿意？	6.59	7.17	6.33	6.89	5.93	5.30	5.13	5.32	6.33	6.18	5.62	4.24	5.80	5.14				
			B104	請問您對 99 年度我國政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意？	7.09	7.45	7.24	6.98	6.64	6.55	6.44	6.24	6.22	6.45	6.46	4.14	7.40	6.02				

101 年度臺灣公共治理指標調查

	B105	請問您對 99 年度我國政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意？	6.36	7.16	6.86	7.40	6.36	6.90	6.27	6.40	6.22	6.50	6.48	5.56	6.40	6.04				
	B106	請問您對 99 年度我國政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.03	5.38	7.09	3.79	4.70	3.56	4.08	4.78	5.18	4.26	3.29	5.40	4.50				
	B107	請問您對 99 年度我國政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.35	5.14	5.88	4.93	5.15	5.00	5.24	5.44	5.64	5.16	4.14	4.60	4.41				
	B108	請問您對 99 年度我國政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意？	6.85	7.00	6.14	6.08	5.79	6.60	5.44	6.76	6.22	5.45	6.14	5.19	7.00	6.23				
	B109	請問您對 99 年度我國政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意？	6.67	6.58	6.05	6.80	5.14	6.30	5.19	5.44	6.11	6.05	5.68	5.10	5.80	5.50				
	B110	請問您對 99 年度我國政府在推動「教育施政」方面的表現滿不滿意？	6.45	6.32	6.14	6.46	4.64	4.60	4.00	5.00	5.44	4.41	4.69	4.81	5.20	5.03				
	B111	請問您對 99 年度我國政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意？	7.00	6.87	6.05	6.28	5.07	4.95	5.25	5.52	5.56	5.32	5.22	3.24	5.40	4.48				
	B112	請問您對 99 年度我國政府在處理「天然災害」方面的表現滿不滿意？	5.94	6.42	5.52	6.68	4.86	5.20	4.31	4.80	6.00	4.64	5.00	3.81	4.40	4.15				

附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

C 政府	2 總 體 施 政	B113	請問您對 99 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面的表現滿不滿意？	8.09	7.84	6.80	6.21	7.29	7.80	6.31	7.44	6.89	7.32	7.25	4.62	7.60	6.33	5.54			
		B114	請問您對 99 年度我國政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意？	7.53	7.65	6.56	7.60	6.71	7.35	6.21	6.28	6.33	6.77	6.69	4.57	7.60	6.31				
		B201	整體而言，您對 99 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	6.38	7.32	6.29	7.39	5.43	6.05	5.38	5.80	5.89	5.59	5.71	4.67	5.20	4.97				
		B202	請問您認為 99 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.94	6.42	5.29	7.08	4.69	5.65	4.75	4.54	4.67	3.95	4.88	3.43	4.60	4.10				
		B203	請問您認為 99 年度我國政府在推動政策時，效率的高低為何？	5.82	6.77	5.67	6.16	4.71	5.80	4.63	4.80	5.22	4.64	5.06	4.33	5.40	4.95				
		B204	請問您認為 99 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	6.15	6.80	6.24	6.67	4.93	5.70	4.63	4.80	4.44	5.36	5.03	4.00	5.60	4.92				
		B205	請問您認為 99 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	6.42	7.06	6.14	6.85	5.07	6.30	4.50	5.24	5.22	5.64	5.39	4.24	5.60	5.02				
C 政府	1 個 別	C101	您認為 99 年度政府在促進「國民健康」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.48	7.35	7.24	7.33	6.64	6.25	6.56	6.44	6.89	6.29	6.51	5.52	6.40	6.03	6.18	6.10	0.14	

101 年度臺灣公共治理指標調查

回應力	施政項目	C102	您認為 99 年度政府在保障「生命財產安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.13	7.14	7.13	6.50	6.00	5.56	6.44	6.22	5.73	6.14	5.24	6.80	6.14				
		C103	您認為 99 年度政府在「照顧弱勢」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	7.10	6.24	6.90	5.86	5.35	5.38	5.64	5.56	5.82	5.58	4.29	5.40	4.93				
		C104	您認為 99 年度政府在促進「族群和諧」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.18	7.35	6.67	7.20	6.36	6.85	6.38	6.48	6.44	6.32	6.52	4.00	7.60	6.07				
		C105	您認為 99 年度政府在促進「招商投資」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.87	6.33	6.75	6.36	6.40	5.67	6.20	5.75	6.36	6.16	4.89	7.20	6.22				
		C106	您認為 99 年度政府在推動「稅制改革」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.79	5.90	5.24	5.75	4.57	4.60	3.75	4.80	4.22	5.36	4.50	3.38	5.40	4.54				
		C107	您認為 99 年度政府在促進「就業」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.76	6.84	5.95	6.63	6.21	5.45	5.07	5.60	5.44	5.86	5.63	4.14	5.00	4.64				
		C108	您認為 99 年度政府在維持「物價穩定」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.24	7.13	6.48	6.98	6.21	6.55	5.75	6.64	7.00	5.36	6.35	5.24	7.00	6.25				
		C109	您認為 99 年度政府在推動「公共建設」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.61	6.19	6.52	5.29	6.10	4.94	5.96	6.33	5.86	5.73	4.48	6.00	5.35				

附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

2 總 體 施 政	C110	您認為 99 年度政府在推動「教育施政」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.45	6.38	6.44	5.21	4.80	4.44	5.56	6.22	4.73	5.15	4.52	6.00	5.37	5.98			
	C111	您認為 99 年度政府在推動「環境保護」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.06	6.19	6.86	5.29	5.60	5.00	5.68	5.88	5.09	5.46	3.57	6.20	5.08				
	C112	您認為 99 年度政府在處理「天然災害」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.53	7.42	6.71	7.26	5.79	5.50	4.88	5.68	5.78	5.45	5.54	4.62	4.80	4.72				
	C113	您認為 99 年度政府在處理「兩岸關係」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.64	7.26	6.35	7.05	5.79	7.10	5.73	6.64	6.00	6.36	6.32	4.29	7.20	5.96				
	C114	您認為 99 年度政府在維護「國家安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.50	7.23	6.28	7.01	5.57	6.85	5.79	6.29	6.11	6.27	6.17	4.19	7.40	6.04				
	C201	整體而言，您認為 99 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	7.24	8.03	7.48	7.90	6.07	7.15	5.75	6.56	7.00	6.41	6.53	4.62	6.60	5.76				
	C202	請問您認為 99 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？	6.61	7.19	6.43	7.02	5.64	6.10	5.38	5.68	6.11	5.73	5.80	4.19	5.20	4.77				
	C203	整體而言，您認為 99 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	6.00	7.16	4.95	6.65	5.21	5.00	4.75	4.72	5.56	5.18	5.06	3.86	5.20	4.63				

101 年度臺灣公共治理指標調查

D 透明 化 程 度	1 透 明 化 資 訊 取 得	D101	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？	6.75	5.86	6.14	5.93	7.91	5.95	8.25	6.65	6.33	7.00	6.98	8.58	8.20	8.36	6.45	5.87	0.15
		D102	請問您認為「99 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？	6.36	6.67	5.76	6.46	3.90	5.30	5.58	5.35	5.44	5.53	5.05	3.89	6.40	5.33			
	2 資 訊 透 明 化	D201	您認為，「99 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	6.97	7.87	6.33	7.52	6.15	6.95	5.71	6.00	6.13	5.81	6.25	5.24	6.80	6.14	5.94		
		D202	您認為，「99 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？	6.65	7.65	6.33	7.34	5.77	6.75	6.14	6.22	6.13	5.71	6.19	4.86	6.80	5.97			
		D203	您認為，「99 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？	6.42	7.00	5.90	6.75	5.62	5.90	5.46	5.70	5.63	4.95	5.64	4.20	6.00	5.24			
		D204	您認為，「99 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？	6.00	6.63	5.14	6.29	3.77	4.90	5.23	4.96	4.50	4.68	4.62	3.35	5.20	4.41			
		D205	您認為，「99 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？	6.68	7.81	5.57	7.30	4.69	6.70	6.54	4.55	5.50	5.22	5.60	4.67	6.40	5.66			

附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

3 政治 透明 化	D206	您認為，「99 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？	6.20	7.00	5.14	6.57	3.85	5.45	5.38	4.88	4.75	5.18	4.85	3.76	5.20	4.59				
	D207	您是否同意，「99 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	6.28	7.00	6.05	6.78	5.43	6.10	5.36	4.32	5.38	5.10	5.39	3.95	5.20	4.67				
	D208	您是否同意，「99 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.58	7.68	6.20	7.34	6.14	6.25	5.21	5.00	6.25	5.68	5.84	5.48	6.60	6.12				
	D301	您認為，「99 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	6.71	7.52	7.81	7.58	5.93	5.80	5.53	5.16	5.33	5.45	5.61	5.19	6.00	5.66	5.30			
	D302	您認為，「99 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？	6.48	7.42	7.33	7.40	5.85	5.50	5.47	5.16	4.44	5.59	5.39	5.19	5.20	5.20				
	D303	您認為，「99 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？	5.61	5.21	5.19	5.21	5.00	4.70	4.73	4.24	3.44	4.41	4.52	3.67	4.40	4.09				
	D304	您是否同意，「99 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？	5.22	5.12	4.65	5.01	4.62	4.30	4.33	4.04	2.78	3.81	4.11	3.62	4.40	4.07				

101 年度臺灣公共治理指標調查

E	4	D305	您認為，「99 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？	5.59	6.39	5.10	6.09	4.31	5.10	5.33	4.44	3.00	3.82	4.48	4.05	5.60	4.94	6.05		0.15
		D401	您認為，「99 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？	6.72	8.13	7.81	8.06	6.62	5.85	6.75	5.56	5.11	6.05	6.03	5.95	5.20	5.52			
		D402	您認為，「99 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？	6.29	7.71	6.57	7.45	5.08	4.95	6.00	5.38	5.11	5.10	5.23	4.42	5.00	4.75			
	1	E101	請問您認為 99 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	7.81	7.43	7.52	7.45	6.58	7.25	7.06	6.60	6.78	6.44	6.85	6.68	6.20	6.41	5.39	5.79	0.15
		E102	請問您認為 99 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	5.79	5.97	4.95	5.73	4.08	5.05	5.20	4.50	6.33	4.60	4.90	5.10	5.80	5.50			
		E103	請問您認為 99 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	6.58	6.65	5.73	6.44	6.09	5.88	5.85	5.14	5.71	5.17	5.75	5.26	6.20	5.80			
		E104	請問您認為 99 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管(含機關首長)的清廉程度怎麼樣？	7.55	8.42	7.44	8.20	7.23	7.05	7.19	6.24	7.00	6.81	6.97	6.55	6.80	6.69			



附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

	E105	請問您認為 99 年度縣市 長和他們所轄行政主管 (含機關首長)的清廉程 度怎麼樣？	6.33	6.12	7.10	6.34	5.14	5.80	5.47	4.96	5.50	4.75	5.36	4.90	5.20	5.07				
	E106	請問您認為 99 年度鄉鎮 長和他們所轄行政主管的 清廉程度怎麼樣？	5.03	5.33	5.22	5.31	4.14	4.55	4.20	3.96	4.75	3.70	4.28	3.48	3.80	3.66				
	E107	請問您認為 99 年度一般 公務人員的清廉程度怎麼 樣？	6.81	7.74	7.67	7.72	7.38	7.05	6.69	6.08	6.56	6.38	6.82	6.14	6.40	6.29				
	E108	請問您認為 99 年度法官 的清廉程度怎麼樣？	6.96	7.00	6.53	6.89	6.42	6.59	6.67	5.17	6.44	5.32	6.24	5.94	5.60	5.75				
	E109	請問您認為 99 年度檢察 官的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.00	6.00	6.77	6.33	6.41	6.47	5.13	6.22	5.16	6.10	5.78	5.60	5.68				
	E110	請問您認為 99 年度立法 委員的清廉程度怎麼樣？	4.28	4.89	3.74	4.63	4.00	3.90	3.53	3.21	3.11	2.90	3.60	3.05	3.75	3.45				
	E111	請問您認為 99 年度縣市 議員的清廉程度怎麼樣？	3.97	4.35	3.53	4.16	3.21	3.20	2.80	2.76	2.78	2.57	2.98	2.50	3.25	2.93				
	E112	請問您認為 99 年度鄉鎮 市民代表的清廉程度怎麼 樣？	3.69	3.96	3.17	3.78	3.00	2.70	2.47	2.29	2.56	2.19	2.62	2.15	2.75	2.50				
	E113	請問您認為 99 年度臺灣 的公職人員選舉(縣市長 選舉)，賄選的情形嚴不 嚴重？	6.00	6.04	5.72	5.96	4.50	4.20	5.13	4.56	4.38	4.80	4.52	4.10	4.25	4.19				

101 年度臺灣公共治理指標調查

	2 倫理 基礎 建設	E114	請問您認為 99 年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？	6.50	6.43	5.45	6.21	5.45	4.21	5.08	4.61	4.75	4.50	4.79	4.26	3.00	3.54	6.17			
		E201	請問您是否認為 99 年度我國的公務倫理規範是健全的？	6.42	7.23	6.57	7.08	5.00	5.25	6.00	5.29	4.00	5.73	5.17	5.10	5.00	5.04				
		E202	請問您是否同意 99 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	7.47	7.94	7.81	7.91	5.93	6.40	6.06	5.60	6.22	5.73	6.05	5.48	6.75	6.21				
		E203	請問您是否同意 99 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	7.28	7.90	7.35	7.78	5.93	6.15	5.63	5.04	5.38	5.81	5.72	5.10	5.75	5.47				
		E204	請問您是否同意 99 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	6.74	7.32	6.15	7.05	5.00	5.40	5.31	4.92	5.22	5.29	5.18	4.52	5.75	5.23				
F 課 責 程 度	1 審 計	F101	整體而言，請問您認為，「99年度我國的審計方式是否足夠」？	7.00	7.86	7.14	7.70	6.45	6.32	7.69	5.70	7.00	6.89	6.58	5.75	6.67	6.28	6.81	6.17	0.15	
		F102	請問您認為，「99 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.78	7.97	7.24	7.80	6.46	6.95	7.57	5.33	7.33	7.00	6.72	5.59	7.00	6.40				

附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

	F103	請問您認為，「99 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有無確實執行」？	6.58	7.86	6.84	7.63	6.92	6.67	7.38	5.16	7.00	6.53	6.63	5.47	7.00	6.35			
2 預算 控制	F201	99 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。	6.86	7.68	7.10	7.54	6.33	6.32	6.75	5.71	6.75	6.53	6.36	5.00	7.25	6.29	6.56		
	F202	99 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。	6.61	7.29	6.50	7.11	6.27	6.42	7.00	5.10	6.17	6.86	6.26	4.93	6.50	5.83			
	F203	99 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），是遵循預算法規執行的。	6.54	8.10	7.37	7.93	6.27	6.24	6.25	5.42	6.00	6.57	6.11	5.69	7.00	6.44			
3 政府 採購	F301	請問您是否滿意 99 年度我國政府採購法的完備程度？	6.45	7.26	7.67	7.35	5.92	5.75	6.13	5.63	6.14	5.67	5.87	5.44	5.25	5.33	6.14		
	F302	請問您是否同意，「99 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.59	7.81	8.19	7.89	6.92	6.40	7.20	6.67	6.67	6.58	6.73	5.88	5.40	5.61			
	F303	請問您是否同意，「99 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	6.81	7.97	8.29	8.04	6.85	6.35	6.75	6.29	6.56	6.62	6.56	5.94	5.40	5.63			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		F304	請問您是否滿意 99 年度我國政府的標案評選機制？	5.90	7.23	6.86	7.15	5.17	5.60	5.80	5.70	6.00	6.15	5.63	5.00	4.40	4.66				
		F305	請問您是否同意，「99 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，	6.07	7.03	6.45	6.90	5.25	5.25	5.63	5.13	5.50	5.14	5.31	5.11	5.00	5.05				
	4 行為準則	F401	請問您對「99 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的情形」是否滿意？	6.78	7.71	7.24	7.60	6.00	6.42	6.47	6.08	6.75	6.38	6.32	5.94	6.60	6.32	6.18			
		F402	請問您是否同意，「99 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	6.39	7.00	6.05	6.78	6.00	5.58	4.93	5.29	5.25	4.80	5.45	4.94	4.80	4.86				
	5 代議課責	F501	請問您認為，「99 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	6.55	7.26	6.10	6.99	4.64	5.45	5.25	4.72	6.00	4.77	5.14	4.62	5.20	4.95	5.71			
G 公共參與程度	1 政治參與	G101	請問您認為，「99 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	6.73	6.79	7.52	6.96	6.50	7.25	6.75	6.72	6.89	6.18	6.80	5.00	6.40	5.81	5.65	6.29	0.14	
		G102	請問您認為，「99 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？	5.31	5.26	5.33	5.28	4.21	5.55	4.13	5.08	5.11	4.32	4.81	3.62	5.20	4.53				

附錄七 100 年度主觀指標權重計算表

2 媒體 自由 與 言 論 自 由	G103	請問您認為，「99 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？	5.34	5.61	4.65	5.39	3.58	4.40	4.13	4.00	4.44	3.52	4.05	4.14	5.40	4.87				
	G104	請問您是否同意，「99 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考	6.56	6.37	6.20	6.33	6.38	5.95	5.69	6.24	5.78	5.23	5.99	6.38	6.40	6.39				
	G105	請問您認為，「99 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	6.32	6.35	6.10	6.30	6.00	5.65	4.56	5.60	6.67	5.35	5.69	4.71	6.60	5.80				
	G106	請問您認為，「99 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？	5.52	6.00	5.45	5.87	5.08	4.95	4.88	4.92	6.11	4.64	5.10	4.05	6.00	5.17				
	G201	請問您認為，「99 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？	6.70	7.07	6.78	7.01	6.14	6.39	6.40	5.43	7.13	5.88	6.25	5.55	6.60	6.15	6.75			
	G202	請問您是否同意，「99 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.67	7.07	6.20	6.87	6.08	6.28	6.67	5.43	7.25	5.60	6.24	5.30	6.00	5.70				
	G203	請問您是否同意，「99 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	7.47	7.94	7.95	7.94	6.86	6.90	6.94	6.72	7.75	6.77	6.97	6.10	6.40	6.27				
	G204	請問您認為「99 年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	7.55	8.07	7.65	7.97	6.86	7.30	7.00	7.24	7.89	7.23	7.21	6.14	6.00	6.06				

101 年度臺灣公共治理指標調查

	G205	請問您認為「99 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？	4.72	5.25	4.95	5.18	4.31	4.50	4.14	3.64	3.56	4.52	4.14	3.43	3.20	3.30				
	G206	請問您認為「99 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？	7.79	8.33	8.29	8.32	6.86	7.65	7.27	7.72	8.00	7.73	7.47	6.57	7.20	6.93				
	G207	請問您認為「99 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	7.82	8.31	8.43	8.34	7.29	7.60	7.07	7.56	7.89	7.86	7.50	6.38	7.00	6.74				
	G208	請問您是否同意，「99 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	8.10	7.90	8.81	8.11	7.36	8.40	7.60	7.92	9.11	7.55	8.00	7.29	8.20	7.81				

## 附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 w=0.197	政府 w=0.189			學術界 w=0.284							公民社會 w=0.331			二十 子議 題面 向分 數	七議 題面 向分 數	七議 題面 向權 重	公共 治理 指標 分數
					中央 w=0.770	地方 w=0.230	政府 單題 平均分 數	TASPAA w=0.241	政治 w=0.262	社會 w=0.145	經濟 w=0.156	法律 w=0.134	管理 w=0.062	學術 界單 題平 均分 數	非政府 組織 w=0.425	媒體 w=0.575	公民 社會 單題 平均分 數				
A	1 法 治 化 程 度	A101	請問您認為「100 年度我國對人民財產權的保障程度是高還是低」？	7.28	6.91	8.00	7.16	7.30	7.43	7.19	6.31	7.33	7.23	7.16	5.36	5.86	5.65	5.06	4.82	0.15	4.986
		A102	請問您認為「100 年度我國對於智慧財產權的保障程度是高還是低」？	6.29	6.57	6.89	6.64	6.19	6.81	6.69	5.75	6.83	6.50	6.46	5.83	6.43	6.18				
		A103	請問您認為「100 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	4.33	4.55	4.94	4.64	4.15	3.95	3.38	4.00	3.67	4.68	3.93	3.44	4.14	3.84				

101 年度臺灣公共治理指標調查

2 司 法 體	A104	請問您認為「100 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.05	4.65	5.35	4.81	4.79	4.48	3.93	3.69	3.17	4.14	4.16	3.83	4.43	4.18	4.32			
	A105	請問您認為「100 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	4.45	4.17	4.76	4.31	4.57	4.00	3.67	3.06	3.67	3.10	3.84	3.56	4.58	4.15				
	A106	請問您認為「100 年度我國經濟貿易的管制程度適不適當」？	5.30	5.41	5.35	5.40	5.32	5.19	5.06	5.56	5.83	6.09	5.40	5.05	4.00	4.45				
	A107	請問您認為「100 年度我國對促進產業發展的獎勵程度適不適當」？	4.61	5.50	5.06	5.40	4.73	4.71	4.50	4.63	5.67	5.05	4.82	4.14	3.75	3.92				
	A108	請問您認為「100 年度我國在勞動相關法規的執行上有沒有確實保障了勞工的權益」？	6.49	6.22	5.59	6.08	5.81	4.95	5.00	5.25	5.00	5.23	5.24	4.04	4.71	4.43				
	A109	請問您認為「100 年度我國在勞動相關法規的執行上有沒有確實促進了社會經濟活動的發展」？	5.02	5.05	4.94	5.02	5.00	5.19	4.88	4.94	4.33	5.14	4.94	3.95	4.14	4.06				
	A201	請問您認為「100 年度我國的司法機關的運作有沒有確實發揮公平正義精神」？	4.61	5.45	5.06	5.36	5.00	5.10	4.31	4.06	5.17	4.55	4.77	3.84	3.79	3.81	4.32			



附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

B 政 府 效 能	系	A202	請問您認為「100 年度我國司法機關的運作展現不受政治力干擾的獨立程度為何」？	4.63	5.86	6.00	5.89	5.26	4.52	4.63	3.69	5.67	4.18	4.72	3.84	3.79	3.81			
		A203	請問您認為「100 年度我國司法案件的處理效率是高或低」？	3.50	4.35	3.94	4.26	3.84	4.48	3.50	3.00	3.83	4.23	3.85	3.84	3.00	3.36			
		A204	請問您對於「整體而言，100 年度時我國司法體系的運作有沒有信心」？	4.63	5.48	5.06	5.38	4.85	4.71	3.88	3.38	5.00	4.27	4.43	3.76	3.64	3.69			
	3 警 政 治 安	A301	請問您認為「與 99 年度比較，100 年度我國的治安環境變得好還是差」？	5.76	6.29	6.12	6.25	5.92	6.00	5.94	4.69	5.67	6.00	5.72	5.17	5.43	5.32	5.75		
		A302	請問您對於「100 年度我國警政機關保護您自身安全有沒有信心」？	6.07	6.13	5.94	6.09	5.93	5.95	5.75	5.00	6.00	6.05	5.78	5.24	5.64	5.47			
B 政 府 效 能	1 個 別 施 政 項 目	B101	請問您對 100 年度我國政府在促進「國民健康」方面的表現滿不滿意？	6.37	6.48	6.47	6.48	6.58	6.14	6.19	6.19	5.67	6.82	6.24	5.16	5.21	5.19	4.90	4.49	0.12
		B102	請問您對 100 年度我國政府在保障「生命財產安全」方面的表現滿不滿意？	6.17	6.63	6.65	6.63	6.69	5.67	5.88	5.94	6.33	6.50	6.13	4.84	5.14	5.01			
		B103	請問您對 100 年度我國政府在「照顧弱勢」方面的表現滿不滿意？	5.27	6.58	6.47	6.55	6.38	5.48	5.75	4.50	6.00	5.55	5.66	4.16	4.14	4.15			

101 年度臺灣公共治理指標調查

	B104	請問您對 100 年度我國政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意？	5.85	6.33	6.41	6.35	6.27	6.43	5.88	5.06	6.50	5.64	6.06	4.33	4.93	4.68				
	B105	請問您對 100 年度我國政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意？	4.03	5.04	4.71	4.96	4.85	5.00	4.38	4.00	4.17	4.55	4.58	3.95	3.57	3.73				
	B106	請問您對 100 年度我國政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意？	3.78	4.92	4.53	4.83	3.78	4.95	3.50	2.50	4.17	4.68	3.95	2.96	2.14	2.49				
	B107	請問您對 100 年度我國政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意？	4.27	5.04	4.00	4.80	3.69	4.10	4.13	2.81	3.83	4.05	3.77	3.48	2.64	3.00				
	B108	請問您對 100 年度我國政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意？	3.76	5.79	4.12	5.41	4.15	4.33	4.06	3.56	3.33	4.27	3.99	2.80	2.86	2.83				
	B109	請問您對 100 年度我國政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意？	5.02	6.17	5.24	5.96	4.48	4.86	4.75	4.06	4.33	4.41	4.53	4.04	2.79	3.32				
	B110	請問您對 100 年度我國政府在推動「教育施政」方面的表現滿不滿意？	4.66	5.42	4.76	5.27	3.74	3.86	4.94	3.50	3.67	3.36	3.88	4.00	2.07	2.89				
	B111	請問您對 100 年度我國政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意？	5.63	6.13	5.65	6.02	5.67	5.19	4.69	5.25	5.33	5.45	5.28	3.42	4.07	3.79				

附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

2	總 體 施 政	B112	請問您對 100 年度我國政府在處理「天然災害」方面的表現滿不滿意？	5.51	6.75	6.18	6.62	5.96	5.29	5.13	5.06	6.17	5.82	5.54	4.50	4.57	4.54				
		B113	請問您對 100 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面的表現滿不滿意？	6.34	6.92	6.71	6.87	7.00	7.52	5.75	5.56	5.67	6.00	6.49	4.29	4.86	4.62				
		B114	請問您對 100 年度我國政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意？	6.15	6.75	5.47	6.46	6.00	5.52	5.69	5.38	5.50	5.73	5.65	4.71	4.43	4.55				
	總 體 施 政	B201	整體而言，請問您對「100 年度我國文官體系的表現滿不滿意？」	4.68	6.38	6.29	6.36	5.52	5.71	4.81	4.31	4.17	4.77	5.05	4.29	4.00	4.12	4.27			
		B202	請問您認為「100 年度我國文官體系展現不受政治力干擾的獨立程度為何」？	4.13	5.25	5.12	5.22	5.65	4.48	4.56	3.69	4.50	4.05	4.63	3.04	3.14	3.10				
		B203	請問您認為「100 年度我國政府在推動政策的效率是高還是低」？	4.18	5.50	5.00	5.39	4.89	5.00	4.38	3.56	4.33	4.00	4.51	3.71	3.14	3.38				
		B204	請問您認為「100 年度我國政府施政的政策方向有沒有一致性」？	4.38	5.78	5.06	5.61	4.33	4.71	4.50	4.19	4.17	4.23	4.40	3.42	2.57	2.93				
		B205	請問您認為「100 年度我國政府的施政政策對於國內外環境改變的調適能力為何」？	3.90	5.38	4.53	5.18	4.33	4.24	4.25	3.81	4.17	3.82	4.16	3.25	2.79	2.99				

101 年度臺灣公共治理指標調查

C 政府 回應 力	1 個 別 施 政 項 目	C101	請問您認為 100 年度政府在促進「國民健康」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	6.07	6.87	6.41	6.76	5.78	5.81	5.69	6.25	5.33	5.05	5.74	4.78	4.29	4.50	5.26	5.05	0.14	
		C102	請問您認為 100 年度政府在保障「生命財產安全」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	6.17	7.04	6.35	6.88	6.00	5.85	5.75	6.19	5.33	5.23	5.82	4.71	4.57	4.63				
		C103	請問您認為 100 年度政府在「照顧弱勢」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	5.85	6.88	6.76	6.85	5.93	5.45	5.94	5.53	6.17	5.23	5.73	4.63	4.86	4.76				
		C104	請問您認為 100 年度政府在促進「族群和諧」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	6.20	6.83	6.35	6.72	6.15	6.14	5.63	5.19	6.67	5.86	5.97	4.58	4.43	4.49				
		C105	請問您認為 100 年度政府在促進「招商投資」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	5.15	5.92	5.35	5.79	5.41	5.00	4.94	5.31	3.83	4.59	4.96	4.29	4.00	4.12				
		C106	請問您認為 100 年度政府在推動「稅制改革」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	4.83	6.08	4.75	5.77	4.37	4.95	4.75	3.81	3.33	4.32	4.35	3.43	2.93	3.14				

附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

		C107	請問您認為 100 年度政府在促進「就業」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	5.39	6.54	5.69	6.34	4.74	4.90	4.88	4.19	4.00	4.82	4.62	4.04	3.64	3.81				
		C108	請問您認為 100 年度政府在維持「物價穩定」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	4.24	6.42	5.06	6.11	4.89	5.10	5.06	4.63	3.33	4.23	4.68	3.39	3.14	3.25				
		C109	請問您認為 100 年度政府在推動「公共建設」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	5.37	6.33	5.88	6.23	5.07	5.52	4.88	4.44	4.50	4.55	4.95	3.91	3.36	3.59				
		C110	請問您認為 100 年度政府在推動「教育施政」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	5.07	6.46	5.41	6.22	4.70	5.00	4.94	4.19	4.17	3.55	4.59	4.17	3.57	3.83				
		C111	請問您認為 100 年度政府在推動「環境保護」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	6.07	6.79	6.35	6.69	5.78	5.14	4.94	6.00	6.17	5.50	5.56	3.87	4.50	4.23				
		C112	請問您認為 100 年度政府在處理「天然災害」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	6.02	7.46	6.82	7.31	6.59	5.48	5.56	6.07	7.33	6.05	6.13	5.13	6.00	5.63				

101 年度臺灣公共治理指標調查

	2 總 體 施 政	C113	請問您認為 100 年度政府在處理「兩岸關係」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	6.00	6.96	6.76	6.91	6.41	6.85	5.44	5.38	5.50	5.41	6.04	4.61	4.71	4.67	4.75		0.15	
		C114	請問您認為 100 年度政府在維護「國家安全」方面，對於一般民眾的想法重不重視？	6.34	7.17	6.24	6.96	6.16	5.79	5.50	5.63	5.33	5.64	5.74	4.65	4.36	4.48				
		C201	整體而言，請問您認為「100年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法」？	5.39	7.38	6.65	7.21	6.63	5.33	5.38	4.88	4.17	5.14	5.41	4.43	4.50	4.47				
		C202	請問您認為「100年度政府在政策的推動上，有沒有充分回應民眾的需求」？	4.20	6.46	5.24	6.18	5.37	5.05	4.56	4.38	4.33	4.55	4.82	3.52	3.50	3.51				
		C203	整體而言，請問您認為「100年度我們的中央政府官員有沒有了解地方基層的需要」？	4.34	6.13	4.41	5.73	4.44	4.52	4.19	3.94	4.50	3.95	4.32	3.35	3.36	3.36				
D 透 明	1 透 明	D101	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法進行的必要程度為何？	6.77	6.71	5.82	6.51	7.74	6.20	7.54	7.64	7.33	7.62	7.23	7.20	7.54	7.40	5.92	5.10	0.15	

附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

化 程 度	化 資 訊 取 得	D102	請問您認為「100 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？	5.42	5.73	4.76	5.51	4.57	4.83	4.79	5.00	4.83	5.05	4.80	3.38	4.38	3.96				
	2 資 訊 透 明 化	D201	請問您認為「100 年度我國行政院之年度施政成果報告有沒有充分對外公開」？	5.45	7.75	6.12	7.38	6.38	6.19	5.73	5.69	6.00	5.67	6.03	4.90	4.86	4.88	5.17			
		D202	請問您認為「100 年度我國行政院之中長程政策施政計畫有沒有充分對外公開」？	5.03	7.46	6.53	7.25	6.12	5.95	5.40	5.56	6.00	5.48	5.83	4.35	4.50	4.44				
		D203	請問您認為「100 年度我國行政院之行政程序有沒有充分對外公開」？	5.16	6.48	5.65	6.29	5.81	5.19	4.93	5.06	6.00	4.95	5.38	3.95	4.08	4.02				
		D204	請問您認為「100 年度我國行政院決策過程之資訊有沒有充分對外公開」？	4.67	5.30	4.53	5.12	4.33	4.38	4.47	4.80	4.33	3.71	4.40	3.00	3.08	3.05				
		D205	請問您認為「100 年度我國行政院院會之會議記錄有沒有充分對外公開」？	5.08	6.91	6.18	6.74	5.58	6.00	5.17	4.80	5.67	5.50	5.52	4.33	4.14	4.22				
		D206	請問您認為「100 年度我國行政院之政策評估報告有沒有充分對外公開」？	4.77	5.46	5.12	5.38	4.71	4.86	4.53	4.93	4.17	4.81	4.69	3.71	3.62	3.66				

101 年度臺灣公共治理指標調查

3 政 治 透 明 化	D207	請問您認為「100 年度若民眾無法取得公共資訊時，申訴管道多不多元」？	5.27	6.88	5.06	6.46	4.35	5.30	5.00	5.38	4.17	4.79	4.86	3.45	3.79	3.65				
	D208	請問您同不同意「100 年度若民眾對於行政業務有不了解的問題時，可以直接聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.10	7.75	6.59	7.48	6.04	6.38	5.80	6.87	5.33	5.82	6.11	5.91	5.86	5.88				
	D301	請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的規範有沒有完善」？	5.28	6.92	6.35	6.79	5.23	6.33	5.00	4.13	5.83	5.09	5.38	4.64	4.14	4.35	4.43			
	D302	請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的規範有沒有落實」？	4.77	7.08	6.88	7.03	5.21	6.00	4.71	3.88	5.50	5.32	5.18	4.33	4.00	4.14				
	D303	請問您認為「100 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化有沒有足夠的規範」？	4.39	4.50	3.69	4.31	3.89	4.57	3.07	3.19	3.33	3.57	3.75	3.04	3.15	3.10				
	D304	請問您認為「100 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有沒有落實」？	4.13	4.38	3.63	4.21	3.89	4.48	3.33	2.80	2.83	3.55	3.63	2.39	3.00	2.74				
D305	請問您認為「100 年度我國立法機關法案討論的過程有沒有完全透明」？	4.98	6.17	4.35	5.75	3.85	4.95	4.81	3.88	3.50	4.36	4.27	2.78	3.92	3.44					



附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

	4 財政 透明 化	D401	請問您認為「100 年度我國關於政府採購程序公開的規定有沒有確實落實」？	5.50	7.13	7.29	7.17	6.00	6.05	5.19	4.69	5.83	5.18	5.62	4.57	4.50	4.53	5.17			
		D402	請問您認為「100 年度我國預算執行的資訊有沒有充分對外公開」？	4.84	6.74	6.59	6.71	4.89	4.95	4.75	4.75	4.83	4.86	4.85	3.48	3.79	3.66				
E 防治 貪腐	1 貪 腐 印 象	E101	請問您認為「100年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重」？	6.40	6.74	7.18	6.84	6.65	6.90	6.21	6.60	5.20	7.25	6.49	5.95	6.08	6.02	4.42	4.67	0.15	
		E102	請問您認為「100年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重」？	3.90	4.04	4.76	4.21	4.27	4.52	4.00	4.07	3.40	4.00	4.13	4.22	4.64	4.46				
		E103	請問您認為「100年度國營事業貪污的情形嚴不嚴重」？	4.80	4.27	4.80	4.39	4.45	3.60	4.15	3.69	3.00	3.50	3.81	3.95	4.79	4.43				
		E104	請問您認為「100年度中央政府各部會首長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？	5.35	7.58	7.38	7.53	6.37	5.75	5.93	5.06	6.60	5.14	5.89	4.82	5.36	5.13				
		E105	請問您認為「100年度縣市長和他們下面的行政主管（含機關首長）清不清廉」？	4.60	5.55	7.00	5.88	4.64	4.25	4.00	3.69	5.00	3.95	4.30	3.78	3.71	3.74				

101 年度臺灣公共治理指標調查

	E106	請問您認為「100年度鄉鎮長和他們下面的行政主管清不清廉」？	3.90	4.53	3.75	4.35	3.43	3.81	2.94	2.87	4.20	2.91	3.44	2.57	2.64	2.61				
	E107	請問您認為「100年度一般公務人員清不清廉」？	6.49	7.26	7.41	7.29	6.89	6.38	5.50	6.00	6.00	6.59	6.28	5.57	5.50	5.53				
	E108	請問您認為「100年度法官清不清廉」？	5.31	5.94	5.60	5.86	4.82	5.43	4.94	3.81	6.20	5.05	5.04	4.71	4.14	4.38				
	E109	請問您認為「100年度檢察官清不清廉」？	5.51	5.72	5.53	5.68	4.91	5.67	4.75	3.94	5.40	5.10	5.01	4.50	4.29	4.38				
	E110	請問您認為「100年度立法委員清不清廉」？	3.53	4.04	3.13	3.83	3.12	3.76	3.07	2.44	3.00	2.95	3.15	2.50	2.00	2.21				
	E111	請問您認為「100年度縣市議員清不清廉」？	3.08	3.13	3.19	3.14	2.68	3.52	2.27	2.07	3.40	2.55	2.83	1.96	1.54	1.72				
	E112	請問您認為「100年度鄉鎮市民代表清不清廉」？	3.05	2.91	3.00	2.93	2.40	2.90	2.00	1.87	3.20	2.05	2.48	1.65	1.38	1.49				
	E113	請問您認為「100年度臺灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重」？	5.35	4.76	4.76	4.76	5.11	5.19	4.31	3.87	5.00	5.20	4.81	3.57	4.00	3.82				
	E114	請問您認為「100年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重」？	4.98	4.56	5.33	4.74	4.61	4.16	4.21	4.50	3.80	4.55	4.30	3.61	3.64	3.63				
2 倫 理	E201	請問您認為「100年度我國的公務倫理規範健全健全」？	5.44	6.29	5.71	6.16	5.19	5.45	4.73	4.56	4.33	5.76	5.01	4.76	5.15	4.98	4.91			

附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

基礎建設	E202	請問您認為「100年度我國政府的反貪意志堅不堅決」？	5.17	7.50	6.12	7.18	4.96	6.10	4.81	4.56	5.83	5.64	5.33	4.00	4.43	4.25				
		E203 請問您認為「100年度我國政府的防貪監督機制多不多元」？	4.90	7.04	6.47	6.91	5.52	6.52	5.56	4.31	5.17	5.41	5.55	4.04	4.36	4.22				
		E204 請問您認為「100年度我國政府在肅貪執行上的成效好不好」？	3.78	6.14	5.06	5.89	4.56	4.24	4.00	2.94	3.83	3.64	3.99	2.65	2.21	2.40				
F 課責程度	1 審計	F101 整體而言，請問您認為「100 年度我國的審計方式足不足夠」？	6.18	6.13	7.41	6.42	5.83	6.00	6.07	5.53	6.67	6.63	6.02	5.36	6.56	6.05	5.94	5.37	0.15	
		F102 請問您同不同意「100 年度我國審計機關可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.41	6.42	6.59	6.46	6.40	6.33	7.14	5.00	7.83	6.30	6.46	6.83	5.36	5.98				
		F103 請問您認為「100 年度我國審計機關有沒有確實查核各項屬於主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等）」？	5.06	6.74	7.29	6.87	5.90	5.86	5.46	3.54	7.20	5.24	5.59	5.12	4.00	4.48				
	2 預算	F201 請問您認為「100年度我國政府預算執行有沒有符合預算法的規範」？	5.74	7.09	7.18	7.11	6.87	6.53	5.87	5.43	7.00	6.29	6.39	4.84	4.45	4.62	5.66			

101 年度臺灣公共治理指標調查

	控制	F202	請問您認為「100 年度我國審計機關對行政部門總決算的審核報告適不適當」？	5.64	6.52	6.38	6.49	6.00	6.32	5.82	4.77	6.40	5.65	5.90	5.36	4.40	4.81				
		F203	請問您認為「100 年度我國政府官員的使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），有沒有遵循預算法規來執行」？	5.36	7.05	7.12	7.07	6.36	5.72	5.17	4.38	6.60	6.06	5.72	5.07	4.40	4.68				
	3 政府 採購	F301	請問您認為「100 年度我國政府採購法相關規定不完備」？	6.13	6.67	6.53	6.64	6.68	6.60	6.31	4.73	5.17	5.86	6.05	5.61	5.62	5.62	5.48			
		F302	請問您同不同意「100 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.00	7.13	6.24	6.93	6.96	6.40	5.62	5.50	5.83	6.24	6.20	5.43	5.43	5.43				
		F303	請問您同不同意「100 年度我國政府採購的招標過程相當公開透明」？	5.79	6.96	7.24	7.02	6.62	6.24	5.27	5.13	5.67	5.50	5.90	4.96	3.92	4.36				
		F304	請問您滿不滿意「100 年度我國政府的標案評選機制」？	5.17	6.61	5.76	6.41	5.50	5.25	5.33	3.94	5.33	4.75	5.10	4.14	3.86	3.98				

附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

		F305	請問您同不同意「100 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，有相當完善的監督機制」？	4.79	6.00	5.76	5.94	5.20	5.33	4.50	4.07	4.67	4.29	4.83	4.13	3.85	3.97				
	4 行為 準則	F401	請問您認為「100 年度我國政府員工有沒有確實遵守該單位行為準則」？	5.61	6.79	6.59	6.74	6.28	6.10	5.75	6.00	5.00	6.00	5.92	4.90	4.38	4.60	5.52			
		F402	請問您同不同意「100 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任是恰當的」？	5.42	6.29	5.88	6.20	5.84	5.58	5.25	5.00	5.00	5.32	5.41	4.50	5.50	5.08				
	5 代議 課責	F501	請問您認為「100 年度我國立法部門有沒有發揮對行政部門的監督功能」？	5.10	6.38	5.53	6.18	5.19	5.00	4.88	3.44	4.83	4.82	4.75	3.87	3.86	3.86	4.80			
G 公共 參與 程度	1 政治 參與	G101	請問您認為「100年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	5.59	5.58	6.00	5.68	6.15	6.57	5.94	4.81	6.17	5.41	5.98	5.36	4.36	4.79	4.39	5.35	0.14	
		G102	請問您認為「100年度我國立法院的政黨協商機制能不能有效匯集公共利益」？	3.73	3.88	3.76	3.85	3.59	4.14	3.88	3.00	3.67	3.32	3.68	2.61	2.07	2.30				

101 年度臺灣公共治理指標調查

2 媒體 自由 與 言 論 自 由	G103	請問您認為「100年度我國對利益團體政策遊說有沒有足夠的規範」？	3.66	4.27	3.41	4.07	3.46	3.86	3.60	2.94	3.17	2.90	3.43	3.48	2.00	2.63	6.03			
	G104	請問您同不同意「100年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考量」？	5.80	5.58	5.47	5.55	6.12	6.05	6.00	5.56	5.33	4.86	5.81	6.57	5.14	5.75				
	G105	請問您認為「100年度民眾參與政策制定的方式多元不多元」？	4.83	5.65	4.82	5.46	4.88	5.76	5.00	4.20	4.17	3.24	4.83	3.61	4.07	3.87				
	G106	請問您同不同意「100年度民眾可以自由參與政策的制定」？	3.98	4.96	3.59	4.64	4.76	5.33	4.63	3.25	4.00	3.14	4.45	3.74	2.21	2.86				
	G201	請問您認為「100年度我國發放新聞媒體證照制度的公不公平」？	5.00	5.69	5.00	5.53	5.14	4.70	4.71	4.00	5.00	4.20	4.71	4.00	2.62	3.21				
	G202	請問您同不同意「100年度我國發放新聞媒體證照的制度，可以提供媒體產業自由競爭的環境」？	4.67	5.26	5.19	5.24	4.95	4.55	4.79	3.73	4.33	4.75	4.54	3.87	2.64	3.16				
	G203	請問您認為「100年度我國媒體自由在法律上受到保障的程度是高還是低」？	6.93	7.68	8.00	7.75	7.27	6.43	6.88	7.00	7.00	7.45	6.93	6.48	5.71	6.04				
	G204	請問您認為「100年度我國媒體自由實際上受到保障的程度是高還是低」？	6.78	7.76	7.76	7.76	7.31	6.57	6.81	7.00	7.00	7.27	6.95	5.87	5.50	5.66				

附錄八 101 年度主觀指標權重計算表

		G205	請問您認為「100 年度我國公共廣播電視集團會不會影響其他電子媒體的競爭力」？	4.38	4.62	3.63	4.39	4.69	4.33	4.27	4.25	4.33	4.50	4.41	2.87	3.00	2.94				
		G206	請問您認為「100年度我國言論自由在法律上受到保障的程度是高還是低」？	7.44	8.04	8.24	8.09	8.00	7.90	7.81	7.13	7.33	8.27	7.74	6.48	6.79	6.66				
		G207	請問您認為「100年度我國言論自由實際上受到保障的程度是高還是低」？	7.32	7.96	8.47	8.08	8.04	7.81	7.75	7.44	7.33	8.09	7.75	6.35	6.29	6.32				
		G208	請問您同不同意「100年度民眾對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	5.78	6.96	6.88	6.94	6.41	6.33	5.93	5.47	5.67	6.00	6.05	5.18	5.36	5.28				

101 年度臺灣公共治理指標調查



附錄九 101 年度民眾主觀指標權重計算表

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
法治化程度	法規管制	A101	整體來說，請問您認為「100 年度我國相關法律對人民權益的保障程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.25	5.01	4.93	0.15	4.667
		A102	請問您認「100 年度我國相關法律對促進經濟發展的有利程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.76				
	司法體系	A201	整體來說，請問您認為「100 年度我國司法機關對社會公平正義的維護程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.74	4.60			
		A202	整體來說，請問您對於「100 年度我國司法體系的信心程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.46				
	警政治安	A301	整體來說，請問您對於「100 年度我國警察機關維護社會治安的信心程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.73	5.73			
政府效能	個別施政項目	B101	請問您對「100 年度我國政府在促進國民健康方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？	6.13	4.79	4.40	0.12	
		B102	請問您對「100 年度我國政府在保障生命財產安全方面表現的滿意程度，從 0-10	5.66				

101 年度臺灣公共治理指標調查

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
			分您會給幾分？ 」					
		B103	請問您對「100 年度我國政府在照顧弱勢方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	4.99				
		B104	請問您對「100 年度我國政府在促進族群和諧方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	5.01				
		B105	請問您對「100 年度我國政府在促進招商投資方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	4.59				
		B106	請問您對「100 年度我國政府在推動稅制改革方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	3.89				
		B107	請問您對「100 年度我國政府在促進就業方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」 【非常不滿意-非常滿意（0-10 分）】	3.80				
		B108	請問您對「100 年度我國政府在維持物價穩定方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	3.28				
		B109	請問您對「100 年度我國政府在推動公共建設方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	4.71				
		B110	請問您對「100 年度我國政府在推動教育施政方面表現的滿意程度，從 0-10 分	4.11				

附錄九 101 年度民眾主觀指標權重計算表

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七 議 題 面 向 分 數	七 議 題 面 向 權 重	公共治理指 標分數
			您會給幾分？ 」					
		B111	請問您對「100 年度我國政府在推動環境保護方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	4.93				
		B112	請問您對「100 年度我國政府在處理天然災害方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	5.32				
		B113	請問您對「100 年度我國政府在處理兩岸關係方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	5.39				
		B114	請問您對「100 年度我國政府在維護國家安全方面表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分？ 」	5.25				
	整體施政	B201	請問您對「100 年度行政院各部會整體表現的滿意程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.18	4.18			
政府回應力	個別施政項目	C101	請問您認為「100 年度政府在促進國民健康方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.32	4.73	4.55	0.14	
		C102	請問您認為「100 年度政府在保障生命財產安全方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.18				
		C103	請問您認為「100 年度政府在照顧弱勢方面，對於一	4.82				

101 年度臺灣公共治理指標調查

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
			般民眾想法的重視程度， 從 0-10 分您會給幾分」？					
		C104	請問您認為「100 年度政府 在促進族群和諧方面，對於 一般民眾想法的重視程度， 從 0-10 分您會給幾分」？	4.82				
		C105	請問您認為「100 年度政府 在促進招商投資方面，對於 一般民眾想法的重視程度， 從 0-10 分您會給幾分」？	4.57				
		C106	請問您認為「100 年度政府 在推動稅制改革方面，對於 一般民眾想法的重視程度， 從 0-10 分您會給幾分」？	4.09				
		C107	請問您認為「100 年度政府 在促進就業方面，對於一般 民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.23				
		C108	請問您認為「100 年度政府 在維持物價穩定方面，對於 一般民眾想法的重視程度， 從 0-10 分您會給幾分」？	3.70				
		C109	請問您認為「100 年度政府 在推動公共建設方面，對於 一般民眾想法的重視程度， 從 0-10 分您會給幾分」？	4.74				

附錄九 101 年度民眾主觀指標權重計算表

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
		C110	請問您認為「100 年度政府在推動教育施政方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.43				
		C111	請問您認為「100 年度政府在推動環境保護方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.91				
		C112	請問您認為「100 年度政府在處理天然災害方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.28				
		C113	請問您認為「100 年度政府在處理兩岸關係方面，對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.06				
		C114	請問您認為「100 年度政府在維護國家安全方面對於一般民眾想法的重視程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.08				
	整體施政	C201	整體來說，請問您認為「100 年度我國政府在政策的推動上，對於民眾需求的回應程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.31	4.31			

101 年度臺灣公共治理指標調查

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
透明化程度	資訊取得	D101	整體來說，請問您認為「100 年度政府機關資訊取得的容易程度，從 0-10 分您會給幾分」？	5.85	5.85	5.00	0.15	
	資訊透明化	D201	整體來說，請問您認為「100 年度行政機關處理事情的公開透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.81	4.81			
	政治透明化	D301	整體來說，請問您認為「100 年度我國公職人員財產申報法的落實程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.88	4.88			
	財政透明化	D401	整體來說，請問您認為「100 年度我國政府預算的透明程度，從 0-10 分您會給幾分」？	4.73	4.73			
防治貪腐	貪腐印象	E101	請問您認為「100年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重」？	6.08	4.35	4.04	0.15	
		E102	請問您認為「100年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重」？	4.62				
		E103	請問您認為「100年度國營事業貪污的情形嚴不嚴重」？	5.32				
		E104	請問您認為「100年度中央政府各部會首長和他們下面的行政主管（含機關首	4.34				

附錄九 101 年度民眾主觀指標權重計算表

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
			長) 清不清廉」?					
		E105	請問您認為「100年度縣市長和他們下面的行政主管(含機關首長)清不清廉」?	4.00				
		E106	請問您認為「100年度鄉鎮長和他們下面的行政主管清不清廉」?	3.43				
		E107	請問您認為「100年度一般公務人員清不清廉」?	5.92				
		E108	請問您認為「100年度法官清不清廉」?	4.82				
		E109	請問您認為「100年度檢察官清不清廉」?	4.89				
		E110	請問您認為「100年度立法委員清不清廉」?	2.44				
		E111	請問您認為「100年度縣市議員清不清廉」?	2.69				
		E112	請問您認為「100年度鄉鎮市民代表清不清廉」?	2.60				
		E113	請問您認為「100年度臺灣的公職人員選舉(縣市長選舉), 賄選的情形嚴不嚴重」?	4.98				
		E114	請問您認為「100年度臺灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重」?	4.72				
	倫理基礎 建設	E201	整體來說, 請問您認為「100年度我國政府掃除貪污的成效好不好」?	3.74	3.47			

101 年度臺灣公共治理指標調查

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
課責程度	審計	F101	整體來說，請問您認為「100年度我國審計機關在監督公務預算的表現好不好」？	4.08	4.09	4.01	0.15	
	預算控制	F201	整體來說，請問您認為「100年度我國政府機關把錢花在刀口上的程度，從0-10分您會給幾分」？	2.82	2.82			
	政府採購	F301	整體來說，請問您認為「100年度我國政府機關採購過程的公開透明程度，從0-10分您會給幾分」？	4.09	4.10			
	行為準則	F401	整體來說，請問您認為「100年度一般公務人員遵守相關倫理規範的程度，從0-10分您會給幾分」？	5.45	5.45			
	代議課責	F501	整體來說，請問您認為「100年度我國立法院有效監督行政院各部會功能的程度，從0-10分您會給幾分」？	3.77	3.77			
公共參與程度	政治參與	G101	整體來說，請問您認為「100年度人民參與各種政治活動的積極程度，從0-10分您會給幾分」？	5.64	3.50	5.80	0.14	
		G102	整體來說，請問您認為「100年度我國政府機關提供民眾參與政策制定管道的多元程度，從0-10分您會給幾分」？	4.84				
		G103	整體來說，請問您認為	4.72				



附錄九 101 年度民眾主觀指標權重計算表

面向	次面向	號 題	題 目	平均數	二十子議題 面向分數	七議題面向 分數	七議題面向 權重	公共治理指 標分數
			「100年度民眾參與政策制定的自由程度，從0-10分您會給幾分」？					
	媒體自由與 言論自由	G201	整體來說，請問您認為「100 年度我國新聞媒體的自由程度，從 0-10 分您會給幾分」？	7.22	7.50			
		G202	整體來說，請問您認為「100 年度我國民眾言論的自由程度，從 0-10 分您會給幾分」？	7.69				



## 附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

大指標	中指標	Code	資料來源		Not e	2006	2007	2008	2009	2010	平均值 (2006- 2010)	標準差 (2006- 2010)	原始 Z 值	正 負值 判斷	調 整 後 Z 值	小 指 標 分 數	中 指 標 分 數	中指 標權 重	七大 指標 分數
A 法治化 程度	1 法規 管制	A 101	Economic Performance - International Investment- Ratio of Portfolio investment liabilities to Portfolio investment assets	IMD	miss 3 yr	0.54	0.11	N/A	N/A	N/A	0.32	0.30	-0.71	-1	0.71	1.54	4.777	0.377	4.994
		A 102	Government Efficiency-Business Legislation-Governme nt subsidies	IMD	miss 1 yr	0.51	0.56	0.69	0.89	N/A	0.66	0.17	1.34	-1	-1.34	0.69			
		A 103	Government Efficiency-Business Legislation-Start-up days	IMD		48.00	48.00	42.00	23.00	15.00	35.20	15.25	-1.32	-1	1.32	1.80			
		A 104	Business Efficiency-Labor Market-Compensation levels	IMD	miss 1 yr	6.56	6.58	6.95	6.19	N/A	6.57	0.31	-1.22	1	-1.22	0.74			

101 年度臺灣公共治理指標調查

2	司法體系	A 201	辦案正確性-我國地方法院檢察署起訴後確定裁判情形	法務部		95.20	95.40	95.20	94.90	95.10	95.16	0.18	-0.33	1	-0.33	0.28	5.069	0.470	
		A 202	辦案正確性-我國高等法院暨分院檢察署提起上訴結果	法務部		69.10	66.20	60.90	54.40	53.60	60.84	6.91	-1.05	1	-1.05	0.20			
		A 203	我國最高法院受理重大刑案被告人數為	司法院		146.00	117.00	114.00	88.00	62.00	105.40	31.79	-1.37	1	-1.37	0.17			
		A 204	我國最高法院新收重大刑案件數為	司法院		359.00	319.00	241.00	162.00	113.00	238.80	103.21	-1.22	-1	1.22	0.44			
		A 205	我國最高法院受理之重大刑案實際以重大終結件數為	司法院		368.00	290.00	270.00	174.00	114.00	243.20	99.96	-1.29	1	-1.29	0.18			
		A 206	我國最高法院受理之重大刑案未結案件數為	司法院		30.00	59.00	29.00	17.00	16.00	30.20	17.37	-0.82	-1	0.82	0.40			
		A 207	我國最高法院受理重大刑案科刑人數為	司法院		144.00	116.00	111.00	87.00	62.00	104.00	31.01	-1.35	1	-1.35	0.17			
		A 208	我國司法院當年度受理之各項案件總計為	司法院		5396.00	5238.00	6321.00	7230.00	8252.00	6301.75	1385.13	1.41	1	1.41	0.46			
		A 209	我國司法院當年度受理之各項案件終結案件數為	司法院		5492.00	5115.00	6230.00	7240.00	8275.00	6470.40	1294.32	1.39	1	1.39	0.46			
		A 210	我國司法院當年度受理之各項案件未結案件數為	司法院		215.00	367.00	458.00	448.00	425.00	382.60	100.12	0.42	-1	-0.42	0.27			
		A 211	我國當年度受理刑事案件起訴人數為	法務部		189943.00	221486.00	231813.00	216540.00	218443.00	215645.00	15530.17	0.18	1	0.18	0.33			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		A212	我國偵字案件終結平均一件所需日數為	法務部	miss 1 yr	51.80	47.90	48.70	47.70	49.40	49.10	1.65	0.18	-1	-0.18	0.29			
		A213	我國當年度行政執行新收案件數為	法務部		6351155.00	3576604.00	3557507.00	4594869.00	5324614.00	4680949.80	1193000.66	0.54	-1	-0.54	0.26			
		A214	我國當年度行政執行終結案件數為	法務部		7559880.00	4929045.00	4032315.00	4748736.00	5542053.00	5362405.80	1341146.87	0.13	1	0.13	0.33			
		A215	我國當年度行政執行未結案件數為	法務部		5809904.00	4465634.00	3991729.00	3843435.00	3627556.00	4347651.60	873435.01	-0.82	-1	0.82	0.40			
		A216	我國當年度行政執行徵起金額為(千元)	法務部		24219.37	26107.96	29705.83	27016.75	30859.34	27581.85	2694.96	1.22	1	1.22	0.44			
	3 警 政 治 安	A301	我國當年度違反社會秩序維護法總計案件數為	警政署		10593.00	10013.00	10963.00	8253.00	7325.00	9429.40	1569.94	-1.34	-1	1.34	0.29	5.299	0.153	
		A302	犯罪率(刑案發生率)：每十萬人之受理刑案發生件數	警政署		2246.76	2146.03	1971.67	1672.88	1605.79	1928.63	282.82	-1.14	-1	1.14	0.28			
		A303	竊盜案件發生率：每十萬人之竊盜案件發生件數	警政署		1223.65	1052.00	910.31	672.28	616.41	894.93	255.00	-1.09	-1	1.09	0.27			
		A304	暴力犯罪發生率：每十萬人之暴力犯罪發生件數	警政署		53.57	41.60	35.29	29.31	22.93	36.54	11.77	-1.16	-1	1.16	0.28			
		A305	全般刑案破獲率：破獲刑案件數除以發生刑案件數	警政署		66.76	74.62	77.30	80.72	79.72	75.82	5.59	0.70	1	0.70	0.25			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		A306	竊盜案件破獲率：破獲竊盜案件件數除以竊盜發生案件數	警政署		58.44	62.26	63.92	65.89	64.49	63.00	2.86	0.52	1	0.52	0.23			
		A307	暴力犯罪破獲率：破獲暴力犯罪案件件數除以暴力犯罪發生案件數	警政署		64.63	75.04	79.99	84.65	88.18	78.50	9.19	1.05	1	1.05	0.27			
		A308	全般犯罪人口率：全般刑案犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		1004.20	1160.08	1179.19	1135.14	1162.85	1128.29	71.14	0.49	-1	-0.49	0.17			
		A309	竊盜犯罪人口率：竊盜犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		174.53	183.17	183.90	154.19	162.14	171.58	13.10	-0.72	-1	0.72	0.25			
		A310	暴力犯罪人口率：暴力犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		34.87	32.79	29.70	26.60	23.16	29.43	4.70	-1.33	-1	1.33	0.29			
		A311	偵防警力比例：警察人員除以年底人口數(每十萬人)	銓敘部		318.42	316.87	315.66	316.33	341.40	321.74	11.04	1.78	1	1.78	0.32			
		A312	警政支出比例：警政政事類別之歲出預算數除以中央政府總歲出預算數	主計總處		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	-0.12	1	-0.12	0.19			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		A313	車禍發生率：交通事故發生件數除以年底人口數(件/10 萬人口)	交通部		703.33	714.21	738.49	782.36	863.06	760.29	64.98	1.58	-1	-1.58	0.09			
		A314	車輛肇事率：交通事故發生件數除以年底之汽、機車登記總數(件/萬輛)	交通部		80.11	79.95	81.39	84.63	92.03	83.62	5.06	1.66	-1	-1.66	0.09			
		A315	車禍受害率：因發生交通事故而有人身受傷害或死亡之人數除以年底人口數(人/十萬人口)	交通部		936.84	956.08	996.86	1043.92	1153.66	1017.47	86.52	1.57	-1	-1.57	0.10			
		A316	交通違規率：告發處罰之交通違規件數除以年底人口數	交通部		46.54	47.98	45.13	47.69	42.82	46.03	2.12	-1.52	1	-1.52	0.10			
		A317	車輛違規率：告發處罰之交通違規件數除以年底登記（各種汽、機車）車輛數	交通部		0.52	0.53	0.49	0.52	0.46	0.50	0.03	-1.57	1	-1.57	0.10			
		A318	擁有車輛率：年底登記（各種汽、機車）車輛數除以年底人口數(輛/十萬人)	交通部		88.77	90.22	91.56	92.45	93.78	91.35	1.94	1.25	1	1.25	0.28			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		A319	車享路積率：公路里程面積數除以年底登記之機動車輛總數(公里/千輛)	交通部公路總局		1.93	1.91	1.91	1.91	0.96	1.72	0.43	-1.79	1	-1.79	0.08			
		A320	火災發生率：火災發生件數除以年底人口數	消防署		1.90	1.48	1.25	1.13	0.94	1.34	0.37	-1.08	-1	1.08	0.27			
		A321	火災受害率：因火災而造成人身傷害或死亡之人數除以年底人口數	消防署		2.61	2.26	1.76	1.79	1.64	2.01	0.41	-0.91	-1	0.91	0.26			
		A322	安檢不合格率：年度檢查總件數減去合格件數，再除以全年度檢查之總件數	消防署		0.10	0.11	0.19	0.11	0.20	0.14	0.05	1.16	-1	-1.16	0.12			
		A323	消防人力率：消防警察人數加上義勇消防人數之和除以年底人口數(人/千人)	內政部統計處		17.95	18.37	18.63	19.13	21.19	19.05	1.27	1.68	1	1.68	0.31			
		A324	消防車輛率：所有消防救災車輛數除以年底人口數	內政部統計處		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.10	1	-1.10	0.13			
		A325	消防栓比率：所有之地上式及地下式之消防栓總數除以年底人口數(每萬人)	消防署		52.96	54.29	55.38	56.86	58.16	55.53	2.05	1.28	1	1.28	0.29			



附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

B 政府效能	1 個別施政項目	B101	Economic Performance-International Trade-Current account balance(GDP)	IMD		6.99	8.39	6.24	11.23	9.44	8.46	1.98	0.50	1	0.50	0.00	5.697	0.350	5.764
		B102	Economic Performance-International Trade-Exports of goods(percentage of GDP)	IMD		59.53	62.75	63.48	53.75	63.83	60.67	4.23	0.75	1	0.75	0.09			
		B103	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services(GDP)	IMD		7.67	7.89	8.56	8.16	9.45	8.35	0.70	1.58	1	1.58	0.12			
		B104	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows abroad(GDP)	IMD		2.02	2.89	2.62	1.55	2.59	2.33	0.54	0.47	1	0.47	0.09			
		B105	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad(GDP)	IMD	miss 1 yr	34.66	41.16	43.76	47.95	N/A	41.88	5.57	1.09	1	1.09	0.10			
		B106	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows inward(GDP)	IMD		2.03	2.02	1.38	0.74	0.58	1.35	0.69	-1.12	1	-1.12	0.05			
		B107	Economic Performance - International	IMD	miss 1 yr	13.71	12.64	11.36	12.79	N/A	12.63	0.97	0.17	1	0.17	0.08			

101 年度臺灣公共治理指標調查

			Investment-Direct investment stocks inward(GDP)															
		B108	Economic Performance - Employment -Employment(Percenta ge of population)	IMD		44.20	44.84	45.16	44.46	45.30	44.79	0.46	1.10	1	1.10	0.10		
		B109	Economic Performance - Employment -Employment - growth	IMD		1.70	1.81	1.06	-1.19	2.08	1.09	1.33	0.74	1	0.74	0.09		
		B110	Economic Performance - Employment -Unemployment rate	IMD		3.91	3.91	4.14	5.85	5.21	4.60	0.88	0.69	-1	-0.69	0.06		
		B111	Economic Performance - Employment -Long-term unemployment	IMD		0.53	0.54	0.61	0.93	0.95	0.71	0.21	1.13	-1	-1.13	0.05		
		B112	Economic Performance - Employment -Youth unemployment	IMD		10.31	10.65	11.81	14.49	13.09	12.07	1.74	0.59	-1	-0.59	0.06		
		B113	Economic Performance- Price - Consumer Price Inflation	IMD		0.60	1.80	3.53	-0.87	0.96	1.20	1.62	-0.15	-1	0.15	0.08		
		B114	Economic Performance- Price - Cost of Living Index	IMD		86.80	85.80	86.10	77.00	85.40	84.22	4.07	0.29	-1	-0.29	0.07		
		B115	Government Efficiency-Societal Framework-Females in parliament	IMD		21.00	21.00	30.00	31.00	33.00	27.20	5.76	1.01	1	1.01	0.10		

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		B116	Government Efficiency-Societal Framework-Female positions	IMD	miss 2 yr	17.90	17.50	17.80	N/A	N/A	17.73	0.21	0.32	1	0.32	0.08			
		B117	Government Efficiency-Societal Framework-Gender income ratio	IMD	miss 3 yr	0.80	0.80	N/A	N/A	N/A	0.80	0.00	N/A	-1	N/A	0.08			
		B118	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP)	IMD		28.98	31.03	31.59	34.52	37.76	32.78	3.42	1.46	1	1.46	0.11			
		B119	Business Efficiency-Labor Market-Unit labor costs in the manufacturing sector	IMD		-1.80	-4.94	2.37	-6.95	-12.29	-4.72	5.50	-1.38	-1	1.38	0.11			
		B120	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / CEO	IMD		221385.32	210241.25	224491.23	221530.90	242720.72	224073.88	11757.08	1.59	1	1.59	0.12			
		B121	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Engineer	IMD		60103.27	59269.73	63286.99	61245.62	67103.87	62201.90	3127.42	1.57	1	1.57	0.12			
		B122	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Director manufacturing	IMD		116214.85	114824.29	122583.06	120966.57	132537.24	121425.20	6995.50	1.59	1	1.59	0.12			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B123	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Human resources director	IMD		99423.36	102048.84	108901.83	107465.75	117745.04	107116.96	7091.21	1.50	1	1.50	0.11			
		B124	Business Efficiency-Labor Market-Working hours	IMD		2255.67	2255.67	2255.67	2074.00	2074.00	2183.00	99.50	-1.10	-1	1.10	0.10			
		B125	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(millions)	IMD		10.52	10.71	10.85	10.92	11.07	10.81	0.21	1.22	1	1.22	0.11			
		B126	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(Percentage of population)	IMD		45.99	46.66	47.11	47.22	47.79	46.95	0.67	1.24	1	1.24	0.11			
		B127	Business Efficiency-Labor Market-Part-time employment	IMD	miss 1 yr	2.48	2.46	2.98	3.60	N/A	2.88	0.54	1.34	-1	-1.34	0.04			
		B128	Business Efficiency-Labor Market-Female labor force	IMD		42.45	42.91	43.12	43.39	43.61	43.10	0.45	1.15	1	1.15	0.10			
		B129	Business Efficiency-Finance-Fin ancial card transactions	IMD		4566.91	4795.05	5375.64	5330.34	5039.36	5021.46	346.07	0.05	1	0.05	0.08			
		B130	Business Efficiency-Finance-Inv estment risk	IMD		79.36	80.57	76.61	75.21	79.77	78.30	2.28	0.64	-1	-0.64	0.06			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		B131	Business Efficiency-Finance-Stock market capitalization(GDP)	IMD	miss 1 yr	174.01	184.10	94.59	184.36	N/A	159.27	43.39	0.58	1	0.58	0.09			
		B132	Business Efficiency-Finance-Listed domestic companies	IMD	miss 1 yr	1222.00	1248.00	1290.00	1287.00	N/A	1261.75	32.68	0.77	1	0.77	0.10			
		B133	Business Efficiency-Finance-Stock market index	IMD		19.48	8.72	-46.03	78.34	8.30	13.76	44.25	-0.12	1	-0.12	0.07			
		B134	Infrastructure-Basic Infrastructure-Arable area	IMD	miss 3 yr	364.12	362.84	N/A	N/A	N/A	363.48	0.91	-0.71	1	-0.71	0.06			
		B135	Infrastructure-Basic Infrastructure-Population - market size	IMD		22.88	22.96	23.04	23.12	23.19	23.04	0.12	1.23	1	1.23	0.11			
		B136	Infrastructure-Basic Infrastructure-Dependency ratio	IMD		39.12	38.45	37.70	36.93	36.95	37.83	0.96	-0.92	-1	0.92	0.10			
		B137	Infrastructure-Basic Infrastructure-Roads	IMD	miss 1 yr	1.09	1.10	1.12	1.14	N/A	1.11	0.02	1.24	1	1.24	0.11			
		B138	Infrastructure-Basic Infrastructure-Air transportation	IMD	miss 1 yr	43725.00	39772.00	35236.00	34382.00	N/A	38278.75	4333.38	-0.90	1	-0.90	0.05			
		B139	Infrastructure-Basic Infrastructure-Total indigenous energy production(Percentage of total requirements)	IMD	miss 2 yr	11.84	11.57	12.68	N/A	N/A	12.03	0.58	1.12	1	1.12	0.10			
		B140	Infrastructure-Health and Environment-Life expectancy at birth	IMD	miss 2 yr	77.90	78.40	78.60	N/A	N/A	78.30	0.36	0.83	1	0.83	0.10			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B141	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per physician	IMD		577.09	563.93	567.81	535.68	528.74	554.65	21.18	-1.22	1	-1.22	0.04			
		B142	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per nurse	IMD		209.59	201.68	193.93	184.83	181.05	194.22	11.76	-1.12	1	-1.12	0.05			
		B143	Infrastructure-Health and Environment-Energy intensity	IMD	miss 3 yr	11826.82	11941.05	N/A	N/A	N/A	11883.94	80.77	0.71	-1	-0.71	0.06			
		B144	Infrastructure-Health and Environment-CO2 emissions intensity	IMD	miss 2 yr	720.36	702.57	660.38	N/A	N/A	694.44	30.81	-1.11	-1	1.11	0.10			
		B145	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (primary education)	IMD	miss 1 yr	17.90	17.30	16.70	16.10	N/A	17.00	0.77	-1.16	-1	1.16	0.11			
		B146	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (secondary education)	IMD	miss 1 yr	17.00	16.70	16.60	16.40	N/A	16.68	0.25	-1.10	-1	1.10	0.10			
		B147	Infrastructure-Education-Secondary school enrollment	IMD	miss 1 yr	94.91	94.55	95.16	95.35	N/A	94.99	0.35	1.03	1	1.03	0.10			
		B148	Infrastructure-Education-Higher education achievement	IMD	miss 2 yr	51.20	53.00	56.00	N/A	N/A	53.40	2.42	1.07	1	1.07	0.10			
		B149	Infrastructure-Education-Student mobility inbound	IMD	miss 2 yr	0.57	0.67	0.73	N/A	N/A	0.66	0.08	0.91	1	0.91	0.10			
		B150	Infrastructure-Education-Illiteracy	IMD	miss 2 yr	2.52	2.40	2.20	N/A	N/A	2.37	0.16	-1.07	-1	1.07	0.10			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		B151	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad - growth	IMD	miss 2 yr	19.20	24.73	10.60	N/A	N/A	18.18	7.12	-1.06	1	-1.06	0.05			
		B152	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward - growth	IMD	miss 2 yr	16.30	-3.13	-6.54	N/A	N/A	2.21	12.32	-0.71	1	-0.71	0.06			
		B153	Business Efficiency-Labor Market-Labor force growth	IMD		1.46	1.82	1.31	0.59	1.40	1.32	0.45	0.19	1	0.19	0.08			
		B154	Business Efficiency-Finance-Banking sector assets	IMD		236.56	230.25	250.11	270.97	255.90	248.76	16.11	0.44	1	0.44	0.09			
		B155	Infrastructure-Basic Infrastructure-Water resources	IMD	miss 2 yr	4475.41	5082.15	4727.18	N/A	N/A	4761.58	304.83	-0.11	1	-0.11	0.07			
		B156	Infrastructure-Technological Infrastructure-Investment in telecommunications	IMD	miss 1 yr	0.44	0.49	0.58	0.49	N/A	0.50	0.06	-0.17	1	-0.17	0.07			
		B157	Government Efficiency-Institutional Framework-Real short-term interest rate	IMD		1.87	1.23	-0.24	2.16	0.40	1.08	1.00	-0.68	-1	0.68	0.09			
		B158	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total expenditure on R&D(GDP)	IMD	miss 1 yr	2.51	2.57	2.77	2.94	N/A	2.70	0.20	1.24	1	1.24	0.11			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B159	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Business expenditure on R&D	IMD	miss 1 yr	1.69	1.77	1.96	2.06	N/A	1.87	0.17	1.12	1	1.12	0.10			
		B160	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total R&D personnel nationwide per capita	IMD	miss 1 yr	7.05	7.65	8.01	8.52	N/A	7.81	0.62	1.15	1	1.15	0.10			
		B161	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Scientific articles 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 4 yr	4.74	N/A	N/A	N/A	N/A	4.74	N/A	N/A	1	N/A	0.08			
		B162	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patents granted to residents 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 3 yr	15.97	15.99	N/A	N/A	N/A	15.98	0.02	0.71	1	0.71	0.09			
		B163	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Number of patents in force 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 3 yr	0.57	0.60	N/A	N/A	N/A	0.59	0.02	0.71	1	0.71	0.09			
		B164	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patent productivity	IMD	miss 2 yr	317.83	288.70	252.77	N/A	N/A N/A	286.43	32.59	-1.03	1	-1.03	0.05			
		B165	Government Efficiency-fiscal policy-Employee's social security contribution rate	IMD		5.30	5.20	5.16	5.13	5.40	5.24	0.11	1.46	1	1.46	0.11			
		B166	Government Efficiency-fiscal policy-Employer's social security contribution rate	IMD		8.67	9.02	8.37	8.75	9.19	8.80	0.32	1.23	1	1.23	0.11			



附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

2 總 體 施 政	B201	Economic Performance-International Trade-Trade to GDP ratio	IMD		64.75	67.57	70.14	57.86	70.17	66.10	5.12	0.80	1	0.80	0.40	5.800	0.650	
	B202	Economic Performance-International Trade-Terms of trade index	IMD		105.21	101.91	94.97	103.29	98.93	100.86	4.01	-0.48	1	-0.48	0.26			
	B203	Economic Performance-International Trade-Tourism receipts	IMD	miss 1 yr	1.36	1.33	1.47	1.84	N/A	1.50	0.23	1.45	1	1.45	0.46			
	B204	Government Efficiency-Institutional Framework-Interest rate spread	IMD		1.89	1.74	1.86	2.00	1.61	1.82	0.15	-1.40	1	-1.40	0.17			
	B205	Government Efficiency-Institutional Framework-Country credit rating	IMD		79.40	81.30	81.30	77.70	79.90	79.92	1.50	-0.01	1	-0.01	0.31			
	B206	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Overall productivity - real growth	IMD		3.67	4.10	-0.32	-0.68	8.56	3.07	3.78	1.45	1	1.45	0.46			
	B207	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP) growth	IMD		10.44	7.08	1.81	9.30	9.59	7.64	3.49	0.56	1	0.56	0.37			
	B208	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth	IMD		5.44	5.98	0.73	-1.87	10.82	4.22	4.93	1.34	1	1.34	0.45			

101 年度臺灣公共治理指標調查

	B209	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth per capita	IMD		4.94	5.61	0.39	-2.22	10.62	3.87	4.97	1.36	1	1.36	0.45			
	B210	Economic Performance-Domestic Economy-GDP per capita	IMD		16450.59	17122.48	17480.24	16391.65	18573.36	17203.66	892.42	1.53	1	1.53	0.47			
	B211	Economic Performance-Domestic Economy-GDP (PPP) per capita	IMD		28887.00	31380.83	32174.89	31833.78	35477.12	31950.72	2356.41	1.50	1	1.50	0.47			
	B212	Economic Performance-International Trade-Exports of goods - growth	IMD		12.89	10.12	3.63	-20.31	34.82	8.23	19.80	1.34	1	1.34	0.45			
	B213	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services - growth	IMD		12.85	7.47	11.20	-10.35	29.41	10.12	14.20	1.36	1	1.36	0.45			
	B214	Government Efficiency-fiscal policy-Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr	13.07	13.43	13.86	12.26	N/A	13.16	0.68	-1.32	1	-1.32	0.18			
	B215	Government Efficiency-fiscal policy-Effective personal income tax rate	IMD		6.43	6.59	6.74	5.77	5.54	6.21	0.53	-1.28	1	-1.28	0.18			
	B216	家庭收支所得差距倍數	主計總處		6.01	5.98	6.05	6.34	6.19	6.11	0.15	0.51	-1	-0.51	0.26			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

C	政府 回應力	1 個別 施政 項目	C101	我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	11.00	18.00	13.00	16.00	10.00	13.60	3.36	-1.07	-1	1.07	0.62	4.994	0.579	5.959
			C102	我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年終結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	11.00	17.00	14.00	14.00	11.00	13.40	2.51	-0.96	1	-0.96	0.31			
			C103	我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年未結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表		1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.80	0.84	0.24	-1	-0.24	0.42			
			C104	我國地方法院辦理國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表		90.00	81.00	99.00	74.00	64.00	81.60	13.61	-1.29	-1	1.29	0.65			
			C105	我國地方法院受理國家賠償事件當年度終結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表		92.00	78.00	106.00	77.00	61.00	82.80	16.99	-1.28	1	-1.28	0.26			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		C106	我國地方法院受理國家賠償事件當年度未結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表		12.00	15.00	8.00	5.00	8.00	9.60	3.91	-0.41	-1	0.41	0.52			
		C107	集會遊行發生數統計	警政署		4407.00	2997.00	3636.00	6305.00	9267.00	5322.40	2530.55	1.56	-1	-1.56	0.22			
		C108	陳情新收件數統計	研考會管制考核處		76942.00	78786.00	88838.00	115761.00	129467.00	97958.80	23463.67	1.34	1	1.34	0.66			
		C109	陳情依限辦結率	研考會管制考核處		96.86	96.96	97.44	97.17	97.14	97.11	0.22	0.11	1	0.11	0.47			
		C110	訴願新收件數統計	研考會管制考核處		23509.00	18933.00	20975.00	24796.00	18211.00	21284.80	2843.89	-1.08	1	-1.08	0.29			
		C111	訴願依限辦結率	研考會管制考核處		81.28	94.45	87.33	95.70	96.72	91.10	6.61	0.85	1	0.85	0.58			
	2 總 體 施 政	C201	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計(制定案+修正案+廢止案)	立法院統計年報	miss 1 yr	74.00	76.00	142.00	N/A	240.00	133.00	78.02	1.37	1	1.37	7.29	7.286	0.421	
D 透 明 化 程 度	1 透 明 化 資 訊 取 得	D101	是否具有取得資訊的權利	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83	5.000	0.144	5.543
	D102	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83				
	D103	政府資訊申請使用的費用是否合理	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83				
	D104	對於申請政府資訊被	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	25.00	25.00	25.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83				

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

2 資訊 透明 化			拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成															
	D105		對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83		
	D106		對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83		
	D201		主動公開之條約、中央法規	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.71	2.83	2.83	2.79	0.07	0.61	1	0.61	0.55	5.516	0.420
	D202		主動公開之函釋與裁量基準	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.82	2.74	2.85	2.80	0.06	0.83	1	0.83	0.58		
	D203		主動公開之組織執掌與連絡方式	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	3.00	2.80	2.71	2.84	0.15	-0.86	1	-0.86	0.32		
	D204		主動公開之行政指導文書	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	0.63	1.18	1.33	1.05	0.37	0.77	1	0.77	0.57		
	D205		主動公開之施政計畫、業務統計與研究報告	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.68	2.73	2.64	2.69	0.04	-0.97	1	-0.97	0.31		
	D206		主動公開之預算與決算	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.56	2.59	2.74	2.63	0.10	1.15	1	1.15	0.63		
	D207		主動公開之請願訴願資訊	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	1.27	2.48	2.54	2.10	0.72	0.61	1	0.61	0.55		
	D208		主動公開之公共工程採購契約	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.44	2.51	2.40	2.45	0.05	-0.86	1	-0.86	0.32		
	D209		主動公開之支付或接受之補助	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.69	2.76	2.79	2.74	0.05	0.84	1	0.84	0.58		
	D210		主動公開之合議制會議紀錄	蘇彩足	Miss 2 yr	N/A	N/A	2.86	3.00	3.00	2.95	0.08	0.58	1	0.58	0.54		

101 年度臺灣公共治理指標調查

3 政 治 透 明 化	D211	主動公開之部門績效評估	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.33	2.55	2.59	2.49	0.14	0.72	1	0.72	0.56	6.485	0.250	
	D301	我國監察院受理公職人員財產申報共計	監察統計		2088.00	2190.00	8333.00	11219.00	11601.00	7086.20	4689.69	0.96	1	0.96	0.60			
	D302	監察院受理公職人員就職申報者共計	監察統計		590.00	257.00	263.00	677.00	1857.00	728.80	658.47	1.71	1	1.71	0.71			
	D303	監察院受理公職人員財產申報，其中定期申報者共計	監察統計		1206.00	1649.00	7318.00	8618.00	6493.00	5056.80	3402.19	0.42	1	0.42	0.52			
	D304	監察院受理公職人員補正申報者	監察統計		0.00	0.00	11.00	83.00	20.00	22.80	34.68	-0.08	1	-0.08	0.44			
	D305	監察院受理公職人員更正申報者	監察統計		73.00	66.00	49.00	111.00	194.00	98.60	57.95	1.65	1	1.65	0.70			
	D306	監察院受理公職人員財產申報，其中為信託申報者	監察統計		219.00	218.00	658.00	897.00	1012.00	600.80	371.62	1.11	1	1.11	0.62			
	D307	我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者計	監察統計		0.00	0.00	1453.00	351.00	5.00	361.80	628.48	-0.57	-1	0.57	0.54			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		D308	我國監察院受理財產申報查詢結果中，違法處罰者計	監察統計		0.00	0.00	181.00	46.00	125.00	70.40	80.19	0.68	-1	-0.68	0.35			
		D309	我國監察院受理財產申報查詢結果中，無申報不實者計	監察統計		0.00	0.00	94.00	7.00	406.00	101.40	174.87	1.74	1	1.74	0.72			
		D310	監察院辦理各項選舉擬參選人政治獻金專戶上網公告共計/參選人數	監察統計		1361.00	331.00	8.00	1107.00	1572.00	875.80	675.18	1.03	1	1.03	0.61			
		D311	監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰鍰案件，共計(95 97 年修正)	監察統計		12.00	7.00	12.00	11.00	5.00	9.40	3.21	-1.37	-1	1.37	0.66			
	4 財 政 透 明 化	D401	預算透明化	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	10.00	9.00	9.00	9.33	0.58	-0.58	1	-0.58	1.01	4.759	0.186	
		D402	期中報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5	N/A	N/A	3.00	3.00	3.00	3.00	0.00	N/A	1	N/A	1.25			
		D403	決算透明化	蘇彩足	10 scale	N/A	N/A	11.00	11.00	11.00	11.00	0.00	N/A	1	N/A	1.25			

101 年度臺灣公共治理指標調查

					= 5														
		D404	其他報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5	N/A	N/A	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	N/A	1	N/A	1.25			
E 防治貪腐	1 貪腐 指數	E101	全國政風其他業務查處情形--函送一般不法(件)	法務部 政風 統計		2799.00	910.00	997.00	692.00	759.00	1231.40	884.55	-0.53	-1	0.53	0.19	5.473	0.494	5.447
		E102	全國政風其他業務查處情形--函送他機關不法(件)	法務部 政風 統計		137.00	97.00	144.00	98.00	72.00	109.60	30.17	-1.25	-1	1.25	0.23			
		E103	全國政風其他業務查處情形--行政肅貪(件)	法務部 政風 統計		180.00	143.00	141.00	201.00	275.00	188.00	54.85	1.59	-1	-1.59	0.08			
		E104	全國政風其他業務查處情形--一般責任(件)	法務部 政風 統計		997.00	643.00	645.00	484.00	502.00	654.20	206.07	-0.74	-1	0.74	0.20			
		E105	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--起訴件數	法務部 政風 統計		543.00	559.00	534.00	484.00	394.00	502.80	66.97	-1.62	-1	1.62	0.25			
		E106	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--高層簡任人員人數	法務部 政風 統計		85.00	149.00	140.00	84.00	80.00	107.60	33.89	-0.81	-1	0.81	0.21			
		E107	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--民意代表人數	法務部 政風 統計		65.00	49.00	64.00	45.00	40.00	52.60	11.33	-1.11	-1	1.11	0.22			
		E108	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--中層薦任人員人數	法務部 政風 統計		268.00	325.00	359.00	234.00	177.00	272.60	72.22	-1.32	-1	1.32	0.23			
		E109	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--基層委任人員	法務部 政風 統計		445.00	362.00	401.00	433.00	297.00	387.60	60.00	-1.51	-1	1.51	0.24			



附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		E110	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--普通民眾人數	法務部政風統計		805.00	977.00	968.00	811.00	615.00	835.20	148.10	-1.49	-1	1.49	0.24			
		E111	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--貪瀆金額(千元)	法務部政風統計		1109643.93	1989674.36	1523103.21	1266673.76	63322.00	1190483.45	712771.87	-1.58	-1	1.58	0.25			
		E112	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰比例(逾期申報件數/審議總件數)	法務部政風統計		0.03	0.01	0.02	0.00	0.02	0.01	0.01	0.32	-1	-0.32	0.14			
		E113	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰比例(故意申報不實件數/審議總件數)	法務部政風統計		81.77	88.26	86.72	66.41	54.25	75.48	14.68	-1.45	-1	1.45	0.24			
		E114	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰平均金額(逾期申報件數/逾期申報裁罰總金額(千元))	法務部政風統計		114.00	110.00	90.00	60.00	193.33	113.47	49.50	1.61	-1	-1.61	0.07			
		E115	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰平均金額(故意申報不實件數/故意不實申報裁罰總金額(千元))	法務部政風統計		69.75	68.25	69.31	63.19	47.08	63.52	9.55	-1.72	-1	1.72	0.25			
		E116	公職人員財產申報審議情形--違法裁罰比例(認定違法裁罰件數/當年度查核結案總計件數)	監察統計	miss 2 yr	N/A	N/A	0.09	0.11	0.23	0.14	0.08	1.14	-1	-1.14	0.10			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		E117	公職人員財產申報審議情形--平均罰鍰金額(當年度已結件數/當年度已結金額(千元))	監察統計		120.00	92.50	79.48	41.53	82.05	83.11	28.25	-0.04	-1	0.04	0.16			
		E118	公職人員利益衝突迴避審議結果--裁罰件數	法務部政風統計		8.00	4.00	8.00	19.00	22.00	12.20	7.82	1.25	-1	-1.25	0.09			
		E119	公職人員利益衝突迴避審議結果--平均每件裁罰金額(裁罰件數/裁罰總金額(千元))	法務部政風統計		1010.00	837.50	18247.50	263738.42	9208.39	58608.36	114894.24	-0.43	-1	0.43	0.18			
		E120	公職人員財產申報審議裁罰比例(裁罰案件數/審議總案件數)	法務部		0.84	0.90	0.88	0.67	0.71	0.80	0.10	-0.87	-1	0.87	0.21			
		E121	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條例，共計	法務部		277.00	261.00	258.00	345.00	401.00	308.40	62.62	1.48	-1	-1.48	0.08			
		E122	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		92.00	75.00	108.00	171.00	263.00	141.80	76.86	1.58	-1	-1.58	0.08			
		E123	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		95.00	84.00	99.00	144.00	199.00	124.20	47.67	1.57	-1	-1.57	0.08			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		E124	政風預防貪瀆不法成果，業務稽核部份，共計(件) 均錯誤納入 92 年數據 漏失 97 年數據	法務部		21178.00	21831.00	26304.00	5246.00	3684.00	15648.60	10412.73	-1.15	1	-1.15	0.10			
		E125	政風預防貪瀆不法成果，監辦採購部份，共計(件)	法務部		99918.00	104468.00	111575.00	129078.00	134510.00	115909.80	15205.36	1.22	1	1.22	0.23			
		E126	政風預防貪瀆不法成果，財產申報裁罰部份，共計(件)	法務部	miss 1 yr	82.00	160.00	138.00	245.00	N/A	156.25	67.67	1.31	1	1.31	0.23			
		E127	政風預防貪瀆不法成果，政風宣導部份，共計(件)	法務部	miss 2 yr	21863.00	21015.00	23719.00	N/A	N/A	22199.00	1382.96	1.10	1	1.10	0.22			
		E128	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，簡任人員比例(簡任被起訴人數/被起訴總人數) 均錯植 92 年資料遺漏 97 年	法務部		0.05	0.08	0.07	0.05	0.07	0.06	0.01	0.22	-1	-0.22	0.15			
		E129	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，薦任人員比例(薦任被起訴人數/起訴總人數)	法務部		0.16	0.17	0.19	0.15	0.15	0.16	0.02	-0.98	-1	0.98	0.21			
		E130	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，委任人員比例(委任被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.27	0.19	0.21	0.27	0.25	0.24	0.04	0.24	-1	-0.24	0.15			
		E131	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，民意代表比例(民代被起訴	法務部		0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.01	0.13	-1	-0.13	0.15			

101 年度臺灣公共治理指標調查

	F 倫理基礎建設																		
		人數/被起訴總人數)																	
	2 倫 理 基 礎 建 設	E201	機關政風人員比例 （政風人員數/員工 工數）	考試院		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	1.79	1	1.79	3.99	5.421	0.506	
E202	機關政風預算比例 （政風預算數/總預算 數）x100000	透過 陳俊明 老師	miss 1 yr	2.13	2.05	1.95	1.80	N/A	1.98	0.14	-1.28	1	-1.28	1.43					
F 課 責 程 度	1 審 計	F101	我國審計及公有營 （事）業審計方面， 就地抽查課單位之財 務收支，共計	審計部 （年報）		2291.00	2177.00	2237.00	1779.00	1693.00	2035.40	277.94	-1.23	1	-1.23	0.20	4.200	0.160	4.658
		F102	我國審計及公有營 （事）業審計方面， 其中專案調查共計	審計部 （年報）		92.00	76.00	71.00	156.00	169.00	112.80	46.26	1.21	1	1.21	0.47			
		F103	我國審計及公有營 （事）業審計方面， 其中審核單位決算及 附屬單位決算共計	審計部 （年報）		2093.00	1608.00	1651.00	1619.00	1641.00	1722.40	207.87	-0.39	1	-0.39	0.29			
		F104	我國審計及公有營 （事）業財務審計方 面，通案稽察共計	審計部 （年報）		102.00	98.00	101.00	97.00	91.00	97.80	4.32	-1.57	1	-1.57	0.16			
		F105	我國審計及公有營 （事）業財務審計方 面，其中個案稽察共 計	審計部 （年報）		135.00	132.00	135.00	134.00	136.00	134.40	1.52	1.06	1	1.06	0.45			
		F106	我國審計及公有營 （事）業財務審計方 面，其中配合稽查共 計	審計部 （年報）		207.00	263.00	256.00	238.00	220.00	236.80	23.59	-0.71	1	-0.71	0.25			
		F107	我國審計及公有營 （事）業財務審計方	審計部 （年報）		114.00	115.00	117.00	107.00	100.00	110.60	7.02	-1.51	1	-1.51	0.17			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

			面，其中工程品質稽查共計																
	F108		公務審計及公有營（事）業財物審計方面，查核財物報廢報損報廢共計	審計部 (年報)		1265.00	1555.00	1452.00	1753.00	1519.00	1508.80	176.45	0.06	-1	-0.06	0.33			
	F109		審計機關在公務審計及公有營（事）業審計方面，查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	審計部 (年報)		9788.00	9589.00	10075.00	10560.00	9783.00	9959.00	378.08	-0.47	1	-0.47	0.28			
	F110		公務審計及公有營（事）業審計方面，審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	審計部 (年報)		40001.00	42093.00	36933.00	35901.00	32098.00	37405.20	3852.45	-1.38	1	-1.38	0.18			
	F111		審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責效能過低通知其上級機關長官並報告監察院共計	審計部 (年報)		38.00	28.00	25.00	44.00	42.00	35.40	8.47	0.78	-1	-0.78	0.25			
	F112		審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中重大違失報告監察院者共計	審計部 (年報)		3.00	8.00	1.00	2.00	3.00	3.40	2.70	-0.15	-1	0.15	0.35			
	F113		審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中涉及刑責	審計部 (年報)		4.00	2.00	3.00	2.00	4.00	3.00	1.00	1.00	-1	-1.00	0.22			

101 年度臺灣公共治理指標調查

			移送司法機關辦理者 共計																
		F114	審計機關辦理專案財 物稽查，未盡職責通 知上級長官並報告監 察院，其中違失情節 較輕通知其長官處分 者共計	審計部 (年報)		65.00	48.00	54.00	37.00	78.00	56.40	15.76	1.37	-1	-1.37	0.18			
		F115	審計機關辦理專案財 物稽查，未盡職責通 知上級長官並報告監 察院，其中追回繳庫 者共計	審計部 (年報)		180.00	229.00	326.00	303.00	189.00	245.40	66.22	-0.85	-1	0.85	0.43			
	2 預 算 控 制	F201	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(US billions)	IMD	miss 1 yr	-2.86	-0.34	-3.53	-13.38	-13.64	-6.75	6.29	-1.10	1	-1.10	0.53	3.843	0.163	
		F202	Government Efficiency-public finance-Total general government debt - real growth	IMD	miss 1 yr	1.49	0.93	-1.65	9.45	9.58	3.96	5.21	1.08	-1	-1.08	0.53			
		F203	Government Efficiency-public finance-Central government foreign debt	IMD	miss 2 yr	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	N/A	-1	N/A	0.83			
		F204	Government Efficiency-public finance-Interest payment	IMD	miss 1 yr	8.35	7.76	7.28	7.71	N/A	7.78	0.44	-0.15	-1	0.15	0.87			
		F205	Government Efficiency-Public	IMD		-0.76	-0.09	-0.88	-3.54	-3.17	-1.69	1.56	-0.95	1	-0.95	0.57			

附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

3 政府採購			Finance-Government budget surplus/deficit(percent age of GDP)																
		F206	Government Efficiency-Public Finance-Total general government debt	IMD		34.20	33.32	34.50	38.06	38.59	35.73	2.41	1.18	-1	-1.18	0.50			
	3 政府採購	F301	機關公開辦理採購案件比例（公開辦理採購案件數/採購招標案件總數）	公共工程委員會		86.57	86.63	86.82	85.70	88.13	86.77	0.87	1.56	1	1.56	1.52	5.623	0.181	
		F302	機關公開辦理採購案件總額比例（公開辦理採購案件數決標總額/採購招標案件決標總額）	公共工程委員會		85.43	74.40	79.13	79.95	71.90	78.16	5.25	-1.19	1	-1.19	0.60			
		F303	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分	由中心向工程會發文索取	miss 2 yr	81.21	70.46	76.94	N/A	N/A	76.20	5.41	0.14	1	0.14	1.05			
		F304	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分	由中心向工程會發文索取	NO DATA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
		F305	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比例	公共工程委員會	miss 2 yr	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.42	1	0.42	1.14			
		F306	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比例	公共工程委員會	miss 2 yr	0.02	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.00	0.95	1	0.95	1.32			

101 年度臺灣公共治理指標調查

4 行 為 準 則	F401	我國公務員懲戒委員會懲戒新收案件數共計	司法院		507.00	572.00	606.00	676.00	654.00	603.00	67.30	0.76	-1	-0.76	0.47	4.465	0.169	
	F402	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒撤職計	司法院		5.00	11.00	19.00	34.00	21.00	18.00	11.00	0.27	-1	-0.27	0.57			
	F403	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒休職計	司法院		17.00	12.00	17.00	21.00	33.00	20.00	7.94	1.64	-1	-1.64	0.28			
	F404	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒降職計	司法院		34.00	46.00	60.00	57.00	61.00	51.60	11.50	0.82	-1	-0.82	0.45			
	F405	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒減俸計	司法院		0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.20	0.45	-0.45	-1	0.45	0.72			
	F406	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒記過計	司法院		100.00	123.00	148.00	148.00	127.00	129.20	20.02	-0.11	-1	0.11	0.65			
	F407	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒申誡計	司法院		27.00	24.00	18.00	15.00	16.00	20.00	5.24	-0.76	-1	0.76	0.78			
	F408	我國公務員懲戒委員會懲戒，其懲戒為其他原因計	司法院		93.00	103.00	43.00	102.00	98.00	87.80	25.35	0.40	-1	-0.40	0.54			
5 代 議 課 責	F501	立法院審議預算刪減率(%)	立法院統計年報		2.30	2.10	0.80	1.10	1.15	1.49	0.67	-0.51	-1	0.51	0.84	4.855	0.327	
	F502	立法院通過行政命令件數	立法院統計年報	miss 1 yr	1472.00	1623.00	1905.00	N/A	1942.00	1735.50	226.17	0.91	1	0.91	0.93			
	F503	審計部發覺各機關人員財務上有重大違失	審計年報(財		5.00	5.00	7.00	10.00	12.00	7.80	3.11	1.35	-1	-1.35	0.39			



附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

			或不當處分提出送監察院核辦者，共計	務上不法)															
		F504	監察院對審計部報請處理案件處理情形：據以派查者計	監察院審計統計		23.00	17.00	19.00	70.00	19.00	29.60	22.69	-0.47	-1	0.47	0.83			
		F505	監察院對審計部報請處理案件處理情形：函各機關查處見復者計	監察院審計統計		45.00	36.00	33.00	37.00	99.00	50.00	27.75	1.77	-1	-1.77	0.29			
		F506	監察院對審計部報請處理案件處理情形：併案處理者計	監察院審計統計		18.00	22.00	8.00	25.00	13.00	17.20	6.83	-0.61	-1	0.61	0.86			
		F507	監察院對審計部報請處理案件處理情形：認審計部處理適當，准予備查	監察院審計統計	Miss 4 yr	N/A	N/A	N/A	N/A	128.00	128.00	0.00	0.00	-1	0.00	0.71			
G 公共參與程度	1 政治參與	G101	政治團體數	內政統計年報（中央政府所轄人民團體）		43.00	43.00	43.00	43.00	43.00	43.00	0.00	0.00	1	0.00	0.56	5.644	0.417	5.613
		G102	政黨數	內政統計年報（中央政府所轄人民團體）		136.00	144.00	158.00	175.00	209.00	164.40	29.01	1.54	1	1.54	0.84			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		G103	人民參加政治團體百分比(國民兩黨人數/20 以上人口)單位:百分比(%)	研考會 發公文	miss. 4.yr	N/A	N/A	N/A	N/A	8.00	8.00	0.00	0.00	1	0.00	0.56			
		G104	政治性活動發生次數 (放入政治類的集會遊行)	警政署		2398.00	2946.00	5540.00	8358.00	4271.00	4702.60	2379.41	-0.18	1	-0.18	0.52			
		G105	公民投票投票率	中央選舉委員會	miss. 1.yr	0.45	0.28	0.28	0.42	N/A	0.36	0.09	0.69	1	0.69	0.68			
		G106	總統選舉投票率	中央選舉委員會	miss. 2.yr	0.80	0.76	0.76	N/A	N/A	0.78	0.02	-0.65	1	-0.65	0.44			
		G107	立法委員選舉投票率	中央選舉委員會	miss. 2.yr	0.59	0.59	0.59	N/A	N/A	0.59	0.00	0.33	1	0.33	0.62			
		G108	參選人數/應選席次	中選會	miss. 2.yr	0.00	3.71	1.78	N/A	N/A	1.83	1.86	-0.03	1	-0.03	0.55			
		G109	政治獻金總額(千元)	陽光法案主題網		493.15	3506366.92	1376420.02	2600068.52	6836136.00	2863896.92	2582282.18	1.54	-1	-1.54	0.27			
	2 媒體 自由 與 言 論 自由	G201	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果-被告人數	司法統計		3.00	1.00	0.00	0.00	7.00	2.20	2.95	1.63	-1	-1.63	0.13	5.591	0.583	
		G202	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果-科刑件數	司法統計		0.00	3.00	0.00	0.00	3.00	1.20	1.64	1.10	-1	-1.10	0.18			
		G203	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果-終結件數	司法統計		2.00	10.00	0.00	0.00	1.00	2.60	4.22	-0.38	-1	0.38	0.31			
		G204	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判	司法統計		16.00	14.00	24.00	9.00	9.00	14.40	6.19	-0.87	-1	0.87	0.36			

### 附錄十 100 年度客觀指標權重計算表

		結果-被告人數													
G205	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-科刑件數	司法統計		11.00	19.00	6.00	0.00	4.00	8.00	7.31	-0.55	-1	0.55	0.33	
G206	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-終結件數	司法統計		13.00	12.00	7.00	0.00	3.00	7.00	5.61	-0.71	-1	0.71	0.34	
G207	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-被告人數	司法統計		5.00	6.00	3.00	0.00	0.00	2.80	2.77	-1.01	-1	1.01	0.37	
G208	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-科刑件數	司法統計		2.00	6.00	3.00	0.00	0.00	2.20	2.49	-0.88	-1	0.88	0.36	
G209	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-終結件數	司法統計		4.00	5.00	2.00	0.00	0.00	2.20	2.28	-0.96	-1	0.96	0.37	
G210	無國界記者(Reporters Without Borders)-媒體自由度排名(2002-2008)	無國界記者網站		32.00	41.00	59.00	48.00	45.00	45.00	9.87	0.00	1	0.00	0.28	
G211	新聞出版業家數	中華民國統計月報		190.00	198.00	189.00	193.00	207.00	195.40	7.37	1.57	-1	-1.57	0.13	
G212	廣播電視內容裁處件數	NCC業務統計		299.00	138.00	384.00	459.00	304.00	316.80	119.57	-0.11	-1	0.11	0.29	
G213	廣播電視內容裁處金額總額統計(千元)	NCC業務統計		249.31	233.28	150.13	239.47	204.00	215.24	40.12	-0.28	1	-0.28	0.25	
G214	公視預算(公廣集團(千元))			900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	0.00	0.00	1	0.00	0.28	
G215	無線廣播電臺數	中華民		178.00	177.00	172.00	171.00	171.00	173.80	3.42	-0.82	1	-0.82	0.20	

101 年度臺灣公共治理指標調查

				國統計 年鑑															
		G216	電視臺家數	NCC 傳 播類統 計，以 12 月為 主		169.00	174.00	182.00	188.00	191.00	180.80	9.26	1.10	1	1.10	0.38			
		G217	雜誌(含期刊)出版業 家數	中華民 國統計 月報		959.00	982.00	1018.00	1078.00	1121.00	1031.60	67.20	1.33	1	1.33	0.40			
		G218	書級出版業家數	中華民 國統計 月報		1772.00	1748.00	1770.00	1789.00	1757.00	1767.20	15.64	-0.65	1	-0.65	0.22			

## 附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

大 指 標	中 指 標	Code	資料來源	Note	2007	2008	2009	2010	2011	平均值 (2007-2011)	標準差 (2007- 2011)	原始 Z 值	正 負 值 判 斷	調 整 後 Z 值	小 指 標 分 數	中指 標分 數	中指 標權 重	七大 指標 分數
A	1	A 101	Economic Performance - International Investment- Ratio of Portfolio investment liabilities to Portfolio investment assets	IMD	0.11	4.47	0.67	0.38	-0.83	0.96	2.04	-0.88	-1	0.88	1.62	6.040	0.377	5.509
		A 102	Government Efficiency-Business Legislation-Govern ment subsidies	IMD	miss. 2.yr	0.56	0.69	0.89	N/A	N/A	0.71	0.17	1.06	-1	-1.06	0.81		

101 年度臺灣公共治理指標調查

		A 103	Government Efficiency-Business Legislation-Start-up days	IMD		48.00	42.00	23.00	15.00	10.00	27.60	16.68	-1.06	-1	1.06	1.69			
		A 104	Business Efficiency-Labor Market-Compensation levels	IMD		6.58	6.95	6.19	7.11	8.44	7.05	0.85	1.63	1	1.63	1.93			
	2 司 法 體 系	A 201	辦案正確性-我國地方法院檢察署起訴後確定裁判情形	法務部		95.40	95.20	94.90	95.10	95.60	95.24	0.27	1.33	1	1.33	0.45	5.046	0.470	
		A202	辦案正確性-我國高等法院暨分院檢察署提起上訴結果	法務部		66.20	60.90	54.40	53.60	44.50	55.92	8.19	-1.39	1	-1.39	0.17			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		A203	我國最高法院受理 重大刑案被告人數 為	司法院		117.00	114.00	88.00	62.00	65.00	89.20	26.05	-0.93	1	-0.93	0.22			
		A204	我國最高法院新收 重大刑案件數為	司法院		319.00	241.00	162.00	113.00	112.00	189.40	89.49	-0.86	-1	0.86	0.40			
		A205	我國最高法院受理 之重大刑案實際以 重大終結件數為	司法院		290.00	270.00	174.00	114.00	109.00	191.40	85.12	-0.97	1	-0.97	0.21			
		A206	我國最高法院受理 之重大刑案未結案 件數為	司法院		59.00	29.00	17.00	16.00	19.00	28.00	18.08	-0.50	-1	0.50	0.36			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		A207	我國最高法院受理 重大刑案科刑人數 為	司法院		116.00	111.00	87.00	62.00	64.00	88.00	25.33	-0.95	1	-0.95	0.21			
		A208	我國司法院當年度 受理之各項案件總 計為	司法院		5238.00	6321.00	7230.00	8252.00	7972.00	7002.60	1238.03	0.78	1	0.78	0.39			
		A209	我國司法院當年度 受理之各項案件終 結案件數為	司法院		5115.00	6230.00	7240.00	8275.00	7979.00	6967.80	1302.17	0.78	1	0.78	0.39			
		A210	我國司法院當年度 受理之各項案件未 結案件數為	司法院		367.00	458.00	448.00	425.00	417.00	423.00	35.45	-0.17	-1	0.17	0.33			



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		A211	我國當年度受理刑事案件起訴人數為	法務部		221486.00	231813.00	216540.00	218443.00	211783.00	220013.00	7477.79	-1.10	1	-1.10	0.20			
		A212	我國偵字案件終結平均一件所需日數為	法務部		47.90	48.70	47.70	49.40	50.60	48.86	1.18	1.47	-1	-1.47	0.16			
		A213	我國當年度行政執行新收案件數為	法務部		3576604.00	3557507.00	4594869.00	5324614.00	6143781.00	4639475.00	1121905.88	1.34	-1	-1.34	0.17			
		A214	我國當年度行政執行終結案件數為	法務部		4929045.00	4032315.00	4748736.00	5542053.00	6280909.00	5106611.60	848867.13	1.38	1	1.38	0.46			

101 年度臺灣公共治理指標調查

3 警 政 治 安	A215	我國當年度行政執行未結案件數為	法務部		4465634.00	3991729.00	3843435.00	3627556.00	3491192.00	3883909.20	378024.73	-1.04	-1	1.04	0.42			
		我國當年度行政執行徵起金額為(千元)	法務部		26107.96	29705.83	27016.75	30859.34	47536.74	32245.32	8763.60	1.74	1	1.74	0.49			
	A301	我國當年度違反社會秩序維護法總計案件數為	警政署		10013.00	10963.00	8253.00	7325.00	6356.00	8582.00	1894.75	-1.17	-1	1.17	0.28	5.625	0.153	
	A302	犯罪率(刑案發生率)：每十萬人之受理刑案發生件數	警政署		2146.03	1971.67	1672.88	1605.79	1499.00	1779.07	269.95	-1.04	-1	1.04	0.27			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		A303	竊盜案件發生率： 每十萬人之竊盜案件發生件數	警政署		1052.00	910.31	672.28	616.41	503.70	750.94	224.42	-1.10	-1	1.10	0.27			
		A304	暴力犯罪發生率： 每十萬人之暴力犯罪發生件數	警政署		41.60	35.29	29.31	22.93	18.10	29.45	9.39	-1.21	-1	1.21	0.28			
		A305	全般刑案破獲率： 破獲刑案件數除以發生刑案件數	警政署		74.62	77.30	80.72	79.72	79.49	78.37	2.44	0.46	1	0.46	0.23			
		A306	竊盜案件破獲率： 破獲竊盜案件件數除以竊盜發生案件數	警政署		62.26	63.92	65.89	64.49	66.44	64.60	1.66	1.11	1	1.11	0.27			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		A307	暴力犯罪破獲率： 破獲暴力犯罪案件 件數除以暴力犯罪 發生案件數	警政署		75.04	79.99	84.65	88.18	94.11	84.39	7.34	1.32	1	1.32	0.29			
		A308	全般犯罪人口率： 全般刑案犯罪人口 嫌犯數除以年底人 口數(人/10 萬人口)	警政署		1160.08	1179.19	1135.14	1162.85	1122.50	1151.95	22.79	-1.29	-1	1.29	0.29			
		A309	竊盜犯罪人口率： 竊盜犯罪人口嫌犯 數除以年底人口數 (人/10 萬人口)	警政署		183.17	183.90	154.19	162.14	156.69	168.02	14.46	-0.78	-1	0.78	0.25			
		A310	暴力犯罪人口率： 暴力犯罪人口嫌犯 數除以年底人口數 (人/10 萬人口)	警政署		32.79	29.70	26.60	23.16	21.19	26.69	4.72	-1.17	-1	1.17	0.28			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		A311	偵防警力比例：警察人員除以年底人口數(每十萬人)	銓敘部		316.87	315.66	316.33	341.40	325.85	323.22	10.98	0.24	1	0.24	0.22			
		A312	警政支出比例：警政政事類別之歲出預算數除以中央政府總歲出預算數	主計總處		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	-0.74	1	-0.74	0.15			
		A313	車禍發生率：交通事故發生件數除以年底人口數(件/10萬人口)	交通部		714.21	738.49	782.36	863.06	1015.19	822.66	121.62	1.58	-1	-1.58	0.09			
		A314	車輛肇事率：交通事故發生件數除以年底之汽、機車登記總數(件/萬輛)	交通部		79.95	81.39	84.63	92.03	106.44	88.89	10.87	1.62	-1	-1.62	0.09			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		A315	車禍受害率：因發生交通事故而有人身受傷害或死亡之人數除以年底人口數(人/十萬人口)	交通部		956.08	996.86	1043.92	1153.66	1366.28	1103.36	164.49	1.60	-1	-1.60	0.09			
		A316	交通違規率：告發處罰之交通違規件數除以年底人口數	交通部		47.98	45.13	47.69	42.82	95.70	55.87	22.37	1.78	1	1.78	0.32			
		A317	車輛違規率：告發處罰之交通違規件數除以年底登記（各種汽、機車）車輛數	交通部		0.53	0.49	0.52	0.46	38.30	8.06	16.90	1.79	1	1.79	0.32			
		A318	擁有車輛率：年底登記（各種汽、機車）車輛數除以年底人口數(輛/十萬人)	交通部		90.22	91.56	92.45	93.78	0.40	73.68	40.99	-1.79	1	-1.79	0.08			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		A319	車享路積率：公路 里程面積數除以年 底登記之機動車輛 總數(公里/千輛)	交 通 部 公 路 總 局		1.91	1.91	1.91	0.96	0.94	1.53	0.53	-1.12	1	-1.12	0.13			
		A320	火災發生率：火災 發生件數除以年底 人口數	消防署		1.48	1.25	1.13	0.94	0.76	1.11	0.28	-1.28	-1	1.28	0.29			
		A321	火災受害率：因火 災而造成人身傷害 或死亡之人數除以 年底人口數	消防署		2.26	1.76	1.79	1.64	1.66	1.82	0.25	-0.64	-1	0.64	0.24			
		A322	安檢不合格率：年 度檢查總件數減去 合格件數，再除以 全年度檢查 之總 件數	消防署		0.11	0.19	0.11	0.20	0.15	0.15	0.04	-0.07	-1	0.07	0.20			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		A323	消防人力率：消防警察人數加上義勇消防人數之和除以年底人口數(人/千人)	內政部統計處		18.37	18.63	19.13	21.19	14.06	18.28	2.60	-1.62	1	-1.62	0.09			
		A324	消防車輛率：所有消防救災車輛數除以年底人口數	內政部統計處		0.00	0.00	0.00	0.00	0.15	0.03	0.06	1.79	1	1.79	0.32			
		A325	消防栓比率：所有之地上式及地下式之消防栓總數除以年底人口數(每萬人)	消防署		54.29	55.38	56.86	58.16	59.11	56.76	1.97	1.19	1	1.19	0.28			
B 政府效能	1 個別施政項	B101	Economic Performance-International Trade-Current account balance(GDP)	IMD		8.39	6.24	11.23	9.44	8.84	8.83	1.81	0.01	1	0.01	0.08	5.705	0.350	5.284



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

目	B102	Economic Performance-International Trade-Exports of goods(percentage of GDP)	IMD		62.75	63.48	53.75	63.83	66.03	61.97	4.75	0.85	1	0.85	0.10			
	B103	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services(GDP)	IMD		7.89	8.56	8.16	9.45	9.78	8.77	0.82	1.24	1	1.24	0.11			
	B104	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows abroad(GDP)	IMD		2.89	2.62	1.55	2.59	2.74	2.48	0.53	0.49	1	0.49	0.09			
	B105	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad(GDP)	IMD	miss. 1. yr	41.16	43.76	47.95	46.78	N/A	44.91	3.06	0.61	1	0.61	0.09			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B106	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows inward(GDP)	IMD		2.02	1.38	0.74	0.58	-0.43	0.86	0.92	-1.40	1	-1.40	0.04			
		B107	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward(GDP)	IMD	miss.1. yr	12.64	11.36	12.79	14.94	N/A	12.93	1.48	1.35	1	1.35	0.11			
		B108	Economic Performance - Employment -Employment(Percentage of population)	IMD		44.84	45.16	44.46	45.30	46.11	45.17	0.62	1.52	1	1.52	0.11			
		B109	Economic Performance - Employment -Employment growth	IMD		1.81	1.06	-1.19	2.08	2.06	1.16	1.38	0.65	1	0.65	0.09			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B110	Economic Performance - Employment - Unemployment rate	IMD		3.91	4.14	5.85	5.21	4.39	4.70	0.81	-0.38	-1	0.38	0.09			
		B111	Economic Performance - Employment - Long-term unemployment	IMD		0.54	0.61	0.93	0.95	0.72	0.75	0.19	-0.16	-1	0.16	0.08			
		B112	Economic Performance - Employment - Youth unemployment	IMD		10.65	11.81	14.49	13.09	12.47	12.50	1.43	-0.02	-1	0.02	0.08			
		B113	Economic Performance - Price - Consumer Inflation	IMD		1.80	3.53	-0.87	0.96	1.42	1.37	1.58	0.03	-1	-0.03	0.07			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B114	Economic Performance- Price - Cost of Living Index	IMD		85.80	86.10	77.00	85.40	92.80	85.42	5.61	1.32	-1	-1.32	0.04			
		B115	Government Efficiency-Societal Framework-Females in parliament	IMD		21.00	30.00	31.00	33.00	30.00	29.00	4.64	0.22	1	0.22	0.08			
		B116	Government Efficiency-Societal Framework-Female positions	IMD	miss.3. yr	17.50	17.80	N/A	N/A	N/A	17.65	0.21	0.71	1	0.71	0.09			
		B117	Government Efficiency-Societal Framework-Gender income ratio	IMD	miss.4. yr	0.80	N/A	N/A	N/A	N/A	0.80	0.00	0.00	-1	0.00	0.08			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B118	Business Efficiency-Producti vity & Efficiency-Labor productivity (PPP)	IMD		31.03	31.59	34.52	37.76	38.62	34.70	3.46	1.13	1	1.13	0.10			
		B119	Business Efficiency-Labor Market-Unit labor costs in the manufacturing sector	IMD		-4.94	2.37	-6.95	-12.29	1.11	-4.14	6.02	0.87	-1	-0.87	0.05			
		B120	Business Efficiency-Labor Market-Remunerati on of management / CEO	IMD		210241.25	224491.23	221530.90	242720.72	267401.77	233277.17	22357.83	1.53	1	1.53	0.11			
		B121	Business Efficiency-Labor Market-Remunerati on of management / Engineer	IMD		59269.73	63286.99	61245.62	67103.87	73927.33	64966.71	5787.57	1.55	1	1.55	0.11			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B122	Business Efficiency-Labor Market-Remunerati on of management / Director manufacturing	IMD		114824.29	122583.06	120966.57	132537.24	139200.43	126022.32	9732.57	1.35	1	1.35	0.11			
		B123	Business Efficiency-Labor Market-Remunerati on of management / Human resources director	IMD		102048.84	108901.83	107465.75	117745.04	129717.95	113175.88	10830.53	1.53	1	1.53	0.11			
		B124	Business Efficiency-Labor Market-Working hours	IMD		2255.67	2255.67	2074.00	2074.00	2074.00	2146.67	99.50	-0.73	-1	0.73	0.09			
		B125	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(millions)	IMD		10.71	10.85	10.92	11.07	11.20	10.95	0.19	1.31	1	1.31	0.11			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B126	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(Percentage of population)	IMD		46.66	47.11	47.22	47.79	48.22	47.40	0.61	1.34	1	1.34	0.11			
		B127	Business Efficiency-Labor Market-Part-time employment	IMD	miss.1. yr	2.46	2.98	3.60	4.25	N/A	3.32	0.77	1.20	-1	-1.20	0.05			
		B128	Business Efficiency-Labor Market-Female labor force	IMD		42.91	43.12	43.39	43.61	43.71	43.35	0.33	1.08	1	1.08	0.10			
		B129	Business Efficiency-Finance- Financial card transactions	IMD		4795.05	5375.64	5330.34	5039.36	5797.17	5267.51	377.97	1.40	1	1.40	0.11			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B130	Business Efficiency-Finance-I nvestment risk	IMD		80.57	76.61	75.21	79.77	79.88	78.41	2.35	0.63	-1	-0.63	0.06			
		B131	Business Efficiency-Finance- Stock market capitalization(GDP)	IMD	miss.1. yr	184.10	94.59	184.36	186.92	N/A	162.49	45.29	0.54	1	0.54	0.09			
		B132	Business Efficiency-Finance- Listed domestic companies	IMD	miss.1. yr	1248.00	1290.00	1287.00	752.00	N/A	1144.25	262.20	-1.50	1	-1.50	0.04			
		B133	Business Efficiency-Finance- Stock market index	IMD		8.72	-46.03	78.34	8.30	-21.20	5.63	46.62	-0.58	1	-0.58	0.06			



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B134	Infrastructure-Basic Infrastructure-Arable area	IMD	miss.4. yr	362.84	N/A	N/A	N/A	N/A	362.84	0.00	0.00	1	0.00	0.08			
		B135	Infrastructure-Basic Infrastructure-Population - market size	IMD		22.96	23.04	23.12	23.19	23.23	23.11	0.11	1.11	1	1.11	0.10			
		B136	Infrastructure-Basic Infrastructure-Dependency ratio	IMD		38.45	37.70	36.93	36.95	35.08	37.02	1.25	-1.55	-1	1.55	0.11			
		B137	Infrastructure-Basic Infrastructure-Roads	IMD	miss.1. yr	1.10	1.12	1.14	1.15	N/A	1.13	0.02	1.01	1	1.01	0.10			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B138	Infrastructure-Basic Infrastructure-Air transportation	IMD		39772.00	35236.00	34382.00	39455.50	41389.00	38046.90	3060.33	1.09	1	1.09	0.10			
		B139	Infrastructure-Basic Infrastructure-Total indigenous energy production(Percenta ge of total requirements)	IMD	miss.2. yr	11.57	12.68	12.67	N/A	N/A	12.31	0.64	0.57	1	0.57	0.09			
		B140	Infrastructure-Healt h and Environment-Life expectancy at birth	IMD	miss.1. yr	78.40	78.60	79.00	79.20	N/A	78.80	0.37	1.10	1	1.10	0.10			
		B141	Infrastructure-Healt h and Environment-Medic al assistance / Per physician	IMD		563.93	567.81	535.68	528.74	511.02	541.44	24.09	-1.26	1	-1.26	0.04			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B142	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per nurse	IMD		201.68	193.93	184.83	181.05	172.11	186.72	11.46	-1.28	1	-1.28	0.04			
		B143	Infrastructure-Health and Environment-Energy intensity	IMD		11941.05	11572.50	11811.57	11056.04	10069.27	11290.09	761.68	-1.60	-1	1.60	0.12			
		B144	Infrastructure-Health and Environment-CO2 emissions intensity	IMD	miss.2.yr	702.57	660.38	662.41	N/A	N/A	675.12	23.79	-0.53	-1	0.53	0.09			
		B145	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (primary education)	IMD		17.30	16.70	16.10	15.30	14.80	16.04	1.01	-1.22	-1	1.22	0.11			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B146	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (secondary education)	IMD		16.70	16.60	16.90	16.50	16.10	16.56	0.30	-1.55	-1	1.55	0.11			
		B147	Infrastructure-Education-Secondary school enrollment	IMD	miss.1. yr	94.55	95.16	95.35	96.88	N/A	95.49	0.99	1.41	1	1.41	0.11			
		B148	Infrastructure-Education-Higher education achievement	IMD	miss.1. yr	53.00	56.00	58.00	59.00	N/A	56.50	2.65	0.94	1	0.94	0.10			
		B149	Infrastructure-Education-Student mobility inbound	IMD		0.67	0.73	1.69	1.93	2.39	1.48	0.76	1.20	1	1.20	0.11			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B150	Infrastructure-Education-Illiteracy	IMD	miss.1. yr	2.40	2.20	2.10	2.00	N/A	2.18	0.17	-1.02	-1	1.02	0.10			
		B151	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad - growth	IMD	miss.3. yr	24.73	10.60	N/A	N/A	N/A	17.67	9.99	-0.71	1	-0.71	0.06			
		B152	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward - growth	IMD	miss.3. yr	-3.13	-6.54	N/A	N/A	N/A	-4.84	2.41	-0.71	1	-0.71	0.06			
		B153	Business Efficiency-Labor Market-Labor force growth	IMD		1.82	1.31	0.59	1.40	1.17	1.26	0.45	-0.20	1	-0.20	0.07			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B154	Business Efficiency-Finance-Banking sector assets	IMD		230.25	250.11	270.97	255.90	259.74	253.39	15.02	0.42	1	0.42	0.09			
		B155	Infrastructure-Basic Infrastructure-Water resources	IMD	miss.1. yr	5082.15	4727.18	3875.61	3680.51	N/A	4341.36	671.14	-0.98	1	-0.98	0.05			
		B156	Infrastructure-Technological Infrastructure-Investment in telecommunications	IMD	miss.1. yr	0.49	0.58	0.49	0.44	N/A	0.50	0.06	-1.03	1	-1.03	0.05			
		B157	Government Efficiency-Institutional Framework-Real short-term interest rate	IMD		1.23	-0.24	2.16	0.40	0.35	0.78	0.93	-0.46	-1	0.46	0.09			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B158	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total expenditure on R&D(GDP)	IMD	miss.1. yr	2.57	2.77	2.94	2.90	N/A	2.80	0.17	0.63	1	0.63	0.09			
		B159	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Business expenditure on R&D	IMD	miss.1. yr	1.77	1.96	2.06	2.08	N/A	1.97	0.14	0.79	1	0.79	0.10			
		B160	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total R&D personnel nationwide per capita	IMD	miss.1. yr	7.65	8.01	8.52	9.10	N/A	8.32	0.63	1.24	1	1.24	0.11			
		B161	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Scientific articles 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss.2. yr	5.55	5.98	6.06	N/A	N/A	5.86	0.27	0.71	1	0.71	0.09			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B162	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patents granted to residents 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss.1.yr	15.99	14.50	14.40	14.52	N/A	14.85	0.76	-0.44	1	-0.44	0.06			
		B163	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Number of patents in force 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss.1.yr	0.60	0.61	0.61	0.61	N/A	0.61	0.00	-0.57	1	-0.57	0.06			
		B164	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patent productivity	IMD	miss.3.yr	288.70	252.77	N/A	N/A	N/A	270.74	25.41	-0.71	1	-0.71	0.06			
		B165	Government Efficiency-fiscal policy-Employee's social security contribution rate	IMD		5.20	5.16	5.13	5.40	5.38	5.25	0.13	0.99	1	0.99	0.10			



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

2 總 體 施 政	B166	Government Efficiency-fiscal policy-Employer's social security contribution rate	IMD		9.02	8.37	8.75	9.19	9.01	8.87	0.32	0.44	1	0.44	0.09	5.057	0.650	
	B201	Economic Performance-Interna tional Trade-Trade to GDP ratio	IMD		67.57	70.14	57.86	70.17	72.48	67.64	5.74	0.84	1	0.84	0.40			
	B202	Economic Performance-Interna tional Trade-Terms of trade index	IMD		101.91	94.97	103.29	98.93	86.30	97.08	6.82	-1.58	1	-1.58	0.15			
	B203	Economic Performance-Interna tional Trade-Tourism receipts	IMD	miss.1. yr	1.33	1.47	1.84	2.01	N/A	1.66	0.32	1.10	1	1.10	0.43			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B204	Government Efficiency-Institutional Framework-Interest rate spread	IMD		1.74	1.86	2.00	1.61	1.50	1.74	0.20	-1.22	1	-1.22	0.19			
		B205	Government Efficiency-Institutional Framework-Country credit rating	IMD		81.30	81.30	77.70	79.90	79.70	79.98	1.48	-0.19	1	-0.19	0.29			
		B206	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Overall productivity - real growth	IMD		4.10	-0.32	-0.68	8.56	1.94	2.72	3.79	-0.21	1	-0.21	0.29			
		B207	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP) growth	IMD		7.08	1.81	9.30	9.59	1.94	5.94	3.84	-1.04	1	-1.04	0.20			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B208	Economic Performance-Domes tic Economy-Real GDP Growth	IMD		5.98	0.73	-1.87	10.82	4.04	3.94	4.89	0.02	1	0.02	0.31			
		B209	Economic Performance-Domes tic Economy-Real GDP Growth per capita	IMD		5.61	0.39	-2.22	10.62	3.75	3.63	4.94	0.02	1	0.02	0.32			
		B210	Economic Performance-Domes tic Economy-GDP per capita	IMD		17122.48	17480.24	16391.65	18573.36	20099.69	17933.48	1444.15	1.50	1	1.50	0.47			
		B211	Economic Performance-Domes tic Economy-GDP (PPP) per capita	IMD		31380.83	32174.89	31833.78	35477.12	36932.92	33559.91	2484.91	1.36	1	1.36	0.45			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		B212	Economic Performance-International Trade-Exports of goods - growth	IMD		10.12	3.63	-20.31	34.82	12.26	8.10	19.76	0.21	1	0.21	0.33			
		B213	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services - growth	IMD		7.47	11.20	-10.35	29.41	13.89	10.32	14.26	0.25	1	0.25	0.34			
		B214	Government Efficiency-fiscal policy-Collected total tax revenues	IMD		13.43	13.86	12.26	11.92	12.83	12.86	0.80	-0.04	1	-0.04	0.31			
		B215	Government Efficiency-fiscal policy-Effective personal income tax rate	IMD		6.59	6.74	5.77	5.54	5.96	6.12	0.52	-0.31	1	-0.31	0.28			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		B216	家庭收支所得差距 倍數	主 計 總 處		5.98	6.05	6.34	6.19	6.17	6.15	0.14	0.17	-1	-0.17	0.29			
C 政府 回應 力	1 個 別 施 政 項 目	C101	我國高等法院受理 民事上訴國家賠償 事件當年度新收案 件數為	司 法 院 國 家 賠 償 事 件 處 理 統 計 表		18.00	13.00	16.00	10.00	13.00	14.00	3.08	-0.32	-1	0.32	0.50	5.391	0.579	6.056
		C102	我國高等法院受理 民事上訴國家賠償 事件當年終結案件 數為	司 法 院 國 家 賠 償 事 件 處 理 統 計 表		17.00	14.00	14.00	11.00	15.00	14.20	2.17	0.37	1	0.37	0.51			
		C103	我國高等法院受理 民事上訴國家賠償 事件當年未結案件 數為	司 法 院 國 家 賠 償 事 件 處 理 統 計 表		2.00	1.00	3.00	2.00	0.00	1.60	1.14	-1.40	-1	1.40	0.67			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		C104	我國地方法院辦理 國家賠償事件當年 度新收案件數為	司 法 院 國 家 賠 償 事 件 處 理 統 計 表		81.00	99.00	74.00	64.00	87.00	81.00	13.21	0.45	-1	-0.45	0.39			
		C105	我國地方法院受理 國家賠償事件當年 度終結案件數為	司 法 院 國 家 賠 償 事 件 處 理 統 計 表		78.00	106.00	77.00	61.00	92.00	82.80	16.99	0.54	1	0.54	0.54			
		C106	我國地方法院受理 國家賠償事件當年 度未結案件數為	司 法 院 國 家 賠 償 事 件 處 理 統 計 表		15.00	8.00	5.00	8.00	3.00	7.80	4.55	-1.06	-1	1.06	0.61			
		C107	集會遊行發生數統 計	警政署		2997.00	3636.00	6305.00	9267.00	5298.00	5500.60	2480.86	-0.08	-1	0.08	0.47			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		C108	陳情新收件數統計	研 考 會 管 制 考 核 處		78786.00	88838.00	115761.00	129467.00	136802.00	109930.80	25261.73	1.06	1	1.06	0.62			
		C109	陳情依限辦結率	研 考 會 管 制 考 核 處		96.96	97.44	97.17	97.14	95.42	96.83	0.80	-1.75	1	-1.75	0.19			
		C110	訴願新收件數統計	研 考 會 管 制 考 核 處		18933.00	20975.00	24796.00	18211.00	16400.00	19863.00	3207.70	-1.08	1	-1.08	0.29			
		C111	訴願依限辦結率	研 考 會 管 制 考 核 處		94.45	87.33	95.70	96.72	99.27	94.70	4.48	1.02	1	1.02	0.61			

101 年度臺灣公共治理指標調查

D	2 總 體 施 政	C201	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計(制定案+修正案+廢止案)	立 法 院 統 計 年 報		76.00	73.00	156.00	116.00	172.00	118.60	45.14	1.18	1	1.18	6.97	6.972	0.421	
		D101	是否具有取得資訊的權利	政 府 透 明 化 分 析 架 構 建 立 之 研 究、檔 案 管 理 局、司法 統 計 年 報	miss.2. yr	N/A	100.00	100.00	N/A	100.00	100.00	0.00	0.00	1	0.00	0.83			
		D102	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	政 府 透 明 化 分 析 架 構 建 立 之 研 究、檔 案 管 理 局、司法 統 計 年 報	miss.2. yr	N/A	100.00	100.00	N/A	100.00	100.00	0.00	0.00	1	0.00	0.83	5.000	0.144	5.303



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		D103	政府資訊申請使用的費用是否合理	政府透明化分析架構之建立研究、檔案管理局、司法統計年報	miss.2.yr	N/A	100.00	100.00	N/A	100.00	100.00	0.00	0.00	1	0.00	0.83			
		D104	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	政府透明化分析架構之建立研究、檔案管理局、司法統計年報	miss.2.yr	N/A	25.00	25.00	N/A	25.00	25.00	0.00	0.00	1	0.00	0.83			
		D105	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	政府透明化分析架構之建立研究、檔案管理局、司法統計年報	miss.2.yr	N/A	100.00	100.00	N/A	100.00	100.00	0.00	0.00	1	0.00	0.83			

101 年度臺灣公共治理指標調查

2 資訊 透明化	D106	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	政府透明化分析架構之研究、檔案管理局、司法統計年報	miss.2. yr	N/A	100.00	100.00	N/A	100.00	100.00	0.00	0.00	1	0.00	0.83			
	D201	主動公開之條約、中央法規	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1. yr	N/A	2.71	2.83	2.83	2.89	2.82	0.08	0.99	1	0.99	0.60			
	D202	主動公開之函釋與裁量基準	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1. yr	N/A	2.82	2.74	2.85	2.89	2.82	0.07	1.08	1	1.08	0.62	5.239	0.420	

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		D203	主動公開之組織執掌與連絡方式	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1. yr	N/A	3.00	2.80	2.71	2.71	2.81	0.14	-0.71	1	-0.71	0.35			
		D204	主動公開之行政指導文書	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1. yr	N/A	0.63	1.18	1.27	1.31	1.10	0.32	0.67	1	0.67	0.56			
		D205	主動公開之施政計畫、業務統計與研究報告	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1. yr	N/A	2.68	2.73	2.64	2.51	2.64	0.09	-1.38	1	-1.38	0.25			
		D206	主動公開之預算與決算	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1. yr	N/A	2.56	2.59	2.74	2.82	2.68	0.12	1.15	1	1.15	0.63			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		D207	主動公開之請願訴願資訊	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1.yr	N/A	1.27	2.48	2.54	2.07	2.09	0.58	-0.03	1	-0.03	0.45			
		D208	主動公開之公共工程採購契約	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1.yr	N/A	2.44	2.51	2.40	2.26	2.40	0.10	-1.36	1	-1.36	0.25			
		D209	主動公開之支付或接受之補助	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1.yr	N/A	2.69	2.76	2.79	2.71	2.73	0.05	-0.61	1	-0.61	0.36			
		D210	主動公開之合議制會議紀錄	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1.yr	N/A	2.86	3.00	3.00	3.00	2.96	0.07	0.50	1	0.50	0.53			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

3 政 治 透 明 化		D211	主動公開之部門績效評估	政府透明化之分析架構及評估、行政院各部會網	miss.1. yr	N/A	2.33	2.55	2.51	2.78	2.54	0.18	1.28	1	1.28	0.65			
		D301	我國監察院受理公職人員財產申報共計	監察統計		2190.00	8333.00	11219.00	11601.00	9994.00	8667.40	3838.78	0.35	1	0.35	0.56	5.542	0.250	
		D302	監察院受理公職人員就職申報者共計	監察統計		257.00	263.00	677.00	1857.00	1298.00	870.40	696.21	0.61	1	0.61	0.60			
		D303	監察院受理公職人員財產申報，其中定期申報者共計	監察統計		1649.00	7318.00	8618.00	6493.00	6319.00	6079.40	2637.97	0.09	1	0.09	0.52			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		D304	監察院受理公職人員補正申報者	監 察 統 計		0.00	11.00	83.00	20.00	18.00	26.40	32.59	-0.26	1	-0.26	0.46			
		D305	監察院受理公職人員更正申報者	監 察 統 計		66.00	49.00	111.00	194.00	161.00	116.20	61.49	0.73	1	0.73	0.62			
		D306	監察院受理公職人員財產申報，其中為信託申報者	監 察 統 計		218.00	658.00	897.00	1012.00	1049.00	766.80	342.68	0.82	1	0.82	0.64			
		D307	公職人員財產申報查核案件審議結果—予以處罰數	監 察 統 計	miss.4. yr	N/A	N/A	N/A	N/A	52.00	52.00	0.00	0.00	-1	0.00	0.50			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

4 財 政 透 明 化	D308	公職人員財產申報 查核案件審議結果 — 不予處罰數	監 察 統 計	miss.4. yr	N/A	N/A	N/A	N/A	402.00	402.00	0.00	0.00	1	0.00	0.50			
	D309	監察院辦理各項選 舉擬參選人政治獻 金專戶上網公告共 計/參選人數	監 察 統 計		331.00	8.00	1107.00	1572.00	273.00	658.20	1572.00	0.00	1	0.00	0.50			
	D310	監察院受理公職人 員利益衝突迴避應 處罰緩案件，共計 (95 97 年修正)	監 察 統 計		7.00	12.00	11.00	5.00	5.00	8.00	3.32	-0.90	-1	0.90	0.65			
	D401	預算透明化	OECD 預 算 透 明 化 最 佳實務	miss.1. yr	N/A	10.00	9.00	9.00	10.00	9.50	0.58	0.87	1	0.87	1.61	5.361	0.186	

101 年度臺灣公共治理指標調查

		D402	期中報告透明化	OECD 預算透 明化最 佳實務	miss.1. yr	N/A	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	0.00	0.00	1	0.00	1.25			
		D403	決算透明化	OECD 預算透 明化最 佳實務	miss.1. yr	N/A	11.00	11.00	11.00	11.00	11.00	0.00	0.00	1	0.00	1.25			
		D404	其他報告透明化	OECD 預算透 明化最 佳實務	miss.1. yr	N/A	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	0.00	1	0.00	1.25			
		E101	全國政風其他業務 查處情形--函送一 般不法(件)	法 務 部 政 風 統 計		910.00	997.00	692.00	759.00	585.00	788.60	165.70	-1.23	-1	1.23	0.23	5.328	0.494	5.162



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		E102	全國政風其他業務 查處情形--函送他 機關不法(件)	法 務 部 政 風 統 計		97.00	144.00	98.00	72.00	36.00	89.40	39.58	-1.35	-1	1.35	0.23			
		E103	全國政風其他業務 查處情形--行政肅 貪(件)	法 務 部 政 風 統 計		143.00	141.00	201.00	275.00	432.00	238.40	121.25	1.60	-1	-1.60	0.08			
		E104	全國政風其他業務 查處情形--一般責 任(件)	法 務 部 政 風 統 計		643.00	645.00	484.00	502.00	547.00	564.20	76.38	-0.23	-1	0.23	0.17			
		E105	地方法院檢察署偵 辦貪瀆起訴案件-- 起訴件數	法 務 部 政 風 統 計		559.00	534.00	484.00	394.00	375.00	469.20	82.17	-1.15	-1	1.15	0.22			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		E106	地方法院檢察署偵 辦貪瀆起訴案件-- 高層簡任人員人數	法 務 部 政 風 統 計		149.00	140.00	84.00	80.00	62.00	103.00	38.91	-1.05	-1	1.05	0.22			
		E107	地方法院檢察署偵 辦貪瀆起訴案件-- 民意代表人數	法 務 部 政 風 統 計		49.00	64.00	45.00	40.00	48.00	49.20	8.98	-0.13	-1	0.13	0.17			
		E108	地方法院檢察署偵 辦貪瀆起訴案件-- 中層薦任人員人數	法 務 部 政 風 統 計		325.00	359.00	234.00	177.00	197.00	258.40	79.92	-0.77	-1	0.77	0.20			
		E109	地方法院檢察署偵 辦貪瀆起訴案件-- 基層委任人員	法 務 部 政 風 統 計		362.00	401.00	433.00	297.00	250.00	348.60	74.89	-1.32	-1	1.32	0.23			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		E110	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--普通民眾人數	法 務 部 政 風 統 計		977.00	968.00	811.00	615.00	506.00	775.40	210.54	-1.28	-1	1.28	0.23			
		E111	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--貪瀆金額(千元)	法 務 部 政 風 統 計		1989674.36	1523103.21	1266673.76	63322.00	466287.68	1061812.20	785384.94	-0.76	-1	0.76	0.20			
		E112	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰比例(逾期申報件數/審議總件數)	法 務 部 政 風 統 計		0.01	0.02	0.00	0.02	0.02	0.01	0.01	0.81	-1	-0.81	0.12			
		E113	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰比例(故意申報不實件數/審議總件數)	法 務 部 政 風 統 計		88.26	86.72	66.41	54.25	39.07	66.94	21.12	-1.32	-1	1.32	0.23			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		E114	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰平均金額(逾期申報件數/逾期申報裁罰總金額(千元))	法 務 部 政 風 統 計		110.00	90.00	60.00	193.33	217.14	134.09	67.86	1.22	-1	-1.22	0.10			
		E115	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰平均金額(故意申報不實件數/故意不實申報裁罰總金額(千元))	法 務 部 政 風 統 計		68.25	69.31	63.19	47.08	72.87	64.14	10.15	0.86	-1	-0.86	0.12			
		E116	公職人員財產申報審議情形--違法裁罰比例(認定違法裁罰件數/當年度查核結案總計件數)	監 察 統 計	miss.1. yr	N/A	0.09	0.11	0.23	0.11	0.14	0.06	-0.34	-1	0.34	0.18			
		E117	公職人員財產申報審議情形--平均罰鍰金額(當年度已結件數/當年度已結金額(千元))	監 察 統 計		92.50	79.48	41.53	82.05	98.39	78.79	22.20	0.88	-1	-0.88	0.11			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		E118	公職人員利益衝突迴避審議結果--裁罰件數	法 務 部 政 風 統 計		4.00	8.00	19.00	23.00	15.00	13.80	7.79	0.15	-1	-0.15	0.15			
		E119	公職人員利益衝突迴避審議結果--平均每件裁罰金額(裁罰件數/裁罰總金額(千元))	法 務 部 政 風 統 計		837.50	18247.50	263738.42	12414.78	16358.00	62319.24	112799.49	-0.41	-1	0.41	0.18			
		E120	公職人員財產申報審議裁罰比例(裁罰案件數/審議總案件數)	法務部		0.90	0.88	0.67	0.71	0.41	0.71	0.20	-1.54	-1	1.54	0.24			
		E121	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條例，共計	法務部		261.00	258.00	345.00	401.00	354.00	323.80	62.44	0.48	-1	-0.48	0.14			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		E122	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		75.00	108.00	171.00	263.00	222.00	167.80	77.78	0.70	-1	-0.70	0.12			
		E123	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		84.00	99.00	144.00	199.00	155.00	136.20	46.01	0.41	-1	-0.41	0.14			
		E124	政風預防貪瀆不法成果，業務稽核部份，共計(件) 均錯誤納入 92 年數據漏失 97 年數據	法務部		21831.00	26304.00	5246.00	3684.00	3509.00	12114.80	11046.00	-0.78	1	-0.78	0.12			
		E125	政風預防貪瀆不法成果，監辦採購部份，共計(件)	法務部		104468.00	111575.00	129078.00	134510.00	155138.00	126953.80	19987.97	1.41	1	1.41	0.24			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		E126	政風預防貪瀆不法成果，財產申報裁罰部份，共計(件)	法務部	miss.2. yr	160.00	138.00	245.00	N/A	N/A	181.00	56.51	1.13	1	1.13	0.22			
		E127	政風預防貪瀆不法成果，政風宣導部份，共計(件)	法務部	miss.3. yr	21015.00	23719.00	N/A	N/A	N/A	22367.00	1912.02	0.71	1	0.71	0.20			
		E128	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，簡任人員比例(簡任被起訴人數/被起訴總人數) 均錯植 92 年資料遺漏 97 年	法務部		0.08	0.07	0.05	0.07	0.06	0.06	0.01	-0.57	-1	0.57	0.19			
		E129	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，薦任人員比例(薦任被起訴人數/起訴總人數)	法務部		0.17	0.19	0.15	0.15	0.19	0.17	0.02	0.85	-1	-0.85	0.12			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		E130	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，委任人員比例(委任被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.19	0.21	0.27	0.25	0.24	0.23	0.03	0.16	-1	-0.16	0.15			
		E131	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，民意代表比例(民意代表起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.03	0.03	0.03	0.03	0.05	0.03	0.01	1.68	-1	-1.68	0.07			
	2 倫理 基礎 建設	E201	機關政風人員比例	銓敘部統計資料	miss.4.yr	N/A	N/A	N/A	N/A	0.01	0.01	0.00	0.00	1	0.00	2.50	5.000	0.506	
		E202	廉政預算比例	法務部廉政署法定預算書	miss.4.yr	N/A	N/A	N/A	N/A	76443000.00	76443000.00	0.00	0.00	1	0.00	2.50			



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

F 課 責 程 度	1 審 計	F101	我國審計及公有營（事）業審計方面，就地抽查課單位之財務收支，共計	審計部 (年報)		2177.00	2237.00	1779.00	1693.00	1487.00	1874.60	322.15	-1.20	1	-1.20	0.20	4.683	0.160	
		F102	我國審計及公有營（事）業審計方面，其中專案調查共計	審計部 (年報)		76.00	71.00	156.00	169.00	164.00	127.20	49.27	0.75	1	0.75	0.42			
		F103	我國審計及公有營（事）業審計方面，其中審核單位決算及附屬單位決算共計	審計部 (年報)		1608.00	1651.00	1619.00	1641.00	1766.00	1657.00	63.28	1.72	1	1.72	0.52			
		F104	我國審計及公有營（事）業財務審計方面，通案稽察共計	審計部 (年報)		98.00	101.00	97.00	91.00	88.00	95.00	5.34	-1.31	1	-1.31	0.19			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		F105	我國審計及公有營 (事)業財務審計 方面，其中個案稽 察共計	審計部 (年報)		132.00	135.00	134.00	136.00	133.00	134.00	1.58	-0.63	1	-0.63	0.26			
		F106	我國審計及公有營 (事)業財務審計 方面，其中配合稽 查共計	審計部 (年報)		263.00	256.00	238.00	220.00	199.00	235.20	26.24	-1.38	1	-1.38	0.18			
		F107	我國審計及公有營 (事)業財務審計 方面，其中工程品 質稽查共計	審計部 (年報)		115.00	117.00	107.00	100.00	100.00	107.80	8.04	-0.97	1	-0.97	0.23			
		F108	公務審計及公有營 (事)業財物審計 方面，查核財物報 廢報損報燬共計	審計部 (年報)		1555.00	1452.00	1753.00	1519.00	1387.00	1533.20	138.71	-1.05	-1	1.05	0.45			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		F109	審計機關在公務審計及公有營（事）業審計方面，查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	審計部 (年報)		9589.00	10075.00	10560.00	9783.00	8324.00	9666.20	834.73	-1.61	1	-1.61	0.15			
		F110	公務審計及公有營（事）業審計方面，審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	審計部 (年報)		42093.00	36933.00	35901.00	32098.00	28810.00	35167.00	5036.30	-1.26	1	-1.26	0.19			
		F111	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責效能過低通知其上級機關長官並報告監察院共計	審計部 (年報)		28.00	25.00	44.00	42.00	34.00	34.60	8.35	-0.07	-1	0.07	0.34			
		F112	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中重大違失報告監察院者共計	審計部 (年報)		8.00	1.00	2.00	3.00	1.00	3.00	2.92	-0.69	-1	0.69	0.41			

101 年度臺灣公共治理指標調查

2 預算 控制	F113	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中涉及刑責移送司法機關辦理者共計	審計部 (年報)		2.00	3.00	2.00	4.00	4.00	3.00	1.00	1.00	-1	-1.00	0.22			
	F114	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中違失情節較輕通知其長官處分者共計	審計部 (年報)		48.00	54.00	37.00	78.00	18.00	47.00	22.09	-1.31	-1	1.31	0.48			
	F115	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中追回繳庫者共計	審計部 (年報)		229.00	326.00	303.00	189.00	188.00	247.00	64.32	-0.92	-1	0.92	0.44			
	F201	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(US billions)	IMD		-0.34	-3.53	-13.38	-13.64	-11.74	-8.53	6.16	-0.52	1	-0.52	0.69	4.473	0.163	

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		F202	Government Efficiency-public finance-Total general government debt - real growth	IMD		0.93	-1.65	9.45	9.58	5.69	4.80	5.05	0.18	-1	-0.18	0.78			
		F203	Government Efficiency-public finance-Central government foreign debt	IMD		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1	0.00	0.83			
		F204	Government Efficiency-public finance-Interest payment	IMD	miss. 1. yr	7.76	7.28	7.71	7.50	N/A	7.56	0.22	-0.28	-1	0.28	0.91			
		F205	Government Efficiency-Public Finance-Governmen t budget surplus/deficit(perce ntage of GDP)	IMD		-0.09	-0.88	-3.54	-3.17	-2.51	-2.04	1.49	-0.32	1	-0.32	0.75			

101 年度臺灣公共治理指標調查

3 政府採購	F206	Government Efficiency-Public Finance-Total general government debt	IMD		33.32	34.50	38.06	38.59	40.45	36.98	2.97	1.17	-1	-1.17	0.51			
	F301	機關公開辦理採購案件比例（公開辦理採購案件數/採購招標案件總數）	公共工程委員會		86.63	86.82	85.70	88.13	87.59	86.97	0.93	0.66	1	0.66	1.02	5.860	0.181	
	F302	機關公開辦理採購案件總額比例（公開辦理採購案件數決標總額/採購招標案件決標總額）	公共工程委員會		74.40	79.13	79.95	71.90	76.87	76.45	3.34	0.13	1	0.13	0.87			
	F303	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分	由中心向工程會發文索取	miss.2.yr	70.46	76.94	N/A	N/A	82.90	76.77	6.22	0.99	1	0.99	1.11			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

4 行 為 準 則	F304	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分	由 中 心 向 工 程 會 發 文 索 取	miss.4. yr	N/A	N/A	N/A	84.70	N/A	84.70	0.00	0.00	1	0.00	0.83			
	F305	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比例	公 共 工 程 委 員 會		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.61	1	0.61	1.00			
	F306	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比例	公 共 工 程 委 員 會		0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.00	0.72	1	0.72	1.03			
	F401	我國公務員懲戒委員會懲戒新收案件數共計	司法院		572.00	606.00	676.00	654.00	687.00	639.00	48.67	0.99	-1	-0.99	0.42	4.568	0.169	

101 年度臺灣公共治理指標調查

		F402	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒撤職計	司法院		11.00	19.00	34.00	21.00	23.00	21.60	8.29	0.17	-1	-0.17	0.59			
		F403	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒休職計	司法院		12.00	17.00	21.00	33.00	26.00	21.80	8.11	0.52	-1	-0.52	0.52			
		F404	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒降職計	司法院		46.00	60.00	57.00	61.00	58.00	56.40	6.02	0.27	-1	-0.27	0.57			
		F405	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒減俸計	司法院		1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	0.45	-0.45	-1	0.45	0.72			



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		F406	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒記過記	司法院		123.00	148.00	148.00	127.00	165.00	142.20	17.22	1.32	-1	-1.32	0.35			
		F407	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒申誡計	司法院		24.00	18.00	15.00	16.00	11.00	16.80	4.76	-1.22	-1	1.22	0.88			
		F408	我國公務員懲戒委員會懲戒，其懲戒為其他原因計	司法院		103.00	43.00	102.00	98.00	102.00	89.60	26.12	0.47	-1	-0.47	0.53			
	5 代 議 課 責	F501	立法院審議預算刪減率(%)	立 法 院 統 計 年 報		2.10	0.80	1.10	1.15	0.10	1.05	0.72	-1.32	-1	1.32	1.03	4.584	0.327	

101 年度臺灣公共治理指標調查

		F502	立法院通過行政命令件數	立法院統計年報		1623.00	1905.00	1942.00	1844.00	1316.00	1726.00	260.45	-1.57	1	-1.57	0.34			
		F503	審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者，共計	審計年報(財務上不法)	miss.1.yr	5.00	7.00	10.00	N/A	8.00	7.50	2.08	0.24	-1	-0.24	0.66			
		F504	監察院對審計部報請處理案件處理情形：據以派查者計	監察院審計統計		17.00	19.00	70.00	19.00	35.00	32.00	22.45	0.13	-1	-0.13	0.68			
		F505	監察院對審計部報請處理案件處理情形：函各機關查處見復者計	監察院審計統計		36.00	33.00	37.00	99.00	80.00	57.00	30.45	0.76	-1	-0.76	0.53			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		F506	監察院對審計部報請處理案件處理情形：併案處理者計	監 察 院 審 計 統 計		22.00	8.00	25.00	13.00	14.00	16.40	6.95	-0.35	-1	0.35	0.80			
		F507	監察院對審計部報請處理案件處理情形：認審計部處理適當，准予備查	監 察 院 審 計 統 計	miss.3. yr	N/A	N/A	N/A	128.00	152.00	140.00	16.97	0.71	-1	-0.71	0.55			
G	公共參與程度	G101	政治團體數	內 政 統 計 年 報 （ 中 央 政 府 所 轄 人 民 團 體 ）		43.00	43.00	43.00	43.00	43.00	43.00	0.00	0.00	1	0.00	0.56	4.760	0.417	4.926
		G102	政黨數	內 政 統 計 年 報 （ 中 央 政 府 所 轄 人 民 團 體 ）		136.00	144.00	158.00	175.00	209.00	164.40	29.01	1.54	1	1.54	0.84			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		G103	人民參加政治團體 百分比(國民黨人 數/18 以上人口)單 位:百分比(%)	民進 黨、國民 黨網站	miss.4. yr	N/A	N/A	N/A	N/A	8.00	8.00	0.00	0.00	1	0.00	0.56			
		G104	政治性活動發生次 數(放入政治類的集 會遊行)	警政署		2398.00	2946.00	5540.00	8358.00	4271.00	4702.60	2379.41	-0.18	1	-0.18	0.52			
		G105	公民投票投票率	中 央 選 舉 委 員 會	miss.1. yr	0.45	0.28	0.28	0.42	N/A	0.36	0.09	0.69	1	0.69	0.68			
		G106	總統選舉投票率	中 央 選 舉 委 員 會	miss.2. yr	0.80	0.76	0.76	N/A	N/A	0.78	0.02	-0.65	1	-0.65	0.44			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

2 媒體 自由 與	G107	立法委員選舉投票率	中央選舉委員會	miss.2. yr	0.59	0.59	0.59	N/A	N/A	0.59	0.00	0.33	1	0.33	0.62			
	G108	參選人數/應選席次	中央選舉委員會	miss.2. yr	0.00	3.71	1.78	N/A	N/A	1.83	1.86	-0.03	1	-0.03	0.55			
	G109	政治獻金總額(千元)	監察統計		493.15	3506366.92	1376420.02	2600068.52	6836136.00	2863896.92	2582282.18	1.54	-1	-1.54	0.27			
	G201	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--被告人數	司法統計		3.00	1.00	0.00	0.00	7.00	2.20	2.95	1.63	-1	-1.63	0.13	5.045	0.583	

101 年度臺灣公共治理指標調查

言論自由	G202	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--科刑件數	司 法 統 計		0.00	3.00	0.00	0.00	3.00	1.20	1.64	1.10	-1	-1.10	0.18			
	G203	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--終結件數	司 法 統 計		2.00	10.00	0.00	0.00	1.00	2.60	4.22	-0.38	-1	0.38	0.31			
	G204	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-被告人數	司 法 統 計		16.00	14.00	24.00	9.00	9.00	14.40	6.19	-0.87	-1	0.87	0.36			
	G205	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-科刑件數	司 法 統 計		11.00	19.00	6.00	0.00	4.00	8.00	7.31	-0.55	-1	0.55	0.33			

附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		G206	地方法院統計違反 集會遊行法第一審 裁判結果-終結件數	司 法 統 計		13.00	12.00	7.00	0.00	3.00	7.00	5.61	-0.71	-1	0.71	0.34			
		G207	地方法院統計違反 集會遊行法簡易判 決裁判結果-被告人 數	司 法 統 計		5.00	6.00	3.00	0.00	0.00	2.80	2.77	-1.01	-1	1.01	0.37			
		G208	地方法院統計違反 集會遊行法簡易判 決裁判結果-科刑件 數	司 法 統 計		2.00	6.00	3.00	0.00	0.00	2.20	2.49	-0.88	-1	0.88	0.36			
		G209	地方法院統計違反 集會遊行法簡易判 決裁判結果-終結件 數	司 法 統 計		4.00	5.00	2.00	0.00	0.00	2.20	2.28	-0.96	-1	0.96	0.37			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		G210	無 國 界 記 者 (Reporters Without Borders)-媒體自由 度排名(2002-2008)	無 國 界 記 者 網 站		32.00	41.00	59.00	48.00	45.00	45.00	9.87	0.00	1	0.00	0.28			
		G211	新聞出版業家數	中 華 民 國 統 計 月 報		190.00	198.00	189.00	193.00	207.00	195.40	7.37	1.57	-1	-1.57	0.13			
		G212	廣播電視內容裁處 件數	NCC 業 務統計		299.00	138.00	384.00	459.00	304.00	316.80	119.57	-0.11	-1	0.11	0.29			
		G213	廣播電視內容裁處 金額總額統計(千 元)	NCC 業 務統計		249.31	233.28	150.13	239.47	204.00	215.24	40.12	-0.28	1	-0.28	0.25			



附錄十一 101 年度客觀指標權重計算表

		G214	公視預算	NCC 業務統計		900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	0.00	0.00	1	0.00	0.28			
		G215	無線廣播電臺數	中華民國統計年鑑		178.00	177.00	172.00	171.00	171.00	173.80	3.42	-0.82	1	-0.82	0.20			
		G216	電視臺家數	NCC 傳播類統計，以12 月為主		169.00	174.00	182.00	188.00	191.00	180.80	9.26	1.10	1	1.10	0.38			
		G217	雜誌(含期刊)出版業家數	中華民國統計月報		959.00	982.00	1018.00	1078.00	1121.00	1031.60	67.20	1.33	1	1.33	0.40			

101 年度臺灣公共治理指標調查

		G218	書級出版業家數	中 華 民 國 統 計 月 報		1772.00	1748.00	1770.00	1789.00	1757.00	1767.20	15.64	-0.65	1	-0.65	0.22			
--	--	------	---------	-----------------------	--	---------	---------	---------	---------	---------	---------	-------	-------	---	-------	------	--	--	--

## 附錄十二 100 年度主、客觀指標轉換規劃

次面向	主觀指標 分數	主觀指標 權重	客觀指標 分數	客觀指標 權重	主客觀合併 分數	中指標權 重	中指標加權 後分數	7大指標分 數	大指標權 重	總指標分 數
法規管制	5.709	0.667	4.777	0.333	5.398644	0.377	2.035289	5.194	0.154	5.7192
司法體系	4.733		5.069		4.844888	0.470	2.277097			
警政治安	5.993		5.299		5.761898	0.153	0.88157			
個別施政項目	6.080		5.785		5.981765	0.350	2.093618	5.6815	0.124	
總體施政	5.380		5.800		5.51986	0.650	3.587909			
個別施政項目	6.308		4.994		5.870438	0.579	3.398984	6.137	0.139	
總體施政	6.113		7.286		6.503609	0.421	2.738019			
透明化基本資料	6.182		5.000		5.788394	0.144	0.833529	5.7986	0.148	
資訊透明化	5.889		5.516		5.764791	0.420	2.421212			
政治透明化	5.563		6.485		5.870026	0.250	1.467507			
財政透明化	6.300		4.759		5.786847	0.186	1.076354			
貪腐印象	5.308		5.473		5.362945	0.494	2.649295	5.6076	0.150	
倫理基礎建設	6.059		5.421		5.846546	0.506	2.958352			
審計	6.337		4.200		5.625379	0.160	0.900061	5.5994	0.150	
預算控制	6.296		3.843		5.479151	0.163	0.893102			
政府採購	6.071		5.623		5.921816	0.181	1.071849			
行為準則	6.039		4.465		5.514858	0.169	0.932011			
代議課責	5.840		4.855		5.511995	0.327	1.802422			
政治參與	5.652		5.644		5.649336	0.417	2.355773	6.0477	0.136	
媒體自由與言論自由	6.703		5.591		6.332704	0.583	3.691966			



## 附錄十三 101 年度主、客觀指標轉換規劃

次面向	主觀指標 分數	主觀指標 權重	客觀指標 分數	客觀指標 權重	主客觀合併 分數	中指標權 重	中指標加權 後分數	7大指標分 數	大指標權 重	總指標分 數
法規管制	5.059	0.667	6.040	0.333	5.386063	0.377	2.030546	5.048	0.154	5.0895
司法體系	4.318		5.046		4.560857	0.470	2.143603			
警政治安	5.750		5.625		5.708613	0.153	0.873418			
個別施政項目	4.898		5.705		5.167286	0.350	1.808550	4.756	0.124	
總體施政	4.273		5.057		4.534436	0.650	2.947384			
個別施政項目	5.262		5.391		5.304666	0.579	3.071402	5.383	0.139	
總體施政	4.749		6.972		5.489677	0.421	2.311154			
透明化基本資料	5.923		5.000		5.615208	0.144	0.808590	5.163	0.148	
資訊透明化	5.172		5.239		5.193902	0.420	2.181439			
政治透明化	4.428		5.542		4.799143	0.250	1.199786			
財政透明化	5.171		5.361		5.234593	0.186	0.973634			
貪腐印象	4.420		5.328		4.722830	0.494	2.333078	4.832	0.150	
倫理基礎建設	4.908		5.000		4.938901	0.506	2.499084			
審計	5.936		4.683		5.518082	0.160	0.882893	5.182	0.150	
預算控制	5.663		4.473		5.266620	0.163	0.858459			
政府採購	5.484		5.860		5.609337	0.181	1.015290			
行為準則	5.520		4.568		5.202777	0.169	0.879269			
代議課責	4.802		4.584		4.729265	0.327	1.546470			
政治參與	4.386		4.760		4.510492	0.417	1.880875	5.205	0.136	
媒體自由與言論自由	6.031		5.045		5.702120	0.583	3.324336			



## 附錄十四 透明化資訊取得指標建構

依照《政府透明化分析架構建立之研究》(蘇彩足、左正東, 2008: 53-59) 中, 資訊公開的法制化及資訊公開法制的執行程度指標, 其中依照時間或費用, 評估內容給予 100、75、50、25 和 0 共五種分數。在經過本計畫整併之後, 項評分項目如下:

- 1、 是否具有取得資訊的權利
- 2、 政府資訊公開的頒訂 (規定政府之主動與被動公開義務)
- 3、 立法賦予申請公開資訊被拒絕時的訴請法院裁判的權利
- 4、 是否有制度化管道提供人民申請政府資訊
- 5、 民眾申請政府資訊, 是否於合理時間內獲得回覆
- 6、 政府資訊申請使用的費用是否合理
- 7、 對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序, 是否於合理時間內完成
- 8、 對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序, 其所需費用是否合理
- 9、 對於民眾申請政府資訊的拒絕, 是否給予理由

在評估過程中發現, 由於相關項目的法規命令並沒有修改, 或者實際發生的狀況不影響評分結果, 如 97 年與 98 年的評分結果是一致的。而詳細狀況如下:

表 1-1：透明化資訊取得

	項目內容	97 年評估相關法規或事件	評估標準	97 年狀況	98 年狀況	100 年狀況
1	是否具有取得資訊的權利		1a、1b 和 1c 三項之平均。	100	100	100
1a	政府資訊公開的頒訂（規定政府之主動與被動公開義務）	政府資訊公開法 94 年 12 月 28 日公布施行	是／否（100／0）	100	100 未修法 (94.12.28)	100 (未修法)
1b	立法賦予申請公開資訊被拒絕時的訴請法院裁判的權利	政府資訊公開法§20：行政救濟。 行政訴訟法§4：行政訴訟。	是／否（100／0）	100	100 未變動 (行政訴訟法 99.01.13)	100 (行政訴訟法於 100.11.01 修正 <sup>4</sup> 101.09.06 實施)
1c	是否有制度化管道提供人民申請政府資訊	檔案科、網站服務、檔案局	是／否（100／0）	100	100	100
2	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	政府資訊公開法§12：15 日內准駁，延長不超過 15 日。 檔案法§19：准駁應自受理日 30 日內通知申請人。	GIR 標準： <1 個月（100） <3 個月（75） <6 個月（50） <12 個月（25） >12 個月（0）	100	100 未修法 (檔案法 97.07.02)	100 (檔案法 97.06.12 已修正§修正§)
3	政府資訊申請使用的費用是否合理	政府資訊公開法§22：收費、減免條件。收費標準由各機關訂定。	日本一件申請費 300 日圓，影印費另計→75 分	100	100 未修法 (檔案閱)	100 (未修法)

<sup>4</sup> 修正第 4 至 6, 8, 16, 21, 42, 55, 63, 75, 76, 106, 107, 113, 114, 120, 143, 148, 169, 175, 183 至 185, 194, 199, 216, 217, 219, 229, 230, 233, 235, 236, 238, 244, 246, 248, 267, 269, 275, 294, 299, 300, 305 至 307 條

增訂第 3 之 1, 98 之 7, 104 之 1, 114 之 1, 125 之 1, 175 之 1, 178 之 1, 235 之 1, 236 之 1, 236 之 2, 237 之 1 至 237 之 9, 256 之 1 條。刪除第 252 條。修正第 2 編編名。修正第 2 編第 1 章之章名。修正第 2 編第 2 章之章名。增訂第 2 編第 3 章之章名。

第四條：

人民因中央或地方機關之違法行政處分，認為損害其權利或法律上之利益，經依訴願法提起訴願而不服其決定，或提起訴願逾三個月不為決定，或延長訴願決定期間逾二個月不為決定者，得向行政法院提起撤銷訴訟。

逾越權限或濫用權力之行政處分，以違法論。

訴願人以外之利害關係人，認為第一項訴願決定，損害其權利或法律上之利益者，得向行政法院提起撤銷訴訟。



附錄十四 透明化資訊取得指標建構

	項目內容	97 年評估相關法規或事件	評估標準	97 年狀況	98 年狀況	100 年狀況
		檔案局「檔案閱覽抄錄複製收費標準 <sup>5</sup> 」：每 2 小時收取 20 元。 附錄「檔案複製收費標準」：影印或列印 B4 以下每張 2 元、A3 每張 3 元，彩色則需黑白之五倍價格。	以色列，申請費 30 至 50 美金→75 法國不收申請費，有限影印費→100 美國收取微不足道費用，甚至有條件免除→100		覽抄錄複製收費標準 93.6.16)	
4	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	政府資訊公開法§20：行政救濟。 行政訴訟法§4：行政機關 3 月內或延長超過 2 個月不為決定，可提行政訴訟。 行政訴訟法§政訴之三、§三、§、§§、§、§§、§、§§、§、§§、§有緊急狀況時的緊急處分規定。 訴願法§85 條：同上(訴願法§85:訴願之決定，自收受訴願書之次日起，應於三個月內為之；必要時，得予延長，並通知訴願人及參加人。延長以一次為限，最長不得逾二個月。) 法務部民國 92 年統計收案至結案速度平均為 141.99 日	GIR 標準： <1 個月 (100) <3 個月 (75) <6 個月 (50) <12 個月 (25) >12 個月 (0)	25	25 未修法(訴願法 89.06.14) <sup>6</sup>	25 (訴願法已於 101.06.05 修正§正§.並於 101.09.06 實施) <sup>7</sup>

<sup>5</sup> 檔案閱覽抄錄複製收費標準，檔案管理局，  
[http://www.archives.gov.tw/Chinese\\_archival/Publish.aspx?cnid=718&p=67](http://www.archives.gov.tw/Chinese_archival/Publish.aspx?cnid=718&p=67)，2010/08/27 查閱。

<sup>6</sup> 收案至結案一件案件所需天數：高等行政法院需 150.37 天，最高行政法院需 296.13 天。  
97 年的統計結果，高等行政法院需 179.52 天，最高行政法院需 251.46 天。中華民國九十八年司法統計年報，<http://www.judicial.gov.tw/juds/year98/index.htm>，2010/8/27 查詢。

<sup>7</sup> 收案至結案一件案件所需天數：100 年的統計結果，高等行政法院自收案起算者需 138.5 日，最高行政法院自收案起算者需 206.1 日。100 年司法暨所屬各機關業務提要分析，[www.judicial.gov.tw/juds/1\\_r10012.pdf](http://www.judicial.gov.tw/juds/1_r10012.pdf)，2012/10/04 查詢。

101 年度臺灣公共治理指標調查

	項目內容	97 年評估相關法規或事件	評估標準	97 年 狀況	98 年 狀況	100 狀況
5	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	行政訴訟法§98 第 1 項：訴訟費由敗訴當事人負擔 行政訴訟法§98 第 2 項：裁判費 4000 元 (行政訴訟法§98: 訴訟費用指裁判費及其他進行訴訟之必要費用，由敗訴之當事人負擔。但為第一百九十八條之判決時，由被告負擔。 起訴，按件徵收裁判費新臺幣四千元。適用簡易訴訟程序之事件，徵收裁判費新臺幣二千元。)	法國訴訟費由敗訴當事人負擔 →100 日本昂貴→75 美國昂貴→50	100	100 未變動 (行政訴訟法 99.01.13)	100 (行政訴訟法於 100.11.01 修正 101.09.06 實施)
6	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	政府資訊公開法§府資 政府機關全部或部分駁回提供、更正或補充政府資訊之申請時，應以書面記明理由通知申請人。 檔案法§19：其駁回申請者，並應敘明理由。	是／否（100／0）	100	100 未修法	100 (未修法)

## 附錄十五 資訊透明化指標建構

本計畫所採取的資訊透明化評估架構，以公開法第 7 條第 1 項所列應主動公開之政府資訊在政府部會網站公開的成果為基準，評斷法定公開義務的執行成果，並依據去年評定之項目，亦納入「績效公開」(performance transparency)。

在每一項評估項目之下，分為三個原則面向，每一面向 1 分，所以一個項目的總分為 3 分。這三個面向分別是有／無提供、是／否完整、是／否容易理解。各面向之評定標準如下：

- a. 「有／無提供」：是否依法提供指定項目的資訊。點選進去有提供者，視為有提供，反之視為無提供。以「整個網站」為準，是否有提供指定的資料。
- b. 「是／否完整」：《政府資訊公開法》規範 95 年施行後之文件，自該年度後之文件均應呈現，因此本研究原則上以 95 年度至 100 年度文件為其判斷標準。<sup>8</sup>
- c. 「是／否容易理解」：是否點選該連結後，即顯示該筆資訊，不需使用者再行尋找。達到此一標準者，視為容易理解，反之視為不易理解。同時，也以「資訊公開專區」為準，是否將該筆資訊放置於專區；或者放置於網站其他區域，但是在公開專區設置可以連結到該筆資訊的連結。倘若在該網站有、資訊公開專區卻沒有該筆資訊或內部連結，那麼就屬於不易懂。

指標項目評分以百分比方式呈現，為【項目得分總合】除以【可評項目總分（三分）】，再乘以 100%，即為該機關所得之評定分數，可以下列公式表達：

$$(\text{項目得分總和} / \text{可評估項目總分}) \times 100\% = \text{評定分數}$$

至於可評項目，係依據受評機關業務類別和機關屬性來判斷。例如某部會非合議制機關，無需提供會議紀錄，則上述指標項目「合議制機關之會議紀錄」就不是可評項目。因此該機關可評項目為 10 項，公式分

<sup>8</sup> 特別是要說明的績效評估項目，根據行政機關施政績效評估流程，100 年度評估 99 年度之部門績效，目前各部會績效評估仍在審查階段，多數部會績效評估尚待完成，因此績效評估文件以 95 年度至 98 年度文件為是否達到完整性之判斷標準。

母為  $10 \times 3$ 。

評估方式：

目前電腦和網路使用非常普及，再加上政府推動「電子化政府」已超過十年，各級機關均有專屬網站。<sup>9</sup>儘管上網公告只是諸多資訊公開的途徑之一，但是網路公告無疑是最便利、最普遍、最即時、也最有效率的資訊公開方式。因此本研究團隊針對上述 11 項評定項目，以各機關是否於機關網站提供相對應之政府資訊，作為是否滿足評估項目要求之標準。

為能適當評估我國中央政府資訊公開的執行成效，本計畫根據上述指標項目及其評估方式，對 39 個機關的現況進行評估<sup>10</sup>，以作為政府提升資訊公開建議之依據。為了使前述評估指標合理性及適用性更為清楚，以下針對評估項目之判斷標準，及受評機關排除適用之項目，進行細部說明：

本指標共有 11 項評估項目，分別是公開法規定應主動公開之事項與「績效公開」。以下參考法務部「政府資訊公開法逐條說明」，具體說明評估項目之判斷標準，以做為資訊透明化之檢驗依據。

<sup>9</sup> 可以參見行政院所屬部會主動公開之政府資訊，  
<http://www.ey.gov.tw/lp.asp?ctNode=2211&CtUnit=831&BaseDSD=7&mp=1>，2010/06/30 查詢。

<sup>10</sup> 因中央政府組織改造之緣故，**飛航安全委員會**轉為相當於中央三級之獨立機關，而**消費者保護委員會**於 2012 年元旦降為行政院消費者保護處（屬行政院院本部）以及委員會議制的行政院消費者保護會，**新聞局**併入文化部，因而以上部會於今年度起不屬於本研究之評估範圍，自今年度起不列入評估機關。而文化建設委員會升格為**文化部**，將新增為評估機關。

## 資訊透明化次面向及其所評比指標

項次	應公開事項	建議判斷標準
1	法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命令、法規命令 <sup>11</sup> 及地方自治法規	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關所屬業務各個相關法規資料。若僅連結至全國法規資料庫首頁或搜尋頁面，而不是該機關所屬分類，屬於未提供。</li> <li>● 所屬業務法規是否全部提供。若有部分沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
2	政府機關為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準 <sup>12</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關所屬業務相關解釋性規定與裁量基準資料。若僅連結到行政院公報資訊網或搜尋頁面，而不是該機關所屬分類，屬於未提供。</li> <li>● 所屬業務之解釋基準是否全部提供。若有部分沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
3	政府機關之組織、職掌、地址、電話、傳真、網址及電子郵件信箱帳號	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關執掌以及指定聯絡資訊。若沒有相關資料，屬於未提供。</li> <li>● 執掌以及聯絡資訊是否全部提供。若指定項目沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>

<sup>11</sup> 按中央法規標準法規定之命令有授權命令與職權命令二種，均應依法發布主動公開，而依行政程序法之規定，法規命令除應有法律授權外，並應具備對多數不特定人民就一般事項所作抽象之對外發生法律效果之要件，顯見二者在概念上尚有若干差異，為杜爭議，爰於第一項第一款明定分別均屬應主動公開之範圍。

<sup>12</sup> 行政程序法第一百五十九條第二項第二款所定之「解釋性規定及裁量基準」雖屬行政規則，惟具有間接對外之效力，依行政程序法第一百六十條第二項規定本應發布，爰列為第一項第二款規定之，以資明確。

行政程序法§159：本法所稱行政規則，係指上級機關對下級機關，或長官對屬官，依其權限或職權為規範機關內部秩序及運作，所為非直接對外發生法規範效力之一般、抽象之規定。

行政規則包括下列各款之規定：

一、關於機關內部之組織、事務之分配、業務處理方式、人事管理等一般性規定。

二、為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準。

行政程序法§160：行政規則應下達下級機關或屬官。

行政機關訂定前條第二項第二款之行政規則，應由其首長簽署，並登載於政府公報發布之。

101 年度臺灣公共治理指標調查

4	行政指導有關文書 <sup>13</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關發出之行政指導文書。若無提供、僅連結至公告，或明顯不屬於行政指導文書，屬於未提供。</li> <li>● 行政指導文書是否充足。若提供的文件相對其他部會不充足，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
5	施政計畫、業務統計及研究報告 <sup>14</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關施政計畫、業務報告及研究報告資訊。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。</li> <li>● 自民國 95 年後至 100 年度之相關文件均應提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
6	預算及決算書	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關之預算及決算書。</li> <li>● 自民國 95 年至 101 年度的預算書，以及 95 年至 99 年的決算書，均應提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
7	請願之處理結果及訴願之決定 <sup>15</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關請願與訴願結果。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，或者僅有作業規定，屬於未提供。</li> <li>● 自民國 95 年起相關結果文件均應提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
8	書面之公共工程及採購契約	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供工程與採購契約，或者工程及採購契約目錄。若沒有相關資料，屬於未提供。</li> <li>● 自 95 年度起相關文件全部有提供。若只連結至政府電子採購網或僅公告招標訊息，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>

<sup>13</sup> 依據行政程序法第 165 條之規定，係指由行政機關在其職權或所掌事務範圍內，為實現一定之行政目的，以輔導、協助、勸告、建議或其他不具法律上強制力之方法，促請特定人為一定作為或不作為之行為

<sup>14</sup> 《政府資訊公開法》第七條第二項：前項第五款所稱研究報告，指由政府機關編列預算委託專家、學者進行之報告或派赴國外從事考察、進修、研究或實習人員所提出之報告。

<sup>15</sup> 今年度在初步評估後仍發現各部會均未提供請願之處理結果，但在訴願之決定部分，表現各有高低。因此，為求指標維持鑑別度，本項目今年度只評估訴願部分。

## 附錄十五 資訊透明化指標建構

9	支付或接受之補助	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關支付或補助之相關資訊。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。</li> <li>● 自 95 年度起所有相關文件全部有提供。若有部分年度沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
10	合議制機關 <sup>16</sup> 之會議紀錄	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供機關會議紀錄相關資訊。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。</li> <li>● 自 95 年度起所有相關文件全部有提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>
11	部門績效評估	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供年度施政績效報告、行政院施政績效評估意見及結果。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。</li> <li>● 自 95 年度到 99 年度所有相關文件全部有提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。</li> <li>● 資訊是否可利用〔施政績效評估報告〕或相關關鍵字在首頁的分類或次一級分類中找到連結。若沒有，屬於不易懂。</li> </ul>

資料來源：本研究整理

評估項目之排除適用機關：評估項目是否適用之標準，係依據受評機關業務類別和機關屬性來判斷，以下將針對評估項目不適用之受評機關，進行細部說明。

<sup>16</sup> 《政府資訊公開法》第七條第三項：第一項第十款所稱合議制機關之會議紀錄，指由依法獨立行使職權之成員組成之決策性機關，其所審議議案之案由、議程、決議內容及出席會議成員名單。

## 資訊透明化評比指標之排除適用機關

項次	應公開事項	不適用機關	原因
1	法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命令、法規命令及地方自治法規	無	無
2	政府機關為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準	臺灣省政府、福建省政府	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 臺灣省政府、福建省政府 雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其監督縣市自治，其自不得訂定解釋性及裁量性基準（含作業性規定）</li> </ul>
3	政府機關之組織、職掌、地址、電話、傳真、網址及電子郵件信箱帳號	無	無
4	行政指導有關文書	行政院、臺灣省政府、福建省政府、臺灣省諮議會、研究發展考核委員會、人事行政局、經濟建設委員會、公共工程委員會	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 行政院 為提供所屬機關行政指導有關文書，並不適用本項應公開資料</li> <li>● 臺灣省政府、福建省政府、臺灣省諮議會 雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其從事行政指導，其自不得從事行政指導</li> <li>● 研究發展考核委員、人事行政局、經濟建設委員會、公共工程委員會 因未對人民從事特定業務，故無行政指導，因此不適用本項應公開資料</li> </ul>
5	施政計畫、業務統計及研究報告	福建省政府（業務統計及研究報告）、臺灣省諮議會（業務統計及研究報告）	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 福建省政府、臺灣省諮議會 雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其從事業務統計及研究報告，其自不得從事業務統計及研究報告</li> </ul>
6	預算及決算書	無	無



附錄十五 資訊透明化指標建構

7	請願之處理結果及訴願之決定 <sup>17</sup>	臺灣省政府、 福建省政府、 臺灣省諮議會、 青年輔導委員會、 研究發展考核委員會、 原子能委員會、 蒙藏委員會、 國家通訊傳播委員會、 體育委員會、 國立故宮博物院、 主計總處、 經濟建設委員會、	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 臺灣省政府、福建省政府 精省之後，依訴願法第四條各款規定並未訴願管轄機關，因此不適用訴願之決定公開</li> <li>● 青年輔導委員會、故宮 不對外從事處分行為，亦無下級機關對外從事處分行為，因此不適用訴願之決定</li> <li>● 研究發展考核委員會 因未對人民從事特定業務，故無行政處分，因此不適用訴願之決定</li> <li>● 原子能委員會 本身不做行政處分，其下級機關便不做行政處分，因此不適用訴願之決定</li> <li>● 蒙藏委員會、國家通訊傳播委員會、體育委員會 需行政院命其從事訴願之決定，方可適用</li> <li>● 主計總處、經濟建設委員會 為行政院所屬幕僚機關，因此不適用請願之處理結果與訴願之決定</li> </ul>
8	書面之公共工程及採購契約	無	無

<sup>17</sup> 由於絕大部份的部會，均沒有達到請願結果之公開，為求維持指標的鑑別度，僅保留對訴願之評估。

101 年度臺灣公共治理指標調查

9	支付或接受之補助	行政院、 臺灣省政府、 臺灣省諮議會、 外交部、 公平交易委員會、 主計總處、 人事行政局	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 行政院 為提供所屬機關支付或接受補助，並不適用本項應公開資料</li> <li>● 臺灣省政府、臺灣省諮議會 雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其從事補助其自不得從事補助行為</li> <li>● 外交部 依據行政程序法 第 3 條之規定，有關外交行為為支付或接受補助資訊，並不適用該法之程序規定</li> <li>● 公平交易委員會 成立之宗旨在維護交易秩序與消費者利益，確保公平競爭，因此不得接受相關機關</li> <li>● 主計總處、人事行政局 無支付補助之業務</li> </ul>
10	合議制機關之會議紀錄	適用機關： 公平交易委員會、中央選舉委員會、金融監督管理委員會、國家通訊傳播委員會	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 依據《政府資訊公開法》第 7 條之規定，合議制機關之會議紀錄係指由依法獨立行使職權之成員組成之決策性機關，其所審議議案之案由、議程、決議內容及出席會議成員名單。</li> </ul>
11	部門績效評估	行政院	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 行政院 所屬機關需每年向行政院提交績效報告，行政院並不適用其績效報告</li> </ul>

資料來源：本研究整理

中央政府主動公開政府資訊之機關

內政部	行政院金融監督管理委員會
外交部	行政院國軍退除役官兵輔導委員會
財政部	行政院青年輔導委員會
國防部	行政院原子能委員會
教育部	行政院國家科學委員會
法務部	行政院研究發展考核委員會
經濟部	行政院農業委員會
交通部	行政院勞工委員會
文化部	行政院公平交易委員會
蒙藏委員會	行政院公共工程委員會
僑務委員會	行政院原住民族委員會
中央銀行	行政院體育委員會
行政院主計總處	客家委員會
行政院人事行政總處	中央選舉委員會
行政院衛生署	國家通訊傳播委員會
行政院環境保護署	行政院本部
行政院海岸巡防署	福建省政府
國立故宮博物院	臺灣省政府
行政院大陸委員會	省諮議會
行政院經濟建設委員會	

資料來源：整理自行政院網站資料<sup>18</sup>及本研究評估之機關名單。

<sup>18</sup>於 20121014 擷取自  
<http://www.ey.gov.tw/news.aspx?n=E9037FF7EF215960&page=1&PageSize=20>

## 行政機關網站之資訊透明化 101 年評估結果（各項指標得分情形）

部會 項目	評估結果	法律命令	裁量基準	聯絡職掌	行政指導	施政統計	預決算書	請願訴願	採購契約	支付補助	會議記錄	部門績效	得分
行政院本部	優良	3	3	3	-	3	2	3	3	-	-	-	95
內政部	尚可	3	3	3	3	3	2	3	3	3	-	3	97
外交部	待改進	3	3	2	0	2	3	0	3	-	-	2	67
國防部	尚可	3	3	3	3	1	2	3	0	3	-	2	77
財政部	優良	3	3	3	3	2	3	3	2	3	-	3	93
教育部	待改進	3	3	3	0	3	2	3	0	3	-	3	77
法務部	待改進	3	2	2	2	3	3	3	2	3	-	2	83
經濟部	尚可	3	2	3	2	3	2	3	2	3	-	2	83
交通部	優良	3	3	3	3	3	3	3	3	2	-	2	93
文化部	尚可	3	3	2	2	2	2	0	2	2	-	3	70
蒙委會	待改進	3	3	3	0	2	2	-	2	3	-	2	74
僑委會	待改進	3	3	2	0	3	3	2	2	3	-	3	80
中央銀行	尚可	3	3	3	0	2	3	3	3	3	-	-	85
主計總處	優良	3	3	3	3	3	2	-	3	-	-	3	96
人事局	尚可	2	2	3	-	3	3	3	3	-	-	3	92
衛生署	尚可	3	3	3	0	3	2	3	2	2	-	3	80
環保署	尚可	3	3	3	0	2	2	3	2	3	-	3	80
海巡署	尚可	3	3	3	0	3	3	2	2	2	-	3	80
故 宮	尚可	3	3	3	3	3	3	-	3	3	-	3	100

附錄十五 資訊透明化指標建構

部會 \ 項目	評估結果	法律命令	裁量基準	聯絡職掌	行政指導	施政統計	預決算書	請願訴願	採購契約	支付補助	會議記錄	部門績效	得分
陸委會	優良	3	3	3	3	3	3	2	2	3	-	3	93
經建會	優良	3	3	3	-	3	2	-	2	3	-	3	92
金管會	尚可	3	3	2	0	3	3	3	3	3	3	2	85
退輔會	待改進	3	3	3	3	2	3	3	2	2	-	2	87
青輔會	尚可	0	3	3	0	2	2	-	2	2	-	3	63
原能會	待改進	3	3	3	3	3	3	-	3	3	-	3	100
國科會	尚可	3	3	3	0	0	3	3	2	3	-	2	73
研考會	尚可	3	3	3	-	3	3	-	3	3	-	3	100
農委會	優良	3	3	3	0	2	3	3	2	3	-	3	83
勞委會	待改進	3	3	3	3	3	3	3	2	3	-	3	97
公平會	尚可	3	3	3	3	3	3	0	3	-	3	3	90
工程會	優良	3	3	3	-	3	3	1	2	2	-	3	85
原委會	尚可	2	2	2	0	3	3	3	2	2	-	3	73
體委會	尚可	3	3	3	2	2	3	-	2	3	-	3	89
客委會	尚可	3	3	3	0	3	3	0	3	3	-	3	80
中選會	尚可	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	91
通傳會	待改進	3	3	3	3	3	3	-	3	2	3	3	97
福建省府	尚可	3	-	3	-	3	2	-	2	-	-	3	89
臺灣省府	尚可	3	-	3	-	2	2	-	0	-	-	3	72
省諮議會	優良	3	3	3	-	2	2	-	2	-	-	2	81
標準差		0.5	0.3	0.4	1.4	0.7	0.5	1.1	0.8	0.5	0	0.4	9.6

資料來源：本研究整理。

101 年度臺灣公共治理指標調查

## 附錄十六 財政透明化指標建構

2001 年 Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) 集合各會員國執行預算透明化的經驗及想法，其目的旨在於透過資訊擴散與觀摩學習的途徑，逐步提升各國財政透明化的水準，所制定的「OECD 預算透明化最佳實務」(OECD Best Practices for Budget Transparency) 該最佳實務分別就下列事項提出看法：

- (一) 預算報告及文件：針對預算案應涵蓋之範圍和應有之內容、預算案提出和審議之期程、以及如何編製預算事前報告、預算執行報告和財政長程報告等，提出具體的建議；
- (二) 特別揭露事項：規定各項預決算報告中應詳實揭露重要的經濟假設、稅式支出、政府負債與金融性資產、非金融性資產、員工的退休金給付義務、政府之或有負債 (contingent liabilities)；
- (三) 確認財政報告品質與完整性：包括對於會計政策、內部控制和審計稽核的要求；並且主張社會大眾應有取得各項財政報告的管道；以及政府應積極協助民眾瞭解預算過程等規範等三大面向，提出增進財政透明化的具體規範。

不論是 IMF 的準則及手冊或是 OECD 的最佳實務，其目的旨在於透過資訊擴散與觀摩學習的途徑，逐步提升各國財政透明化的水準。過去兩年，經由「政府透明化分析架構建立之研究」(蘇彩足、左正東，2008)、「政府透明化之分析架構及評估」(蘇彩足、左正東、陳朝建，2009) 兩研究，藉由「OECD 預算透明化最佳實務」指標<sup>19</sup>，曾針對我國中央政府與二十五縣市財政透明化，進行遵循情形之文字敘述及評分。過去兩年，本計畫根據上述研究經驗，財政透明化指標係以 OECD 所提供的三大面向、67 項指標作為基準，排除少數會涉及主觀判斷之項目（如：會計政策、財政部門應積極提升公民與非政府組織對於預算過程的瞭解）後，針對我國中央政府財政透明化指標分為「預算」、「年中報告」、「決算」、「其他報告」等四大面向、60 項指標。表列如下：

<sup>19</sup> 研究未採用 IMF 架構原因在於：「健全財政透明度實行準則：宣言與原則」、「財政透明度手冊」相較於「OECD 預算透明化最佳實務」更為理想化與複雜；又，首年研究進行國際比較，需仰賴「OECD 預算實務與程序資料庫」。中央與地方政府採同一規範，有利後續府際之比較研究。(蘇彩足、左正東，2008：20；蘇彩足、左正東、陳朝建，2009，22。)

## 財政透明化次面向及其所參考指標

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009	2010	2011
預算透明化	預算書應涵蓋政府所有收支，以利評估不同政策方案之間的替代關係。此處「政府」之內涵包括政府所有非商業性活動，如政府出資控制之財團法人、基金會、社會安全基金與非營業型特種基金等，公營事業不包含在內。	0.5	0.5	0.5	0.5
	預算案最遲應在會計年度開始前三個月送交議會。	1	1	1	1
	議會須在會計年度開始前完成預算書之審議。	1	0	0	1
	預算書(或相關文件)應包括每一項收支計畫的文字評論。	1	1	1	1
	在可行範圍內，支出計畫應盡量提供包括績效目標在內的非財務性績效的資訊。	1	1	1	1
	預算須具備中程觀點，提供三年(含新年度)或三年以上的中程財政展望。	0	0	0	0
	每項計畫均須比對過去一年的實際和預估收支，並更新當年度的估測。非財務績效資料也應提供類似的比對資訊。	0	0	0	0
	支出應以總額法表達，指定用途的專款收入和規費應分開說明。	1	1	1	1
	支出應採機關別的分類方式，並提供功能別和經濟別支出的輔助性資訊。	1	1	1	1
	應在預算書中明確闡述所有重要的經濟假設，包括GDP變化、GDP之組成、就業率和失業率、通貨膨脹和利率等預測。	0.5	0.5	0.5	0.5
	應執行重要經濟假設對預算的影響的敏感度分析。	0	0	0	0
	重大稅式支出的估算應列為預算書的補充資訊，並儘可能將達成特定功能的稅式支出與其直接支出並列討論，以供預算決策之參考。	0.5	0.5	0.5	0.5
	應包含政府負債的完整討論。借貸應根據債務的貨幣單位、到期日，固定利率或浮動利率、以及是否可提前償還等項目，予以分類。債務管理工具如遠期合約和換匯交易等，也應予以披露。	0.5	0.5	0.5	0.5



附錄十六 財政透明化指標建構

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009	2010	2011
	在預算中，應執行利率和匯率變動對於融資成本影響的敏感度分析。	0	0	0	0
	應包含對政府金融資產的完整討論。金融資產應根據現金、可流通的有價證券、對企業的投資和對其他經濟實體提供的貸款等主要型態，予以分類。對企業的投資應單獨陳列。對其他經濟實體提供的貸款應分類列示，以反映貸款的種類，而且每一類貸款拖欠未償還的歷史資訊也應儘可能及時披露。金融性資產應該按市價計值。	0.5	0.5	0.5	0.5
	應包含非金融資產的完整討論。非金融資產須按照權責發生制認列，其折舊方法和攤提時間表皆應充分披露。未採權責發生制者，應實行資產登記制度，並在預算書中歸納資產登記系統中的資產目錄。	1	1	1	1
	應披露雇員年金給付義務資訊，其為雇員在過去服務中所累積的應得給付和政府已提撥數二者間的差異。估算年金給付義務時，應披露主要的精算假設條件。雇員年金計畫名下的資產應依市價計值。	1	0	0	1
	在可行範圍內，應披露或有負債的總額及種類，並儘可能公開各類或有負債拖欠的歷史資訊。或有負債無法量化時，則應明列描述之。	1	1	1	1
	民眾應可免費在網際網路上讀取預算書。	1	1	1	1
	年中報告透明化	0	0	0	0
	年中報告內容應包括半年來的預算執行情形，並更新該年度和未來兩年的收支預測。	0	0	0	0
	年中報告應在上半個財政年度結束後的六週內提出。	0	0	0	0
	年中報告應重新檢視預算書中所隱含的經濟假設，並披露所有因經濟假設改變對預算所造成的影響。	1	1	1	1
	任何有可能對預算產生實質影響的政府決策或變化因素，都應該在年中報告中予以披露。	1	1	1	1
	應包含政府負債的完整討論。借貸應根據債務的貨幣單位、到期日，固定利率或浮動利率、以及是否可提前償還等項目，予以分類。債務管理工具如遠期合約和換匯交易等，也應予以披露。	0.5	0.5	0.5	0.5

財政透明 化次面向	財政透明化 次面向所參考指標	2008	2009	2010	2011
	應包含對政府金融資產的完整討論。金融資產應根據現金、可流通的有價證券、對企業的投資和對其他經濟實體提供的貸款等主要型態，予以分類。對企業的投資應單獨陳列。對其他經濟實體提供的貸款應分類列示，以反映貸款的種類，而且每一類貸款拖欠未償還的歷史資訊也應儘可能及時披露。金融性資產應該按市價計值。	0	0	0	0
	應包含非金融資產的完整討論。非金融資產須按照權責發生制認列，其折舊方法和攤提時間表皆應充分披露。未採權責發生制者，應實行資產登記制度，並歸納資產登記系統中的資產目錄。	0.5	0.5	0.5	0.5
	應披露雇員年金給付義務資訊，其為雇員在過去服務中所累積的應得給付和政府已提撥數二者間的差異。估算年金給付義務時，應披露主要的精算假設條件。雇員年金計畫名下的資產應依市價計值。	0.5	0.5	0.5	0.5
	在可行範圍內，應披露或有負債的總額及種類，並儘可能公開各類或有負債拖欠的歷史資訊。或有負債無法量化時，則應明列描述之。	0	0	0	0
	民眾應可免費在網際網路上讀取期中報告。	0	0	0	0
	確認最終財務責任的年末報告應於財政年度結束後六個月內提出。	0	0	0	0
決算透明 化	年末報告應披露預算執行結果與法定預算數的符合程度，亦應披露年度執行中對預算所做的任何調整。年末報告的呈現格式應與預算書一致。	0.5	0.5	0.5	0.5
	年末報告或相關文件應列有非財務性績效資訊，包括各項績效目標與實際達成情形。	0.5	0.5	0.5	0.5
	年末報告應提供與上年度政府收支比較的資訊。對於非財務性的績效資料，也應提供類似的比較資訊。	1	1	1	1
	支出應以總額法表達，指定用途的專款收入和規費應分開說明。	0.5	0.5	0.5	0.5
	支出應採機關別的分類方式，並提供功能別和經濟別支出的輔助性資訊。	1	1	1	1

附錄十六 財政透明化指標建構

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009	2010	2011
	應包含政府負債的完整討論。借貸應根據債務的貨幣單位、到期日，固定利率或浮動利率、以及是否可提前償還等項目，予以分類。債務管理工具如遠期合約和換匯交易等，也應予以披露。	0	0	0	0
	應包含對政府金融資產的完整討論。金融資產應根據現金、可流通的有價證券、對企業的投資和對其他經濟實體提供的貸款等主要型態，予以分類。對企業的投資應單獨陳列。對其他經濟實體提供的貸款應分類列示，以反映貸款的種類，而且每一類貸款拖欠未償還的歷史資訊也應儘可能及時披露。金融性資產應該按市價計值。	0	0	0	0
	應包含非金融資產的完整討論。非金融資產須按照權責發生制認列，其折舊方法和攤提時間表皆應充分披露。未採權責發生制者，應實行資產登記制度，並歸納資產登記系統中的資產目錄。	0.5	0.5	0.5	0.5
	應披露雇員年金給付義務資訊，其為雇員在過去服務中所累積的應得給付和政府已提撥數二者間的差異。估算年金給付義務時，應披露主要的精算假設條件。雇員年金計畫名下的資產應依市價計值。	0	0	0	0
	在可行範圍內，應披露或有負債的總額及種類，並儘可能公開各類或有負債拖欠的歷史資訊。或有負債無法量化時，則應明列描述之。	0	0	0	0
	決算應由國家最高審計機關遵循一般公認的審計原則進行審計。	0	0	0	0
	最高審計機關出具的審計報告應經過議會的審查。	0	0	0	0
	民眾應可免費在網際網路上讀取決算書。	1	1	1	1
	預算先期報告應明確闡述政府的經濟與財政政策的長程目標，提供新年度和未來兩年的財經政策走向，及指出歲入、歲出、預算赤字及公共債務的規模。	1	1	1	1
其他報告透明化-預算先期報告	預算先期報告可促進對預算總額和其與經濟互動關係的辯論，此一報告至遲應於預算案公布前一個月提出。	1	1	1	1

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009	2010	2011
	應明確闡述先期報告中所隱含的重要經濟假設，並執行敏感度分析。	1	1	1	1
	民眾應可免費在網際網路上讀取預算先期報告。	0	0	0	0
其他報告透明化-財政月報	應於月份終了四週內發布預算執行進度的月報。	1	1	1	1
	月報應顯示每個月份的收支額度及截至報告日的累計收支總數，並比較過去同期的收支狀況。	1	1	1	1
	除了數據資訊之外，月報應提供簡要的評估。若實際數據和預估數據有重大落差時，應提出說明。	0.5	0.5	0.5	0.5
	支出應採機關別的分類方式，並提供功能別和經濟別支出的輔助性資訊。	0.5	0.5	0.5	0.5
	月報或相關文件應披露政府的賒借活動。	1	1	1	1
	民眾應可免費在網際網路上讀取月報。	0.5	0.5	0.5	0.5
其他報告透明化-選前財政報告	選前報告之目的在於說明大選前國家財政狀況，提供選民參考，並促進政策議題之討論。選前報告最好在選舉前兩週內發佈。	0.5	0.5	0.5	0.5
	選前報告內容應與期中報告大致相同。	1	1	1	1
	民眾應可免費在網際網路上讀取選前財政報告。	1	1	1	1
其他報告透明化-長程財政報告	長程報告評估當前政策的長期可持續性。長程報告至少每五年應發佈一次，或當政府收支計畫發生重大變化時即行發佈。	1	1	1	1
	長程報告應評估未來(10~40 年)人口統計變動對於預算所產生的潛在影響。	0	0	0	0
	長程報告應明白闡述隱含於所有推估預測下的關鍵性假設及各種假設狀況。	0	0	0	0
	民眾應可免費在網際網路上讀取選前長程報告。	0	0	0	0

資料來源：本研究自行整理。

財政透明化之評分主要透過：財政部財政年報、行政院主計總處 97 年度中央政府總預算書、98 年度中央政府總預算書、財政部、行政院主計總處網站進行。給分標準為：0 分（未落實）、0.5 分（有相關制度，資訊不完整，並未完全落實）、1 分（已落實）。過去兩年，我國中央政府財政透明化情形變化不大，唯有 2008 年預算書於會計年度開始前完成審議，為近 8 年來首度於會計年度開始前通過預算案的紀錄，因此於該項目中獲得 1 分。在其他報

告面向中，預算先期報告、選前財政報告與長程財政報告皆未獲得分數，仍有待努力。OECD 所制定之規範可說是嚴謹的理想化標準，其希望世界各國能朝財政透明之路邁進。

中央政府 2008-2011 年財政透明化比較

面向	指標數	2008 得分	2009 得分	2010 得分	2011 得分
預算	19	10	9	9	10
期中報告	10	3	3	3	3
決算	14	11	11	11	11
其他報告	17	5	5	5	5
合計	60	29	28	28	29

資料來源：本研究自行整理。



## 附錄十七 期中報告審查意見回覆表

編號	審查意見說明	回覆修正情形
1	本研究採行「臺灣公共治理指標評估層級架構圖」，主要素材來自 97 年度所建構之公共治理指標體系，並經 98 至 100 三個年度採用統計後設分析法，冀望從整合主、客觀指標與資料蒐集來取得政府公共治理之綜合性評價。研究架構與方法的理論基礎早已有所憑藉，惟期中報告對此欠缺深入說明，建議期末報告中，至少應有重點扼要的敘述。	已適度補充，請參見期末報告第三章。
2	本次臺灣公共治理指標調查已為第五年計畫。建議報告中應呈現整體計畫，並說明本年計畫之角色與任務，另請再檢視及更新指標體系建構及定義之相關文獻資料。	已適度補充，請參見期末報告第三章。
3	期中報告僅大略說明已完成工作項目，客觀指標初步研究發現請於期末報告妥善整理。	請參見期末報告第六章。
4	計畫所使用之次級資料，究係為文中所提及各資料庫中的何項資料(或資料表)與變項，以及如何與其他資料「整併」？報告中應有完整呈現與交代。	已適度補充，請參見期末報告第四、五章。
5	「專家評估委員會」之成立過程與結果中，究係邀約哪些機關(單位)的人員？哪些機關(單位)的人員最後實質參與調查問卷填答？報告中應有完整呈現與交代機關(單位)名錄。	邀請專家名單基於研究倫理不宜在研究報告中提供。
6	研究方法細節上的選擇，應輔以文獻檢閱之結果作為支持與基礎。	有關研究方法上細節請參照第一年之研究報告。
7	本計畫首度嘗試納入一般民眾參與評估工作，宜先敘明民眾問卷調查結果在「臺灣公共治理指標最終的分數」(第 29 頁)中所扮演的角色及其理由。	首先，專家掌握議題程度較民眾高；再者，過往邀約民眾未反應熱烈，效果並不樂觀；最後，在本團隊構想中不主張專家與民眾資料一起計算。

101 年度臺灣公共治理指標調查

8	透過研究團隊與外部專家的努力，本研究完成專家正式問卷及民眾正式問卷，是為主要貢獻與成果所在。惟期中報告內容並未針對兩份問卷建構過程所處理的問題進行討論，多數僅以附錄方式呈現原始題目及修正後內容，亦未自我評價新建構問卷的信度與效度議題，殊為可惜，建議研究團隊應加以補充說明。	本研究主觀問卷在第三年定稿，第四年之後盡可能不再更動，以利於跨年度的研究，並且第一年報告中已針對信度與效度作分析。
9	本研究延續既有的公共治理指標體系為基礎，理論基礎與相關文獻不虞匱乏，研究團隊也已建立兩份正式問卷，為我國政府公共治理之綜合性評量奠立基礎。惟期中報告整體而言略嫌簡略，對於問卷建構過程所處理的議題，調查資料的品質與相容性的議題，相關資料整合過程之權數設定與其理論根據，欠缺較為深入的說明與討論。未來如能朝此一方向精進充實，將相當有助益於政府公共治理調查資料庫之建構。	已適度補充，請參見期末報告第三章。
10	參考文獻之列示，應比照學術規範，未於正文中所見者，不應列入參考文獻中。	本團隊遵照辦理。
11	期末報告本文前請提列中英文摘要，以充分呈現研究之成果與政策建議。	本團隊遵照辦理。
12	有關具體建議事項應區分為立即可行建議與中長程建議，並註明相對應之主、協辦機關納入期末報告定稿	本團隊遵照辦理。



## 附錄十八 期末報告審查意見回應表

編號	審查意見說明	回覆修正情形
1	第二章第三節「當前公共治理研究趨勢」，有關瑞士洛桑國際管理學院（IMD）評估結果仍引用 2011 年資料，惟 2012 年 IMD 評估結果已於 2012 年 5 月 31 日公布，請更新及引述最新資料。	本研究團隊遵已更新及引述最新資料。
2	第四、五、六章提及主客觀指標各面向分數之比較時，均以絕對分數之增減作為比較，請考量加註前後年度增減之百分比，以資參照。	由於本計畫之客觀指標數值係經過數次線性轉換而成的綜合性指標，指標的數據並非原始數據，每年計算出的平均數和標準差均不同，因此若轉換成百分比，將會扭曲比較的結果。主觀指標的部分，每一題分數的計算皆是 1-10 為基礎，可以進行百分比的轉換，進行跨年度比較。不過，如果僅將主觀指標加註前後年度增減的百分比，而客觀指標無此一數值，將會造成讀者閱讀的混淆，因此，本次報告暫不予加註前後年度增減的百分比。
3	建議事項有關公共治理主觀指標仍宜以專家評估為主，不宜納入民眾評估結果一節，應有更具說服力之理由，並請評估是否有替代方案（如：調整問卷題項、採用電訪或面訪等其他調查方法等）。	不宜納入民眾評估在報告中已陳述理由，主要是考量民眾評估的部分是採用網路自願樣本，分析難度高，參與者也很有可能被動員，導致樣本不具代表性及調查結果的不穩定性。本研究團隊並不反對針對民眾進行評估，但建議另案處理，並以隨機抽樣的方式進行，例如電話訪問、面訪等。
4	立即可行建議中，涵蓋調查執行建議（第一、四、五項）與調查結果政策建議（第二、三項）兩大類別，	本研究團遵照辦理。

	建議先予以分類再進行說明，以利後續參採執行之參考。	
5	建議事項有關結合民間成立公共治理調查專責機構，將目前尚未列於公務統計彙整的指標納入每年公務統計項目一節，建議明確指出上述尚未納入公務統計之相關指標或項目，並具體提出相關主、協辦機關。	本研究團隊已經針對兩點建議分別於報告中補充說明，內容大致如下：本研究團隊以現有的指標進行公務統計資料蒐集，因此未考慮本研究建構指標外的統計資料，而目前蒐集公務統計資料過程仍有極少數統計資料不易在機關網站下載相關統計資料，因此建議因新增的公務統計資料，例如：新增「立案政治性團體黨員人數」統計資料、「地方各政府機關廉政預算」統計資料。再者，未來的研究可以彈性增減公共治理指標，建議新年度計畫可邀請專家進行座談會，共同討論本計畫應彈性增減的評估項目，讓我國公共治理評估指標與時俱進。
6	建議事項有關建立彈性之公共治理指標一節，提及應每隔一段時間重新評估調查項目，彈性增減評價項目，以作政府施政參考。由於本項計畫已是第五年進行，有關哪些面向或次面向可彈性增減，請提出具體之建議。	
7	建議事項有關推動公共治理指標之國際接軌一節，提及 2011 年研究團隊曾於 APEC 相關會議中進行經驗分享，建請補充與會者之意見回饋。另請說明是否有其他國際組織或單一國家類似「公共治理指標」之調查經驗。	本研究團隊已經將 2011 年於 APEC 會議中與會者的意見及團隊的回應於本報告中。此外，本研究團隊除了已經從國際組織如世界銀行之世界治理指標、世界經濟論壇之全球競爭力報告與瑞士洛桑國際管理學院 (IMD) 出版之《世界競爭力年報》等作為指標設計的參考，也建議未來的研究亦可以從單一國家類似的「公共治理指標」之架構作為我國公共治理指標建立的借鏡，例如：泰國拉隆功大學政治學系建立的政府統計指標，上述的內容亦補充於本報告中。
8	P.56 末段提及表 4-3，但表次及報告中均缺漏表 4-3，請修正。	表次缺漏的部分已修正完畢。
9	參考文獻 (P.121~P.130) 版面配置請轉為直式。	版面配置的部分已修正完畢。

附錄十八 期末報告審查意見回應表

10	附錄十七有關本會期中報告審查意見，請以原文翔實記載。	期中報告審查意見已原文記載。
11	報告第一、二章頁碼錯置，以及多處空白頁（P.6、P.388~390、P.410~P.412）與錯漏字部分，請仔細校對及修正。	頁碼錯置、空白頁及錯漏字的部分已修正完畢。
12	配合行政院組織改造，「主計處」已更名「主計總處」，報告中多處仍有誤植，請修正。	已將報告中的主計處修正為「主計總處」
13	研究報告封面及目次等均不符本會所定之格式要求，請予修正。	謝謝貴會的指正，關於報告格式的部分皆已經修正完畢。