

**RDEC-TPG-100-001（委託研究報告）**

**100 年度台灣公共治理指標  
調查研究**

**行政院研究發展考核委員會編印**

**中華民國 100 年 12 月**

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）



**RDEC-TPG-100-001（委託研究報告）**

# **100 年度台灣公共治理指標 調查研究**

受委託單位：台灣公共治理研究中心

研究主持人：江瑞祥

協同主持人：洪永泰、陳俊明

研究助理：楊可欣、陳慧如、高綸黛、陳嘉昇、  
卓育至、吳佳儒、顏子傑、郭俊廷

**行政院研究發展考核委員會編印**

**中華民國 100 年 12 月**

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）



## 目 次

目 次.....	I
表 次.....	III
圖 次.....	V
提 要.....	VII
第一章 計畫簡介.....	1
第一節 研究動機與範圍 .....	1
第二節 研究方法 .....	3
第二章 文獻回顧.....	5
第一節 公共治理的概念與意涵 .....	5
第二節 公共治理指標的興起 .....	10
第三節 當前公共治理研究趨勢 .....	12
第三章 指標建構.....	15
第一節 指標面向建構 .....	15
第二節 指標面向內涵 .....	18
第三節 主觀指標建構 .....	22
第四節 客觀指標建構 .....	27
第四章 主觀指標轉換規劃.....	41
第一節 主觀指標轉換 .....	41
第二節 權重值計算 .....	42
第三節 主觀指標轉換之計算 .....	52
第四節 主觀指標轉換之結果 .....	55
第五節 跨年度主觀指標之比較 .....	64

<b>第五章 客觀指標轉換規劃</b> .....	71
第一節 客觀指標轉換 .....	71
第二節 面向別之權重計算 .....	72
第三節 客觀指標轉換之計算 .....	73
第四節 客觀指標轉換之結果 .....	74
第五節 客觀指標跨年度比較研究發現 .....	79
<b>第六章 主客觀指標綜合比較及政策建議</b> .....	81
第一節 主客觀指標綜合比較 .....	81
第二節 結論與政策建議 .....	84
<b>參考書目</b> .....	89
<b>附錄一 主觀指標評估題目與參考來源對照表</b> .....	99
<b>附錄二 99 年度主觀指標權重計算表（納入公民社會）</b> .....	119
<b>附錄三 99 年度主觀指標權重計算表（未納入公民社會）</b> .....	135
<b>附錄四 100 年度主觀指標權重計算表（納入公民社會）</b> .....	149
<b>附錄五 100 年度主觀指標權重計算表（未納入公民社會）</b> ...	165
<b>附錄六 99 年度客觀指標權重計算表</b> .....	179
<b>附錄七 100 年度客觀指標權重計算表</b> .....	205
<b>附錄八 99 年度主、客觀指標轉換規劃（納入公民社會）</b> .....	239
<b>附錄九 99 年度主、客觀指標轉換規劃（未納入公民社會）</b> .	241
<b>附錄十 100 年度主、客觀指標轉換規劃（納入公民社會）</b> ...	243
<b>附錄十一 100 年度主、客觀指標轉換規劃（未納入公民社會）</b> .....	245
<b>附錄十二 期中報告審查意見回覆表</b> .....	247
<b>附錄十三 期末報告審查意見回覆表</b> .....	251

## 表 次

表 3-1：各國國際組織所發布公共治理要項 .....	17
表 3-2：專家評估委員會之組成及其人數 .....	24
表 3-3：主觀指標資料參考來源表 .....	26
表 3-4：客觀指標及國際組織調查資料參考來源表 .....	28
表 3-5：法治化程度次面向及其所參考指標 .....	30
表 3-6：政府效能次面向及其所參考指標 .....	32
表 3-7：政府回應力次面向及其所參考指標 .....	34
表 3-8：透明化程度及其所參考指標 .....	35
表 3-9：防治貪腐面向及其所參考指標 .....	37
表 3-10：課責程度面向及其所參考指標 .....	38
表 3-11：公共參與程度次面向及其所參考指標 .....	40
表 4-1：評估面向相對重要性之成對比較範例 .....	47
表 4-2：專家評估委員會之組成及其評估意見權重 .....	51
表 4-3：台灣公共治理指標面向表及其權重 .....	54
表 4-4：100 年度各次面向內之平均分數（包含公民社會） .....	62
表 4-5：100 年度各面向內之加權平均分數（包含公民社會） .....	63
表 4-6：未包含公民社會之跨年度主觀指標次面向分數比較 .....	66
表 4-7：包含公民社會之跨年度主觀指標次面向分數比較 .....	67
表 4-8：未包含公民社會之跨年度主觀指標比較 .....	68
表 4-9：包含公民社會之跨年度主觀指標比較 .....	69
表 5-1：客觀指標各次面向內之加權平均分數 .....	76
表 5-2：客觀指標各面向內之加權平均分數 .....	77
表 6-1：未納入公民社會主客觀指標跨年度比較值 .....	82

100 年度台灣公共治理指標調查研究

表 6-2：納入公民社會主客觀指標跨年度比較值 .....	83
表 6-3：建議納入之公務統計資料表 .....	85



## 圖 次

圖 1-1：指標調查研究方法之流程圖（100 年度） .....	4
圖 4-1：台灣公共治理指標評估層級架構圖 .....	45
圖 4-2：超級矩陣 .....	48
圖 4-3：公共治理評估委員社群一致性檢定 .....	50



## 提 要

### 研究緣起

近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度；不過，目前各單位所進行的相關研究與調查，多限於個別政策領域或少數議題面向，故本計畫突破以往「部會分工」為基礎的運作模式，提出「全觀型」的公共治理理念，期以綜觀的角度評量國內公共治理的情況。本計畫針對公共治理概念建構一套完整之指標體系，作為對我國行政體制之公共治理發展進行系統性調查與監測之主要依據。本計畫擇定「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」為調查內容，調查結果提供政府決策參考，並與各界共享調查結果。

### 研究方法與過程

本計畫之公共治理議題調查係以質性分析為主，量化分析為輔，利用統計方法整合資料，以呈現我國公共治理之現況與優缺點。在質性分析上，本計畫蒐集各國內外有關公共治理之調查，整理、分析並歸納各項指標於本調查之 7 面向，輔以針對我國現況設計之題目，製作問卷。問卷經由本計畫「專家評估委員會」委員填寫後，經統計方法得出「主觀評估」資料之分析結果。在量化分析上，蒐集國內外相關社會、經濟與政治之「客觀統計」資料，其目的係將主觀評估所為分析與同等統計資料相呼應，以檢視我國公共治理之情況。本計畫並運用後設分析及輔以統計方法，整合客觀統計資料與主觀評估資料，以歸結我國公共治理之情況。

### 研究發現

本計畫經過三年的資料蒐集與分析，並於研究第三年度加入了「公民社會」領域委員會，使專家評估委員會各領域與次領域委員所佔之權重值，都有改變。公民社會領域委員的評估結果在本公共治理指標的影響力較大，而學術界與產業界領域委員的權重則大幅降低。其中，以產業界領域委員的權

重降低的幅度較多。然而，政府領域委員的權重值則有小幅度的增加。比較 7 大議題面向總指標值，99 年度較 98 年度成長 3%，100 年度也較 99 年度成長 2%，表示我國公共治理表現整體，在不考量公民社會委員時，是持續進步的。然而在加入了公民社會委員後，7 大議題面向總指標值，本年度（100 年度）總分較去年度（99 年度）退步 2.4%，顯示我國公共治理指標是退步的。

### **政策建議**

本計畫政策建議可分立即可行、中程計畫與長期政策建議。立即可行方面，建議如下：

1. 加強統計資料與實體發展的相應發展（主辦單位：主計處、中央各部會相關統計單位，協辦單位：地方政府主計、研考單位）
2. 加強政府政策研擬單位與民間團體的交流（主辦單位：各政府政策研擬單位，協辦單位：各縣市政府）

中程計畫方面，則有下列建議：

1. 落實部會間的溝通與政策連貫性（主辦單位：中央各部會，協辦單位：地方政府單位）
2. 建立彈性化之公共治理指標以順應社會變遷（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）
3. 結合民間成立公共治理調查專責機構（主辦單位：行政院研考會）

長期來說，有下列建議：

1. 公共治理指標之國際接軌（主辦單位：行政院研考會）
2. 建立我國公共治理績效管理制度（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

**關鍵字：**公共治理、公民社會、績效管理、後設分析、分析網絡程序法

## 第一章 計畫簡介

公共治理強調政治、經濟、社會與文化四方面的結合，也是因應全球化下，各國對於公部門更在意其效能、效率、和回應性，以及因應複雜社會環境脈絡的制度能力。

本計畫於第一年度（97 年度）之工作目標在於確認評估指標，並進行初步資料轉換與比較之分析。第二年度（98 年度）的工作重點係較為複雜之資料轉化與後設分析（meta - analysis），以深入了解我國公共治理之情況與發展。第三年度（99 年度）則延續先前的研究架構，除完成既有評估委員之續聘，並擴大專家評估委員會規模。在新增公民社會領域委員後，委員總數（4 個主領域專家、11 個次領域專家）共達 217 位，並因應新增領域之變化，而於年 99 中召開指標權重研擬委員會。第三年度（99 年度）計畫除完成修訂主觀指標評估問卷達 121 題之題目及更新 2004 至 2009 年之 276 筆客觀統計資料外，並彙整第二年度（98 年度）所搜集之主、客觀指標評估資料。

本年度（100 年度）延續先前的研究架構，完成評估委員續聘，並依據主觀指標評估問卷，進行資料收集與分析。

本章第一節檢視本計畫的研究動機及範圍，並在第二節提出本計畫的研究方法。

### 第一節 研究動機與範圍

近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度。然而，目前各單位所進行的相關研究與調查，多限於個別政策領域或少數議題面向，故如何經由建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，有待進行深入的研究分析。本計畫擇定國內重要公共治理議題進行大型調查，即在使其成為行政體系管制和服務遞送過程之程序評價的參考，並經由調查結果的分享，可據以建構民眾信

任及吸引全球投資者之穩定而風險低的行政體制與基礎軟體設施。

公共治理研究中心提出「全觀型」的公共治理理念，係希冀突破以往「部會分工」為基礎的運作模式，強調政府政體的整合性運作。此一整合運作模式，包含中央和地方的整合、不同政府部門間功能整合、以及民間部門對公共服務傳送的整合等。整合所顯現的公共治理課題，最主要的就是政府職能與角色之適切劃分與良善治理之建構。前者涵括中央與地方政府之職權、財政負擔責任、以及服務傳送等架構之建置與執行；後者則以治理品質的提升為主，核心議題乃為課責、效能、法治、和貪腐控制。

為期完善了解公共治理之發展現況，本子計畫係針對公共治理概念建構一套完整之指標體系，作為對我國行政體制之公共治理發展進行系統性調查與監測之主要依據。本子計畫延續第一年度（97 年度）所擇定之公共治理要項，即「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」為調查內容，依相關議題更新客觀統計資料與其它單位之調查報告外，也成立專家評估委員會，蒐集專家學者的意見。最後將整併客觀統計及主觀評估資料，得出本年度台灣公共治理評估成果，供有關單位參考。

本公共治理指標計畫，以綜觀的角度評量國內公共治理的情況及了解我國行政執行的優缺點，並對各部會提出建言，以利其他子計畫政策之推行。近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度，以期提升我國公共治理成效。

## 第二節 研究方法

本計畫之公共治理議題調查係以質性分析為主，量化分析為輔，利用統計方法整合資料，以呈現我國公共治理之現況與優缺點。在質性分析上，本計畫蒐集各國內外有關公共治理之調查，整理、分析並歸納各項指標於本調查之 7 面向，輔以針對我國現況設計之題目，製作問卷。問卷經由本計畫專家評估委員會委員填寫後，經由統計方法，可得出此「主觀評估」資料之分析結果。

本計畫成立「專家評估委員會」進行主觀評估。委員會由「學術界」、「政府」、「產業界」以及「公民社會」等四領域專家組成。本計畫係在去年度（99 年度）新增「公民社會」社群類別，希冀透過公民社會的參與進而更精準的達成治理的效果。

而本計畫量化分析蒐集國內外相關社會、經濟與政治之「客觀統計」資料，其目的係將主觀評估所為分析與同等統計資料相呼應，以檢視我國公共治理之情況。最後，本計畫利用後設分析，並輔以統計方法，整合客觀統計資料與主觀評估資料，以歸結我國公共治理之情況。圖 1-1 為本計畫指標調查研究方法之流程圖。

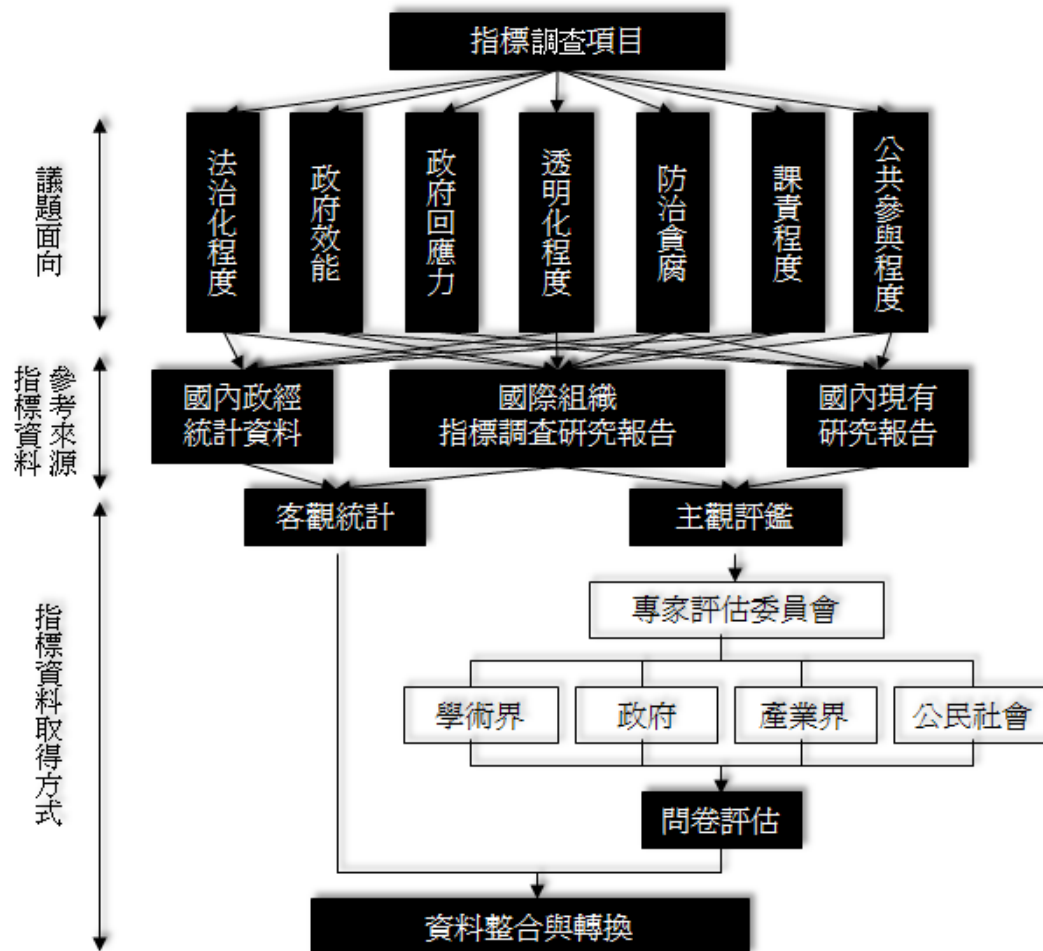


圖 1-1：指標調查研究方法之流程圖（100 年度）

資料來源：本計畫整理



## 第二章 文獻回顧

本章第一節回顧公共治理概念的興起以及公共治理的意涵，包括公共治理概念的發展與其意義，並提出治理與善治的概念。第二節簡介公共治理指標的興起，包括不同型態的治理以及對於治理的評估。第三節則透過檢視國內外各組織有關公共治理表現的評估，以摘要有關台灣的表現，並探究當前公共治理的研究趨勢。

### 第一節 公共治理的概念與意涵

#### 一、治理概念之發展與其意義

治理之概念自 1989 年世界銀行（World Bank, WB）首先提出後，即在各領域受到廣泛的應用（蔡勝男，2005），並衍生出各種不同型態的治理概念，包括如公共治理、地方治理、跨域治理等。公共治理意義的探究可以從「公共」與「治理」兩方面理解之；「公共」強調由對自我的關心，轉移到超越個人的認知，據以理解他人的利益，提醒我們公共治理不同於公司治理，超出個人外之本質；而「治理」，若自其英語原意探究，則是為控制、引導和操控，主要指涉與國家公共事務相關的管理活動與政治活動（蔡勝男，2005）。

近年公共行政學界有關公共治理概念的探討方興未艾。學者許立一（2008）認為，公共治理乃係對公共行政不應僅限於公共「管理」的省思與延伸。儘管在「新公共管理」的理念中，包括有所謂「P（policy）途徑」，但實則新公共管理的主流仍環繞在管理工具之應用。而公共治理即是針對這種忽略行政之政治本質的回應，並欲跳脫傳統行政理論對外部環境系絡視野匱乏的窠臼。綜言之，公共治理是一整合性的架構，討論政府應該和實際上在做些什麼事、人民應該和實際上如何及可以要求政府提供些什麼服務。丘昌泰（2000）認為，治理的概念具有以下特色：

- （一）治理途徑除了重視效率，效果與經濟等三 E 價值外，也非常重視國家與公民社會之間的責任、透明與參與。

- (二) 治理通常是作為經援國家對於資助國的政治條件之一。
- (三) 治理不是單以政府為中心的途徑，而是以社會中多元行動者所構成的關係網絡為統治方式。
- (四) 治理途徑所欲建立的命令機制，並不是傳統公共行政所說的層級節制命令系統，而是確立目標、經過精心策劃的導航機制。這種導航行為不完全受制於政府的公共政策，而是中央政府之外的所有非政府或次級政府行動者共同推動的結果。
- (五) 治理途徑強調各種多元行動者之間的互賴性與普及性，亦即打破了既有之國家、政治、社會或文化界限，其所涵括的行動者亦以非常快的速度成長，如國際間的各非營利組織。
- (六) 治理途徑是由無數的，且各有不同文化、歷史、目標與結構之行動者所構成的導航機制，無法找到統一的組織原理針對這些行動者進行整合，因而呈現出分解化與分權化的現象；這種現象使得導航機制充滿了更大的彈性。

換言之，我們可以發現治理概念和傳統公共行政之異，以及和過去以「統治」一詞描述國家政府權力行使的不同。對於治理一詞，我們可以認定基本涵義是指在一個既定的範圍內，運用權威維持秩序，滿足公眾的需要；治理的目的則是在各種不同的制度關係中運用權力去引導、控制和規範公民的各種活動，以最大限度增進公共利益。

治理理論與傳統政府理論最大的不同，在於它是在「國家－市場」、「經濟－公民社會」或「公部門－私部門－第三部門」的架構下探討政府作用與能力等問題。故治理理論的前提是：國家的作用和能力都是有限的，需透過變革來增強國家能力。具體來說，即是由單一中心獨挑重任轉變為多中心共擔重任，由中央集權轉變為地方分權和社區自治、由上下命令發展為平等協商的夥伴關係等（劉坤億，2000；王崇豪，2002）。而這樣的關係，其實也正合於 Pierre 與 Peters（2000）認為在治理觀念下，國家權力三種移轉之三種層次：向上（moving up）、向下（moving down）、與向外（moving out），此也分別呈現了傳統國家權力和國際組織、地方政府、企業與非營利組織分享的趨勢。

## 二、治理與善治

從統治走向治理，其概念中所隱含的國家權力移轉如上所述。而隨著國家權力之移轉，自然也意味著國家政府角色、地位與權力思維和運作方式的轉變；但不變的是，其思維的改變仍皆為了如何妥善地解決人類所面臨的問題而來。換言之，如何在治理概念下，追求「善治」(good governance) 是為關注的議題，亦為本指標研究所欲追求的目標。故以下就學理上，回顧並整理學者對於善治概念之討論：

何謂善治？英國民間議會 (the British Council) 之善治觀點可作為我們討論之起始點；經總和了各國國際組織對善治的討論後，其提出「善治」的標準應有下列數項內容，包括如：正當性 (legitimacy)、課責 (accountability)、專業知能 (competency)、人權及法治 (human right and rule of law)，另訂出十項優良政府 (good government) 之要素 (王崇豪，2002)。而孫國祥 (2002) 則將這些要素歸納成六項：正當性 (legitimacy)、透明化 (transparency)、課責 (accountability)、法治 (rule of law)、回應力 (responsiveness)、效能 (effectiveness)，以下茲分別簡介之：

- (一) 正當性：指社會秩序和權威被自覺認可和服從的依法狀態。正當性和合法與否不一定相等，唯有該權威或秩序被一定範圍內的人們內心所認同，方有政治學內之正當性。
- (二) 透明化：指政治資訊的公開性。每一位公民都有權獲得和自己利益相關的政府政策資訊，包括立法活動、政策資訊、法律條文、政策實施、行政預算、公共開支以及其他有關的政治資訊。
- (三) 課責：在公共治理的概念中，指某一特定職位或機構相關的職責及相映的義務。若公共管理人員沒有履行或不當地履行其所當履行的職能與義務，就變成失職，而法律和道義則應作為手段，增大個人及機構的可課責性。
- (四) 法治：法治是公共政治管理的最高準則，任何政府官員和公民皆須依法行使，在法律面前人人平等。其終極目標在於保護公民自由，在這層意義上，儘管他規範公民的行為，但更制約政府的行為。

- (五) 回應力：回應力某個程度上為課責的延伸。亦即公共管理人員及機構需對公民的要求做出即時的負責和反應，不得無故拖延或沒有下文。必要時並需定期主動地向公民徵詢意見、解釋政策和回答問題。
- (六) 效能：效能有兩個方面，一為管理機構設置合理，管理程序科學化，管理活動彈性；二是最大限度地降低管理成本。

而基於網路資訊科技發展下，學者林水波則強調治理中網絡與互賴之概念，認為欲提升治理之效能，需注意以下六個向度（林水波，2007）：

- (一) 回應性：對標的團體的需求、期待與盼望，以治理結構的協力，各個職司可按各職盡力落實，產生相互支應的效應，以確切的回應主權者對於治理的嚮往，進而以行動支持治理的合理、合法及正當政策行動。
- (二) 妥當性：政策執行涉及多元而負責的聯合行動，因此要化解執行過程中，可能發生未能一致協力的作為，或標的團體不夠成熟的政治言談，與不明就裡的抱怨。因此職司者應透過資訊的交流，合理解釋的提出、具說服力論證架構的鋪排，妥當處置執行過程中的各項插曲，適時排除利害關係人的疑慮與不滿。
- (三) 衡平性：政策執行不僅講究程序正義上的完備，更信守分配正義的原則，務使受政策衝擊的人在成本的負擔上，感受到公平的體現，在效益的享受上，領受到不偏不袒的感受。這種感知的取得，乃係維繫政策永續經營的前提，迴避政策終結的風險。
- (四) 效率性：執行體系所提供的政策服務，非但須讓標的對象易於接近，亦隨時可供公民享用。尤有甚者，這項提供不僅提供者以經濟節約的方式為之，亦在公民可負擔的範圍來接受此項服務。使政策運作，得以最低的成效，成就最大的效能。
- (五) 充分性：政策歷經執行後，其所成就的政策目標，在解決問題上所出現的幅度，進而滿足標的對象的需求、價值或機會的程度；如能達及一般可接受的門檻，就被認定已達到相對的充分效能。
- (六) 時效性：政策的提出、執行的落實要講求適時適切，根本無法推遲

延宕，蓋問題情境之滋生，職司者每要以劍及履及的心態加以對應，以免因延宕而嚴重化，亦或變成慢性化，不但增加成本且延長克服的期間。有權決策者，一旦感知問題情境的存在，就要本著思慮深遠的情懷，設計構思對應之策，並將其合法化，以為落實的基礎。

除了優質的治理效能，林水波（2007）亦提出了以下 6 個學理上需要多加注意的善治要素：

- （一）互賴的必然性：公共事務的推展，需倚賴富有責任感的合夥人，不僅各司其職，產生應有的效應。換言之，每個職司者在良知的驅使下，指引願景的建構、運行自律的約束，表現出熱情的投入，乃會創造出合一成熟的治理體系。
- （二）資訊的穿透性：政策的標的團體遍佈各地，而引領政策參與的工具乃是架設資訊交流互動的平台，並由該平台完成大部分的政策執行任務，該是最具經濟性的作法。
- （三）優質的前提性：透由資訊科技所設之網站，乃是資訊交流最關鍵的平台；其之所以能扮演協助有效執行的角色，在於資訊的優質，且不斷地更新調整時宜性的內容，促使標的對象，得隨資訊起舞，以落實對資訊訴求的政策行動。
- （四）連結的要求性：資訊科技與治理網絡的連結，本是跨域治理的核心，倘若資訊的連結有了斷層，則將波及治理的效能。
- （五）解決的重要性：標的團體的成員，在資訊取得的駕馭能力上，每每有不平等的現象；茲為使其能同享治理體系所提供的服務，對於深受落差影響者，就要設法加以解決，一則裝備其能力，二則方便資訊取得的管道，三則追求民眾與資訊科技的和諧，以提升治理效能與解決問題的能力。
- （六）效能的期待性：政策治理在前面四項匯聚，則可期待效能找到勝出的方式，但若前 4 項目標未能順勢疊合，則將不利效能品質。政策主事者要強化前面 4 項的所涵涉的能力，將治理互賴轉為行動，維持資訊品質，連結資訊科技與克服數位落差，方能期待效能的勝出。

## 第二節 公共治理指標的興起

### 一、不同型態的治理

公共治理的概念在世界銀行初次提出後，除了廣受各領域應用外，也在國際政治場域上受到重視。根據學者 Nzongola-Ntalaja (2003) 之研究，治理可分為三個層次：公共治理 (political or public governance)、經濟治理 (economical governance) 與社會治理 (social governance)。公共治理由國家機器主導，是組織與管理一個社群的過程；經濟治理由私部門領導，是管理與生產、分配商品相關與過程；社會治理以市民社會為主體，包含公民與非營利組織，是管理社會價值與公共行為的系統。然而這三個治理層次並非獨立存在，而是相輔相成的。社會治理形成一個社會的基本價值；經濟治理提供國家經濟能力的基礎；公共治理則在確保社會秩序的完整。公共治理是各社群、組織互動的主要場域，並建立政治與司法體系的架構，使經濟與社會治理能在完整的系統中運作。因此，國家部門在社會上扮演著較市民社會或私部門更為重要的角色。是故，治理不僅僅只是國家、社群與公民間的互動關係，更反映政府服務人群、分配資源與建立公共管理體系的能力。善治的形成，需要國家有效的提供其公民品質良好的服務，並且適當的分配公共資源，管理公共財的使用 (Rotberg, 2004)。

承上所述，國家是否達成善治的目標，可由其提供之公共服務的品質與數量來衡量。一國之「治理」反映其政策制定與執行的模式，而各國不同的特質會影響其政府治理的表現。根據聯合國的觀察，其認為「善治」象徵政治上的參與、透明與課責。「善治」可促進公共、經濟與社會治理的連結，強化政府服務人民的績效，並促進國家經濟環境的發展。是故，如何衡量一國是否達成善治以改善其公共服務品質，便成為各國關注的重點。

### 二、治理的評估

在國際上，一般認為國民平均所得和政府治理的品質具有高度的相關性，也是最常被用來評估治理表現的一個要素。政府的善治會使一國的國民平均所得提升；相反的，國民平均所得的提升可改善政府治理的表現。除此之外，亦有其他的因子在影響政府治理的績效。學者 Cheema (2005) 認為其

與公共服務之提供相關的政策，如人權、民主、透明化、公共參與、分權化、健全的公共行政體系、課責、法治化、平等、效率與效能等因素密切相關。

當前對於「善治」的衡量，依學者 Mimicopoulos (2006) 的分析，可分為效率 (efficiency)、透明化 (transparency) 與參與程度 (participation)。「效率」係指政府預測其政治制度與政策環境的能力，並與一國良善的司法系統具高度相關。政府回應公民需求，提供公共服務的能力也是效率所衡量的一環。「透明化」為政府能夠清楚地提供政府資訊予社會大眾的能力，並且要確保人民能夠輕易的取得該資訊，使人民能夠參與政治活動。與透明化息息相關者為政府的課責程度，包含資源的有效使用、政府支出管理與審計工作等。透明化與人民的參與程度係為建立課責制度上，十分重要的一環。「參與程度」則對市民社會與公部門的連結相當重要。公部門可藉由多元的媒體、獨立的選舉制度、鼓勵公眾參與議題討論、政策制定等方法，來加強人民對政府治理的參與程度。

然而一份良好、有效的治理評估，除了需要建立基本評估指標外，收集來的資料品質也十分重要。蒐集資料的機構本身需要具有相當公信力，且公正、客觀、無偏見。此外，資料亦分主觀資料與客觀資料。客觀資料以統計數據為主，較無偏誤；然而主觀資料以問卷或訪談方式蒐集人民意見，是故資料蒐集機構本身的無偏性便更顯重要。根據經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)，一份良好的資料需要符合 7 個項目。

- (一) 相關性 (relevant)：一份良好的資料需要符合使用者的需求。
- (二) 正確性 (accurate)：一份良好的資料需要具有正確衡量該國治理的概念和特質的能力。
- (三) 可信度 (credible)：資料蒐集與調查的過程需要得到使用者的信賴，則該份資料才具有可信度。故如前所述，蒐集資料的機構扮演相當重要的角色。
- (四) 時效性 (timely and punctual)：資料需要能即時反映當時所需要研究或評估的議題。

- (五) 可解釋性 (interpretable)：資料需要有清楚的定義與解釋，才能簡單清楚的為使用者理解。
- (六) 一致性 (coherent)：一份良好的資料需要經過時間與地域的考驗。此外，資料本身與資料間，需能夠相互連結。
- (七) 易取得性 (accessible)：一份資料若是無法為使用者取用，便失去其創設的目的。

除了上述 7 項特性外，一份良好的資料更是要能夠符合使用者或研究上的需求。當前各國國際組織，包含聯合國 (United Nations, UN)、經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)、國際透明組織 (Transparency International, TI) 等，皆建構有各種治理衡量的指標。有些為單一主題的指標 (single indicators)，有些則為整合多種主題的指標 (aggregated indicators)。單一主題指標可以簡單由公共服務的投入與產出來衡量政府施政的有效性；多種主題整合而成的指標，則可由政府施政的不同面向來檢視政府施政的有效性。本計畫將從多個世界組織與國內組織之資料庫中，篩選與公共治理相關之指標並加以分類；希冀由單一主題到多項主題指標的整合中，瞭解我國公共治理的績效表現。

### 第三節 當前公共治理研究趨勢

公共治理研究中心十分重視目前國際研究的潮流，並與國際接軌。從形式上來說，公共治理是制度和程序條件的完備；從實質上來說，公共治理則要求制度和程序達到一定的規範性要求。近十年來，國際上已有越來越多的研究在探討政治體制或政府能力對人類發展的關係。

從今年國際組織對於我國公共治理的評估中可看出，我國在政策執行 (Enforcement)、政府效能 (Efficiency) 上有相當出色的表現，但在公民權利 (Civil Rights) 方面，則有待加強。台灣在 2011 年瑞士洛桑管理學院 (International Institute for Management Development, IMD) 的國際競爭力報告 (World Competitiveness Year Book) 中指出，在亞洲四小龍中，台灣名列



58 個受訪國家中第 6 名，較去年之第 8 名、前年之第 23 名，皆有相當顯著的進步。而香港從去年的第 2 名晉升第 1 名；韓國也從去年的第 23 名進步到今年的第 22 名；去年第 1 名的新加坡，則降至第 3 名，這在在顯示東亞近年國際競爭力上的進步。而台灣的進步，主要受益於國際市場對亞洲的需求，以及我國政策執行的有效程度，致使我國在政府效能指標上，得分相當高。

在自由之家（Freedom House）的評比中，政治權利（Political Rights）的指標有選舉、政治參與、政府運作 3 大面向；公民權利（Civil Rights）的指標則有言論自由、組織權利、法治化程度等 3 大面向。在 2011 年的評比中，與 2010 年一樣，台灣方面雖列為自由的國家，政治權利評比較去年為成長，評定為 1（最高）；然而公民權利卻仍是 2。政治權利方面，我國因落實反貪政策而有進步，但在公民權利部分卻因對限制學術界人士參與政治活動而有退步。公民權利下降的表現，亦可由我國媒體自由度評比的下降予以反映。由此可知，雖然台灣的媒體自由在亞洲是名列前茅，但隨著兩岸間的微妙發展與避免節外生枝，自由之家亦指出，我國媒體自由越來越受兩岸交流關係的影響；此尤以 2008 年底，中國海峽兩岸關係協會會長陳雲林訪台時，政府對於媒體所設下的多種禁令以及限制，最為明顯。此外，國際透明組織（Transparency International）則對我國商業部門貪腐行為提出警惕，並呼籲我國加強私部門的反貪立法與執行。

從 2009 年到 2011 年國際上的研究可發現，學者普遍認為政府能力和政府品質，對一個國家的社會發展和經濟成長，有相當關鍵的影響。學者 Holmberg、Rothstein 和 Nasiritousi（2009）提出經濟發展與政府品質的相輔相成。Charron 和 Lapuente（2010）也認為，一個社會在政府品質上有供給（政府有能力從事改革），也有需求（人民對於政府提出的要求）。民主國家透過競爭性的選舉制度（competitive election），通常有比較多的誘因來提升政府的品質。國家具有一定程度的經濟發展後，政府品質更得以藉由民主制度而獲得提升。這突顯出，公共治理指標對於評估我國公共治理情況、提升我國政府品質具有相當之重要性，也是目前時勢之所趨。自由之家的研究也顯示，落實民主化的國家，在長期的經濟發展情況上，有相當長足的進步。民主促進政治權力的轉換、政府的透明化、以及公民社會和媒體自由的發展，這些措施有助於治理的提升，並且遏阻貪腐。而重視民主發展的國家，在區域性

和國際性的組織中，也扮演較重要的角色。人權的落實，更是聯合國相當重視的一環。

而國際組織在公民社會參與的情況上，本計畫的指標建構最初參考世界銀行（World Bank，WB）、亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation，APEC）、聯合國（United Nations，UN）、經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development，OECD）等。綜觀各國際組織，其多列出公共治理的指標面向，提出質化的政策建議，僅世界銀行整合其他 31 個非營利組織的調查，建立全球治理指標（The Worldwide Governance Indicators，WGI）。再者，在各項採用的主觀評鑑資料中，如瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development，IMD）、自由之家（Freedom House）、世界經濟論壇（World Economic Forum）、美國傳統基金會（The Heritage Foundation）等都是以專家評鑑的方式為之，僅蓋洛普（The Gallup Organization）的調查包含到一般民眾。

本計畫指標建構與整合主要參考瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development，IMD）《全球競爭力年報（World Competitiveness Yearbook，WCY）》的做法，進行主觀資料及客觀資料的蒐集、整合。瑞士洛桑國際管理學院每年定期將問卷寄發給全球具有合作關係的 54 個合作機構協助填寫，其主要填寫者為各個國家內包含本國與跨國企業的經理人或相關人員，目的在確保評鑑委員能對全國性之治理議題有充分了解、保障評鑑結果的代表性及資料來源的穩定性。2011 年瑞士洛桑國際管理學院的專家共有約 4,000 人左右，每個國家的受訪者依據該國國內生產總值（The gross domestic product，GDP）等比例分配，平均而言，一個國家約有 70 位專家委員參與評鑑。

就開放一般民眾參與公共治理評估而言，除了蓋洛普（The Gallup Organization）的調查包含到一般民眾，當前中央研究院的社會變遷調查對象亦包括一般民眾之外，目前尚無國際組織已廣泛地邀集到一般民眾參與調查。

## 第三章 指標建構

本章將介紹公共治理指標的建構。本計畫除以亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）的指標定義為主，亦參考其他國際組織的指標操作方式，建構本研究之公共治理指標。第一節將詳細介紹指標面向的建構，並於第二節詳述各指標面向的內涵。在前兩節所建構的指標架構下，本計畫亦分別以主觀指標與客觀指標來進行公共治理的分析，並將於第三節與第四節中，分別說明主觀指標與客觀指標的建構以及選用資料。第三節主觀指標是在指標架構下，根據專家委員會的評估結果，得出主觀評估結果；第四節客觀指標則是蒐集國內外統計資料，透過權重值的設定，得出客觀評估結果。詳細的計算與分析、轉換、與整合，將詳述於第四章與第五章。

### 第一節 指標面向建構

本計畫檢視各大國際組織，包括經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）、聯合國（United Nations, UN）、亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）與世界銀行（World Bank, WB）等有關公共治理之相關指標研究。其中「經濟合作暨發展組織」所提出的「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目、聯合國公共行政與發展計畫（UN Program in the Division for Public Administration and Development Management, DPADM）、「世界銀行公部門治理組織（World Bank Public Sector and Governance Organization）」所公布政府治理及組織表現品質指標（Indicators of Governance & Institutional Quality）與全球治理指標（The Worldwide Governance Indicators, WGI）、「國際透明組織（Transparency International, TI）」發表的貪腐指標（Corruption Perception Index, CPI）與全球貪腐報告（Global Corruption Report）、與「自由之家調查各國政治權利（political rights）以及公民自由度（civil liberties）現狀等最常被引述及使用。

委託單位原希望以 APEC 之公共治理研究為本計畫之調查架構，然依據

本計畫之探索，APEC 之指標僅有定義，缺乏實際操作性。故本計畫在指標架構上參酌 APEC 之定義，並輔以可操作之經濟合作暨發展組織（OECD）所提出「公共治理與管理」項目與世界銀行（WB）公部門治理組織所公布全球治理指標，提出「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」及「公共參與程度」等 7 面向指標，作為台灣公共治理指標建構之依據。下表 3-1 茲整理上述各國際組織所著重之評估面向。然而仍必須說明的是，本研究中 7 項指標之定義與設計，既然係參酌 APEC 之定義，並輔以操作經濟合作暨發展組織（OECD）與世界銀行（WB）等項目而來，本質而言係屬一「綜合設計」之架構，而非指稱其七個指標均為這三者所含括，因此指標要項中有 10 項無相關資料，乃因指標建構設計上必然產生的限制性。

表 3-1：各國國際組織所發布公共治理要項

台灣公共治理指標調查要項	OECD 公共治理與管理項目	UN 公共行政與發展計畫	WB 全球治理指標	APEC 善治項目
課責程度	N/A	透明化與課責機制	N/A	課責機制
政府效能	<ul style="list-style-type: none"> <li>制度治理與發展</li> <li>預算跟公共支出</li> <li>公部門的雇用與管理</li> <li>公共財政</li> <li>管制管理和改革</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>治理系統與組織</li> <li>分權化</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>政治穩定程度</li> <li>市場經濟限制程度</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公部門績效管理</li> <li>政治與官僚結構</li> <li>良善政策與制度</li> </ul>
透明化程度	<ul style="list-style-type: none"> <li>電子化政府</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>透明化與課責機制</li> </ul>	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>透明化</li> </ul>
政府回應力	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>政府效能<sup>1</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>回應力</li> </ul>
法治化程度	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>司法有效性</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>司法有效性</li> </ul>
防治貪腐	<ul style="list-style-type: none"> <li>公部門的倫理與腐敗</li> </ul>	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>貪腐控制</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公部門倫理守則</li> </ul>
公共參與程度	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>公民參政與政治人權</li> </ul>	N/A

說明：N/A=Not Applicable。

資料來源：本計畫整理。

再者，建構出 7 個主要面向後，為求國際接軌，並與國內現況相對照，本計畫續參考國際與國內之調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指

<sup>1</sup> 世界銀行全球治理指標部分政府效能（government effectiveness）指標所轄題項之調查內容，與台灣公共治理指標所稱「政府回應力」之操作化定義相符，援將其劃歸在政府回應力部分。為避免造成讀者誤解，特此說明。

標。而對於統計資料或是既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計指標。

## 第二節 指標面向內涵

根據前一節有關指標面向之建構，本節針對各指標面向之內涵，敘述如下。

### 一、法治化程度

法治化程度探討我國司法體系與法規制度之健全性與有效性，並檢視其是否提供一個穩定、安心的投資環境，以提升台灣的競爭力。本面向將以「法規管制」、「司法體系」及「警政治安」等3個次面向檢視我國法治現況之發展及其完善程度。

- 1、「法規管制」代表各類法規與制度的制定對人民保護的程度，以 IMD 公布的統計資料為主，包含政府對勞動市場補助的程度、或是政府對商業的補貼等；
- 2、「司法體系」評估司法機關執行法律的手段是否符合公平、正義的原則；
- 3、「警政治安」即指我國的治安、社會安全情況與警察執法的效率等。

### 二、政府效能

政府效能面向綜觀地檢視當前政府於總體及個體政策的施政成就，並評估政府落實政策的能力與其施政方向的一致性。本面向包含「個別施政項目」及「總體施政」2 個次面向，以具體檢視我國政府施政表現是否達到預期成果。

- 1、「個別施政項目」，如前所述，係以政府服務特定利害關係人為主，因此，在指標的尋找中，須具備「個別性」與「單一性」的特質；
- 2、「整體施政」則以總體的表現為主，即政府如何針對普遍的需求進行回應。

### 三、政府回應力

政府回應力強調政府政策施行對於人民需求的滿足程度。此部分旨在檢視政府之各項政策施行過程是否能呼應於人民之需求，以及整體上政府的施政是否能接受、轉化並調和人民之不同需求。為了呼應上述滿足特定利害關係人的需求，或是政府是否能夠制定有效回應普遍公共利益的期待，本面向又細分為「個別施政項目」及「整體施政」等 2 個次面向，以了解人民需求滿足程度。

- 1、「個別施政項目」，如前所述，係以政府服務特定利害關係人為主，因此，在指標的尋找中，須具備「個別性」與「單一性」的特質；
- 2、「整體施政」則以總體的表現為主，即政府如何針對普遍的需求進行回應。

本計畫認為，政府回應力可以依其回應的角色分為「主動回應」與「被動回應」兩種，所謂的主動回應，即指政府主動察覺人民需求，並且針對需求擬定相關政策；而被動的回應，即一般所認知的回應，當民眾向政府機關說明需求時，政府針對特定對象提供服務。在尋找客觀指標時，將同時納入主動與被動兩種不同的政府回應力模式。

### 四、透明化程度

透明化程度的高低會決定人民對於政府行為的了解程度，並且對民主國家的選舉機制有相當的影響。同時，國際社會中，政府資訊的公開程度也會影響國際貿易以及國際安全問題。本指標旨在評估我國政府資訊公開的程度，包含透明化基本資料、資訊、政治與財政透明化程度等 4 個次面向。此一面向資料係與台灣公共治理中心另一子計畫「政府透明化架構之分析與評估」合作，並直接援用其研究成果。其中並特別關注於作為政府資訊透明化基礎的「政府資訊公開法」，因為透過法律的制定與執行，民眾才得以使用簡單的方式取得政府相關資訊。

- 1、「透明化基本資料」檢視我國民眾取得政府資訊的容易程度，作為評量政府資訊公開法是否落實的標準。
- 2、「資訊透明化」是我國邁向全球化相當重要的一環，然而各級機關對

於公開方式並無一致作法，導致資訊透明化程度不一。因此依據委託單位之《政府透明化分析架構建立之研究》以及《政府透明化之分析架構及評估》等計畫中對我國政府機關進行評估，以檢討政府資訊透明化執行成效，期能落實主動公開精神。

- 3、「政治透明化」檢視公務機關人員財產及財務上的透明程度，包含公務人員的財產申報部分以及政治人物的政治獻金公告情形等，了解我國民主政治是否健全發展，以及相關之陽光法案是否有效落實。
- 4、「財政透明化」主要依據 OECD 所公佈之「預算透明化最佳實務(Best Practices for Budget Transparency)」，透過預算報告的內容，包含預算案應涵蓋的範圍、應特別揭露的事項、審計稽核等項目，來評估我國財政資訊的透明度。

## 五、防治貪腐

貪腐意指行政、立法、司法等部門於業務及政治運作過程中，個人或集體藉特權以牟取不當私利之行為。此指標將檢視我國政府各部門貪腐情況，並評估廉政倫理基礎建設的健全程度。本面向調查分為「貪腐印象」以及「倫理基礎建設」等 2 個次面向。

- 1、「貪腐印象」以「行政部門」、「立法部門」、「司法部門」及「其他」等四個項目分別檢視政府各部門濫用公權力謀取私利的程度；
- 2、「倫理基礎建設」則檢視提升倫理和防治貪腐的體制是否健全。

## 六、課責程度

課責指標擬檢視促使政府對其資源配置及權力行為負起責任之外部機制的健全程度，包含課責之形式、與行政、立法之關係，以及公職人員之行為操守。本面向調查包括「審計」、「預算控制」、「政府採購」、「行為準則」、「代議課責」等 5 個次面向。

- 1、「審計」乃是針對公務機關及人員進行經濟狀況及財物上的審核，以評估整體政府的財務情形。
- 2、「預算控制」此次面向數據來自於 IMD 所建制的資料庫 World



Competitiveness Online，其屬於「政府效率」(Government Efficiency)此類型指標中「財政」此次項目，包含政府債務、赤字或歲計剩餘等內容以呈現。

- 3、「政府採購」此次面向在於了解各政府機關在發包採購等事項上，是否有足夠公開之程序、是否有違法之情事、並進一步檢視採購稽核的績效成果。
- 4、「行為準則」在檢視當公務人員發生失職、濫權、亦或是處理不當之時，其懲戒的情形為何，主要以公務人員懲戒委員會之處理案件數及處理情形作為呈現。
- 5、「代議課責」在了解立法部門對於行政部門是否發揮監督課責之功能，主要以預算刪減率及通過行政命令數作為指標；另一部分則為觀察監察院對於失職之公務人員的課責情形。

## 七、公共參與程度

公共參與程度面向檢視目前我國公眾參與政治、社會事務的程度，包含政黨系統、利益團體在施政中的角色，以及人民言論自由與新聞、媒體自由的健全程度。本面向檢視公民對公共事務參與，以及各種參與途徑及言論發表受到保障的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等 2 個次面向。

- 1、「政治參與」包括直接的政治參與或間接的政治參與，皆是本計畫衡量公共參與程度的重要因素。
- 2、「媒體自由與言論自由」實為兩個不同的概念，媒體自由特指大眾傳播業者是否具有報導的自由；而言論自由則是泛指社會各界民眾是否具備表達自身意見之自由，並沒有特定對象或團體。

### 第三節 主觀指標建構

主觀指標與客觀指標採用相同的指標架構，以利指標的整合性評估。本年度（100 年度）的資料仍延續前三年度（97、98、99 年度），參考數個國際與國內之主要調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標；既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計題目。由於本年度為本計畫的最後一年，主要的工作內容係以延續、統整前三個年度的工作，並且完成移轉交接，因此在問卷內容去年的問卷相同（請參考附錄一）。

而問卷在國際組織指標調查研究報告方面，本計畫參考世界銀行之世界治理指標（World Governance Indicator）、世界經濟論壇（World Economic Forum）之全球競爭力報告（Global Competitiveness Report）與 IMD 出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）。

在國內現有研究方面，則參考中央研究院「台灣社會變遷調查(TCHS)」報告、台灣選舉與民主化調查（TEDS）、法務部 96 年度台灣地區廉政指標調查等，並擷取與本計畫相關查指標資料。此外，在防治貪腐面向上，亦參考徐連城（2005）所完成之反貪策略研究，以建構指標調查之題項。

由於公共治理指標調查因議題廣泛且深入，一般民眾較難以全面性的評估，故計畫初期將不針對一般民眾之抽樣調查，而採菁英評估之方式。本計畫之專家評估委員會（expert panel），係以職務為邀請對象設定之原則下，針對學術界、產業界與政府界敦聘評估委員，以瞭解我國產官學界之菁英對於我國公共治理近況之綜觀性觀點。此一專家評估委員會的組成除依年度研究需要調整各領域專家人數外，在學術界方面，本計畫以台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與臺灣社會科學引文索引資料庫（TSSCI）中之公行、政治學類期刊編輯委員，以各公私立大學法律、社會、政治、經濟、管理等五個領域系所網站中之系主任名單為準，據此邀請到 TASPAA 與 TSSCI 成員 21 名、五個領域系主任共 98 名，合計學術界共邀請到 119 名評估委員進行參與本計畫之評估。

產業界方面，則參考天下雜誌 2008 年 1000 大企業之調查名單，依其所劃分之產業類別與該企業在其所屬產業領域中之排名，以電話依序詢問各企

業之董事長、總經理或副總經理參與本計畫擔任評估委員之意願，今年度計邀請到分布於 33 個不同產業別之 39 位高階主管。

政府方面，則在委託單位的協助下，自中央與地方研考相關單位中，邀請中央主任秘書、地方處長或主任層級之研考單位政府官員；計邀請到來自政府單位之 59 位評估委員，包含有 37 位中央層級與 22 位地方層級政府官員。

此外，鑑於「治理」之一項重要概念為：「透過公民社會的參與，進而更精準的達成治理的效果」；因此，99 年度起新增「公民社會」社群類別，以期納入更多主觀資料來源，使得本研究的評估結果更趨完整。「公民社會」此項類別又可細分為「非政府組織」與「媒體」兩種次類別；前者包括非政府性質之財團法人、社團法人等具有公共事務性質的人民團體，而後者則包括平面與電子媒體。本計畫為期減抑資源支助所可能造成的評比偏誤，先經排除由政府資助的非營利組織後，再進行後續的篩選動作。由於國內目前缺乏非營利組織的整合平台，難以完整蒐集到所有非營利組織的名單，本計畫乃參考喜馬拉雅研究發展基金會於民國 99 年所公布的「台灣主要基金會網路名錄」，並在該基金會網站內，以搜尋的方式，列出台灣重要的社團法人組織；俟依該非營利組織的宗旨是否符合本計畫中公共治理的內涵，進行初步的篩選，並將篩選後的非營利組織對照分類至本計畫的 7 大指標面向，以使每一個指標面向皆有對應的非營利組織，能夠有效評估問卷。最後，透過 Google「網路搜尋數量」統計的方式，以搜尋數量多寡作為篩選標準，搜尋數量較多者，即為評估委員邀聘的對象。為了確保填答者具有充分的治理視野，能夠代表該組織的意見，評估委員人選以該組織的執行長、副執行長、會長或秘書長為主。

「媒體」包括雜誌、報紙、網路媒體平台、社團與產業研究公司 3 種類型，由此 5 種類型組成「媒體」的考量依據，簡要說明如下。首先，為求填答者能正確理解問卷並填答，本研究選擇長期針對產業趨勢、政策與民意走向觀察研究的組織，作為委員會組成來源；這些填答組織分別來自雜誌、報紙、網路媒體平台 3 種類別。此外，由媒體自行發起的社團，聚集了許多該領域主要組織，因此亦一併納入專家評估委員會。最後，由於公共治理狀況與產業發展密切相關，當觀察產業發展趨勢時，同時也必須針對政府的公共治理情況進行分析探討；因此，本團隊也將專門進行產業研究並釋放相關資

料的產業研究公司，一併納入以組成專家評估委員會。而在評估委員人選方面，為求填答者足以反映該組織對於政府公共治理狀況的全盤了解，本研究以擔任會長、社長、總編輯或總主筆等職務者，做為主要填答人選之邀聘對象。有關專家評估委員會實際委員人數統計，請見表 3-2。

**表 3-2：專家評估委員會之組成及其人數**

評估委員主領域	評估委員	評估委員人數					
	次領域	98 年度		99 年度		100 年度	
學術界	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	15	97	15	105	21	119
	政治學門領域系所系主任	19		22		21	
	社會學門領域系所系主任	10		15		17	
	經濟學門領域系所系主任	23		26		26	
	法律學門領域系所系主任	12		9		11	
	管理學門領域系所系主任	18		18		23	
政府	中央研考單位主任秘書	24	42	37	62	37	59
	地方研考單位處長或主任層級官員	18		25		22	
企業界	董事長、總經理或副總經理	37	37	35	35	39	39
公民社	非營利組織	N/A	N/A	23	28	22	34

評估委員主領域 會	評估委員	評估委員人數					
	次領域	98 年度		99 年度		100 年度	
	執行長或秘書長						
	媒體總編輯、社長或會長	N/A		5		12	
總計		176		230		251	

資料來源：本計畫整理。

有關本年度（100 年度）問卷各題與參考來源對照表，請見本報告附錄一。各指標面向與次面向之主觀指標資料參考來源詳見表 3-3。

為使公共治理的精神能夠徹底落實，本研究於今年度將研擬線上的問卷系統，透過網際網路的連結，使得評估委員能夠以電腦填寫公共治理主觀評估問卷。不僅能夠減少信件往來的成本，同時亦能擴大公共治理評估的基礎。

為使線上問卷系統得以順利進行，本研究團隊已委託廠商協助建置問卷填答網站，該網站將建立於台灣公共治理研究中心網站之下。未來在專家學者的遴選方面，將按照本研究過去之程序進行，敦聘政府、產業界、學術界以及公民社會等四個領域之專家填答公共治理主觀評估問卷。

由於本研究今年度主要工作在於網站初步建置以及研究內容之移轉，在今年度計畫結束之後，將把本計畫研究之流程以及相關注意事項交由相關機關延續。礙於時間點的限制，今年度的調查已告一段落，本研究將針對問卷系統的建置進行初步測試，後續的線上系統開放作業需待移轉機關進一步執行與落實，使公共治理指標的研究能夠為完整。

表 3-3：主觀指標資料參考來源表

面向	次面向	資料參考來源
法治化程度	法規管制	世界銀行全球治理指標
	司法體系	
	警政治安	
政府效能	個別施政項目	修改自 TEDS2003
	整體施政	修改自洛桑管理學院世界競爭力指標／政府效率
政府回應力	個別施政項目	修改自中研院台灣社會變遷調查五期二次
	整體施政	修改自 TEDS2004、2003
透明化程度	透明化基本資料	政府透明化分析架構建立之研究
	資訊透明化	政府透明化之分析架構及評估
	政治透明化	參考世界經濟論壇全球競爭力報告
	財政透明化	
防治貪腐	貪腐印象	法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查
	倫理基礎建設	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」(The National Integrity System) 及相關學術研究論文 <sup>2</sup>
課責程度	審計	OECD「公共治理與管理」
	預算控制	
	政府採購	
	行為準則	
	代議課責	題目參考 OECD，並依我國現制修改
公共參與程度	政治參與	台灣社會變遷調查
	媒體自由與言論自由	

資料來源：本計畫整理。

<sup>2</sup> 徐連城(2005)。我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象。逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

## 第四節 客觀指標建構

客觀指標建構上，本計畫國外資料部分主要參考 IMD 的統計資料；在國內的部分，則自主計處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統計資料。今年度的量化分析除建築在去年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並補增國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：IMD 出版之《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）》、國際透明組織（Transparency International, TI）、自由之家（Freedom House）、世界銀行之《全球治理指標（Worldwide Governance Indicators, WGI）》、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會統計等。

客觀指標的國外資料部分包含 IMD 世界競爭力年報及 OECD 透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取 IMD 指標，並歸類進本計畫指標面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標。其指標架構係依 OECD、世界銀行透明化指標而建，並參考我國《政府資訊公開法》。本計畫亦參考無國界記者組織（Reporters Without Borders）之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

下表 3-4 係國際組織針對我國公共治理評估的結果，台灣在 IMD 的評估中，是逐年上升。由表可看出，在 2010 年的調查中，臺灣在所有國家中排名第 8，2011 的排名，則為第 6；而在政府效能指標中，則由 2009 年的第 18，進步到 2010 年的第 8，2011 年則小幅退步至 10，但總體來說仍有顯著進步。而國際透明組織（TI）係當前研究國家貪腐情況相當具公信力之組織；根據 TI 的調查，臺灣由 2008 年世界排名 39 微幅上升至 2009 年第 37，2010 年度再上升至第 33 名。在課責程度表現上，依據全球治理指標評估結果，我國 2008 年與今年排名是一致的。而根據自由之家的調查，我國一直以來都屬「自由」的國家。

表 3-4：客觀指標及國際組織調查資料參考來源表

面向	次面向	資料參考來源	臺灣世界評等 (2011 年)
法治化程度	法規管制	Business Efficiency	3 (IMD 調查)
	司法體系	司法與法務統計	
	警政治安	警政統計	
政府效能	個別施政項目	IMD 經濟效率、政府效能、商業效率 指標數值	10 (IMD 調查)
	整體施政		
政府回應力	個別施政項目	與政府效能呼應分析	N/A
	整體施政		
透明化程度	透明化基本資料	「政府透明化分析架構建立之研究」	33 (2007) (OECD 調查)
	資訊透明化	「政府透明化之分析架構與評估」	
	政治透明化	監察統計	
	財政透明化	「政府透明化之分析架構與評估」	
防治貪腐	貪腐印象	法務統計	33 (TI 調查)
	倫理基礎建設	考試統計	
課責程度	審計	審計部統計年報	11 (2009) (WGI 調查)
	預算控制	IMD 政府效能指標數值	
	政府採購	公共工程委員會統計	
	行為準則	司法統計	
	代議課責	監察統計	
公共參與程度	政治參與	主計處統計資料	Free (自由之家 調查)
	媒體自由與言論自由	司法統計、NCC 業務統計	

資料來源：本計畫整理自前揭各項報告及統計資料。



在國內指標部分，本計畫的 7 大面向、20 個次面向之下各指標與去年度（99 年度）相同，惟在「防治貪腐」此大面向中之「倫理基礎建設」，以及「課責程度」此大面向中之「代議課責」分別新增一項指標，在此基礎上，接續蒐集本年度（100 年度）的每個指標資料。本計畫有關客觀資料之蒐集主要係以指標各面向之定義，並參考本計畫主觀指標評估題目，最後透過研究團隊腦力激盪之方式完成。各指標面向定義所涉之客觀指標參考來源，分別說明如下，並整理如表 3-5 至表 3-11。

#### （一）法治化程度

由於 IMD 指標中對於法規管制已有相關的統計數據，因此本計畫在法規管制次面向中，直接援用 IMD 所公布之資料；而司法體系與警政治安則以我國政府所公布之官方統計數字為主。就司法體系面向而言，以法務部及法院兩者為最主要的司法機關；因此，本計畫便依此方向進行搜尋，包含法務部所公布之檢察系統辦案正確性、以及行政執行處的案件處理情形做為指標。而司法院方面，則以最高法院受理之重大刑案相關數據為主，另包括司法院受理的案件數量等，作為客觀指標的資料來源。

在警政治安方面，由於警政治安牽涉的範圍頗為廣泛，本計畫除了以狹義的「警察系統」作為客觀指標的搜尋目標之外，亦另將與交通安全相關之數據，納入消防安全等指標。此外，本計畫認為，警政治安並非僅止於最尾端的執行層面，從政府重視警政治安的程度，亦可作為警政治安良善與否的另一指標；因此，銓敘部所公布之偵防警力比率、消防人力，主計處公布之警政支出比率，以及消防基礎措施（包括消防車、消防栓等）之指標亦納入此類別的評估中。

綜上所述，本計畫在法治化程度面向中，共篩選出 45 個客觀指標，包括法規管制 4 個客觀指標、司法體系 16 個客觀指標以及警政治安 25 個客觀指標等，作為評估法治化程度的客觀標準。

表 3-5：法治化程度次面向及其所參考指標

法治化程度 次面向	法治化程度 次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
法規管制	經濟表現－國際投資 (1)	World Competitiveness Online
	政府效率－企業法規 (2)	
	企業效率－勞動市場 (1)	
司法體系	辦案正確性 (2)	法務統計
	最高法院當年度受理刑事案件起訴人數 (1)	
	偵字案件終結平均一件所需日數 (1)	
	當年度行政執行相關統計 (4)	
	最高法院受理重大刑案相關統計 (5)	司法統計
	司法院當年度受理之各項案件相關統計 (3)	
警政治安	違反社會秩序維護法案件數 (1)	警政統計
	犯罪發生率 (3)	
	犯罪破獲率 (3)	
	犯罪人口率 (3)	
	偵防警力比率 (1)	銓敘部
	警政支出比率 (1)	主計處
	交通安全相關統計 (7)	交通部
	火災相關統計 (2)	消防署
	安檢不合格率 (1)	
	消防人力與設備比率 (3)	內政部 統計處

資料來源：本計畫自行整理。

## （二）政府效能

本計畫主要參考 IMD 的《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook, WCY）》來建構政府效能指標，因為 WCY 的指標可以相當完整的呈現本次面向所欲評估項目。WCY 包含「經濟表現」（Economic Performance）、「政府效率」（Government Efficiency）、「企業效率」（Business Efficiency）、「基礎建設」（Infrastructure）等 4 大指標，並細分為 4 至 5 項次指標。不過，因其資料來源又可區分為客觀數據（Hard Data）與主觀數據

(Survey Data) 兩大類型，前者來自於國際性或區域性研究單位、私人機構以及與 IMD 合作的夥伴機構所提供的統計資料，後者則透過專家填答 IMD 自行設計的調查問卷取得<sup>3</sup>；而本章節所定義指標屬客觀指標，因此，僅採用 IMD 客觀數據的部分。

此外，本計畫亦參考主計處所提供之「家庭收支所得差距倍數」，評估我國貧富差距對於政府效能的影響。依上述所提，本計畫在政府效能面向中，共篩選出「個別施政項目」66 個指標，與「總體施政」16 個指標，共計 82 個指標，做為評估我國政府效能的客觀標準。

---

<sup>3</sup> IMD World Competitiveness Yearbook 2010: Methodology and Principles of Analysis. Available at : <https://www.worldcompetitiveness.com/OnLine/App/Reporting/PDF/Method.pdf>

表 3-6：政府效能次面向及其所參考指標

政府效能 次面向	政府效能 次面向所參考指標（指標數目）	參考 來源
個別施政項目	經濟表現－國際貿易 (3)	World Competitiveness Online
	經濟表現－國際投資 (6)	
	經濟表現－就業 (5)	
	經濟表現－物價 (2)	
	政府效率－社會架構 (3)	
	政府效率－制度 (1)	
	政府效率－財政政策 (2)	
	企業效率－生產力 (1)	
	企業效率－勞動市場 (11)	
	企業效率－財務 (6)	
	基礎建設－基本建設 (7)	
	基礎建設－健康與環境 (5)	
	基礎建設－教育 (6)	
	基礎建設－技術基礎建設 (1)	
	基礎建設－科學基礎建設 (7)	
總體施政	經濟表現－國際貿易 (5)	主計處
	政府效率－制度 (2)	
	企業效率－生產力 (2)	
	經濟表現－國內經濟 (4)	
	政府效率－財政政策 (2)	
	家庭收支所得差距倍數 (1)	

資料來源：本計畫自行整理。

### （三）政府回應力

本計畫援引國內政府機關所公布之數據，作為政府回應力客觀指標的評估基礎。在「個別施政項目」方面，本計畫納入國家賠償事件處理統計，當人民的生命財產受到國家侵害時，得請求國家賠償；因此，政府是否具備妥善處理國家賠償事宜的能力，被視為是政府回應力的評判標準之一。此外，本計畫認為，當政府回應能力不佳時，便會直接或間接導致人民走上街頭抗議；因此，本計畫蒐集警政署公布之集會遊行次數，作為評估政府回應力的

另一標準。而研考會公布的各部會陳情、訴願的件數與依限辦結率，也是重要的參考指標。在「總體施政」方面，本計畫以立法院統計年報公布之「行政院送請立法院審議之法案案件數量」為主，由送請之法案數量，可知目前行政院對社會變動的因應情形，應可納入政府回應力的評估指標。

綜上所述，本計畫在政府回應力面向中，共篩選 12 個客觀統計指標，包括個別施政項目 11 個指標，以及總體施政 1 個指標，作為評估政府回應力的客觀標準。

表 3-7：政府回應力次面向及其所參考指標

政府回應力次面向	政府回應力次面向參考指標（指標數目）	參考來源
個別施政項目	高等法院受理民事上訴國家賠償事件相關統計 (3)	司法院 國家賠償事件 處理統計
	地方法院辦理國家賠償事件當年度相關統計 (3)	
	集會遊行發生數統計 (1)	警政署
	陳情統計 (2)	研考會 管制考核處
	訴願統計 (2)	
總體施政	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計 （制定案+修正案+廢止案） (1)	立法院 統計年報

資料來源：本計畫自行整理。

#### （四）透明化程度

如前所述，本計畫透明化程度與另一子計畫《政府透明化分析架構建立之研究》合作，直接援引其研究成果。該計畫與本計畫研究、評估方法不同，以「是、否」或「優良、尚可、待改進」等級數的分數，來作為整體評估依據。

在透明化基本資料上，資訊公開的法制化及資訊公開法制的執行程度指標，其中依照時間或費用，評估內容給予 100、75、50、25 和 0 共五種分數。資訊透明化上，以《政府資訊公開法》第 7 條第 1 項所列應主動公開之政府資訊在政府部會網站公開的成果為基準，評斷法定公開義務的執行成果。財政透明化上，係以 OECD 所提供的三大面向、67 項指標作為基準，排除少數會涉及主觀判斷之項目（如：會計政策、財政部門應積極提升公民與非營利組織對於預算過程的瞭解）後，針對我國中央政府財政透明化指標分為「預算」、「年中報告」、「決算」、「其他報告」等四大面向、60 項指標。詳細有關該子計畫透明化指標之建構與評估，請參考本計畫 99 年度期末報告。

政治透明化上則是本計畫主責部分，參考的指標來源主要為監察院每年的統計提要及監察報告書，當中內容主要包含四個項目，分別為：監察院受理公務人員財產申報的處理情形、監察院受理財產申報查詢結果、監察院辦理各個擬選舉人的政治獻金上網公告情形、以及監察院受理公職人員利益迴

避應處罰緩案件數目。

表 3-8：透明化程度及其所參考指標

透明化程度 次面向	透明化程度 參考指標（指標數目）		參考來源
透明化 基本資料	是否具有取得資訊的權利	(3)	政府透明 化分析架 構建立之 研究
	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	(1)	
	政府資訊申請使用的費用是否合理	(1)	
	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	(1)	
	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	(1)	
	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	(1)	
資訊透明化	法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命令、法規命令及地方自治法規	(3)	政府透明 化之分析 架構及評 估
	政府機關之組織、職掌、地址、電話、傳真、網址及電子郵件信箱帳號	(3)	
	行政指導有關文書	(3)	
	施政計畫、業務統計及研究報告	(3)	
	預算及決算書	(3)	
	請願之處理結果及訴願之決定	(3)	
	書面之公共工程及採購契約	(3)	
	支付或接受之補助	(3)	
	合議制機關之會議紀錄	(3)	
	部門績效評估	(3)	
政治透明化	我國監察院受理公職人員財產申報情形	(6)	監察院 98 年監察統 計提要
	我國監察院受理財產申報查詢結果	(3)	
	參選人政治獻金統計	(1)	
	監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰緩案件數	(1)	
財政透明化	預算透明化	(19)	OECD 預

	年中報告透明化	(10)	算透明化 最佳實務
	決算透明化	(14)	
	預算先期報告	(4)	
	財政月報	(6)	
	選前財政報告	(3)	
	長程財政報告	(4)	

資料來源：本計畫自行整理。

### (五) 防治貪腐

在防治貪腐面向中，我國主要負責貪瀆情事之政府單位為法務部及監察院，故在檢視行政立法司法及其他各部門的貪腐情形之時，所使用的統計數據均來自監察院的年度統計資料、年度監察報告書，以及法務部的年度政風統計資料。在這部分指標將呈現我國各部門的貪瀆起訴情形，其中各部門係指涵蓋行政立法部門及一般大眾；另亦有公務人員的財產申報及利益迴避的情形，以及我國政風單位防治貪瀆的成效。

綜上所述，本計畫在「防治貪腐」面向，共篩選有 32 個客觀指標，其中貪腐印象含有 31 個指標，倫理基礎建設含有 1 個指標，作為評估防治貪腐的客觀標準。



表 3-9：防治貪腐面向及其所參考指標

防治貪腐 次面向	防治貪腐 次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
貪腐印象	全國政風其他業務查處情形 (4)	法務部政風 統計
	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件 (7)	
	公職人員利益衝突迴避審議結果 (2)	
	政風預防貪瀆不法成果 (4)	
	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件 罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條例 (1)	
	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污 治罪條例 (1)	
	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪 條例 (1)	
	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件各人 員比率 (4)	
	公職人員財產申報審議情形 (6)	監察院 98 年 統計提要
	公職人員財產申報審議裁罰比率 (1)	
倫理基礎 建設	機關政風人員比率 (1)	銓敘部 98 年 統計資料

資料來源：本計畫自行整理。

#### （六）課責程度

我國負責課責事項之單位主要為審計部，監察院，公共工程委員會，立法院以及司法院；故指標之資料來源均為上述提及的政府單位。在此部分指標，審計資料來自審計部年報，項目為「公有（營）事業之審計」，專案財務稽查及公務人員財務處理不當之情形；政府採購部分則來自公共工程委員會，項目為工程查核及採購稽核之情形；行為準則部分來自監察院，其項目為公務人員懲戒情形；預算控制與代議課責來源則為立法院，項目為預算刪減率以及行政命令通過件數。

綜上所述，本計畫在「課責程度」面向，共篩選有 41 個客觀指標，其中審計含有 15 個指標、預算控制有 6 個指標、政府採購有 6 個指標、行為準則有 8 項指標以及代議課責有 6 項指標，作為評估課責程度的客觀標準。

表 3-10：課責程度面向及其所參考指標

課責程度 次面向	課責程度次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
審計	我國審計及公有營（事）業審計方面 (10)	審計部 98 審 計年報
	審計機關辦理專案財物稽查結果 (5)	
預算控制	政府效率－財政 (6)	IMD
政府採購	機關公開辦理採購案件相關成果 (2)	公共工程委 員會 98 年統 計資料
	行政院工程會對工程施工查核小組之績效 評分 (1)	
	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分 (1)	
	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數 之比率 (1)	
	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案 件總數之比率 (1)	
行為準則	我國公務員懲戒委員會懲戒年度新收案件 數等 (8)	司法院 98 年 統計
代議課責	立法院審議預算刪減率 (1)	立法院統計 年報
	立法院通過行政命令件數 (1)	
	審計部發覺各機關人員財務上有重大違失 或不當處分提出送監察院核辦者 (4)	審計部 98 年 審計年報及 監察院 98 年 監察報告書

資料來源：本計畫自行整理。

#### （七）公共參與程度

政治參與部分，本計畫參考內政部、主計處、中選會等機關所公布資料。在直接政治參與的部分，本計畫特別將政治類的集會遊行次數列出，作為指標次面向之一。而在間接政治參與中，包括我國政黨數目、政治獻金總額、人民參與政治團體百分比、總統及立法委員投票率、以及公投投票率等。本計畫於蒐集媒體自由與言論自由指標時，就媒體自由而言，以國家通訊傳播委員會（National Communications Commission, NCC）相關的業務統計為主，包括廣播電視內容裁處相關統計、電視台家數、公視預算等。值得一提的是，本計畫納入國際非營利組織「無國界記者」（Reporters without Borders）所公布之媒體自由度排名，彌補國內指標的不足。而由於言論自由表達的形式相當廣泛而抽象，本計畫乃採用各級法院對違反集會遊行法的裁判結果，來評估言論自由的落實與否，包含地方法院至高等法院的簡易判決、第一審及第二審判決的裁判結果等，若被告人數越多，則可能代表我國對言論自由的箝制越大。

綜上所述，本計畫在「公共參與程度」面向，共篩選有 27 個客觀指標，其中政治參與含有 9 個指標，媒體自由與言論自由共有 18 個客觀指標，作為評估公共參與程度的客觀標準。

表 3-11：公共參與程度次面向及其所參考指標

公共參與程度 次面向	公共參與程度次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
政治參與	政治團體數 (2)	內政統計年報
	人民參加政治團體百分比 (1)	國民黨、民進黨統計
	政治性活動發生次數 (1)	警政署
	選舉、公民投票投票率 (3)	中央選舉委員會
	當選比率 (1)	
	政治獻金總額 (1)	陽光法案主題網
媒體自由與 言論自由	高等法院違反集會遊行法裁判結果 (3)	司法統計
	地方法院違反集會遊行法裁判結果 (6)	
	媒體自由度排名(2002-2008) (1)	Reporters Without Borders
	出版業家數 (3)	中華民國統計月報
	廣播電視內容裁處統計 (2)	NCC 統計
	電視台家數 (1)	
	無線廣播電臺數量統計 (1)	中華民國統計年鑑
	公共電視預算 (1)	主計處

資料來源：本計畫自行整理。

## 第四章 主觀指標轉換規劃

本章根據前述各章節之指標調查過程、本年度（100 年度）所蒐集之主觀統計資料，除就初步綜覽，並著重於說明本年度（100 年度）公共治理指標主觀資料之指標轉換規劃。第一節簡述國內外組織整合主觀指標之方法、第二節提供主觀指標轉換所參考權重、第三節說明主觀指標轉換過程、第四節陳列主觀指標轉換結果、第五節摘要去年度及本年度主觀指標評估結果，而末節則完成主觀指標轉換之研究發現。

### 第一節 主觀指標轉換

公共治理指標須經過統計方法的轉換始有意義，也才能具體的評估政府治理的績效。世界銀行《全球治理指標（WGI）》整理國際上 33 個組織，共 35 種與公共治理相關的指標調查，為目前國際上資料最為完整之公共治理指標。根據該指標 2009 年的年度報告所示，由於各資料庫原始數據指標的計算方式及評估數值有所不同，該報告首先將各資料庫之數值標準化後，再行綜合加總與比較（Daniel, Aart, & Massimo, 2009）。於此，各評估面向評分經標準化後絕大部分國家評分均在（-2.5, 2.5）區間，且各資料庫之評分數值為標準常態分配（平均值為 1、變異數為 0）並為以顯著水準為 0.005 之雙尾檢定結果。

從 WGI 整理的 35 種治理相關指標的研究方法來看，將各指標數值標準化後再加以排序，是許多國際組織處理治理資料的方式。這些組織包含：世界經濟論壇的全球競爭力指標、自由之家的政治權利與公民權利自由度、洛桑管理學院的全球競爭力指標、國際透明組織的全球貪腐指標、傳統基金會的經濟自由度指標等。以下茲簡述上述組織整合主觀指標之方法：

- （一）每個指標首先以 1 至 7 不等的量尺，供不同受訪者進行評估。通常數字越大表示表現越佳。
- （二）利用統計上的均值法，取每個國家不同受訪者在某一指標上的平均

給分，賦予每個國家在某一指標上的原始分數。

- (三) 各項指標經過加總後，可得出某一面項之分數。指標的加總，有些組織會採各項指標權重相等的方式，例如洛桑管理學院的全球競爭力指標；亦有些組織會依指標特性賦予特殊權重，例如世界經濟論壇的全球競爭力指標。
- (四) 原始分數需要經過標準化才能和其他國家做比較。標準化的作法，一般係將各國分數，相對於總體平均值作轉換。
- (五) 由於各國具有環境、歷史背景等差異，故進行綜合評比前，各國在某一指標面項上的分數須經過權重值的轉換。類似作法包含：依 GDP 大小、人口數、地理環境等賦予權重。
- (六) 經過權重值轉換後，有些組織會進一步將各國的分數作排名，或是轉換成 1 至 100 的量尺，以便後續研究使用。

## 第二節 權重值計算

除了前一章所探討各領域專家委員間存在顯著差異，為整併公共治理指標各主要及次要議題面向之專家評估結果，以得到最終公共治理之評價，本計畫以分析網絡程序法（Analytic Network Process，ANP）作為建構 7 大面向與 20 個子面向權重的基礎，並另以層級分析法（Analytical Hierarchy Process, AHP）訂定本計畫公共治理指標各領域、各次領域專家別之權重。這兩種研究方法，內含敏感度分析，因此不會因樣本數多寡而影響評估結果。根據前一年度（99 年度）主觀資料之分析，防治貪腐面向於學術界及產業界評估委員間得到一致且偏低的評分，反映出政府研考單位與民意間相對落差；與此類似的是透明化程度面向，學術界及產業界亦與政府界評估委員間有顯著之落差。另外，所有評估委員間對於促使政府對其資源配置及權力行為負起責任之外部機制的健全程度、我國公眾參與政治、社會事務的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等有一致且相對較高之評價。此外，本計畫前一年度（99 年度）研究結果顯示不同面向及其次領域於評估委員間存

在有不同的評價差異。

### 一、專家領域別權重值之計算

評估委員方面包括「學術界」、「產業界」、「政府」以及「公民社會」四個類別；學術界下另有 6 個次類別、政府界則又分有「中央層級」、「地方層級」兩個次類別、公民社會則包含「媒體」以及「非營利組織」。評估委員會所處理的問卷是依照前述 7 個面向及其子面向設計，98 年度每個面向有 14～19 題不等的題目，每個題目評估以 0～10 級距，採總量之敘述統計分析方式，以各面向之內所有小題之加總算術平均方式為該面向之平均分數。整份問卷包括 7 個面向，共計 114 小題。本年度（100 年度）本計畫依然遵循相同的評分級距，惟每一個面向最後則增加一個綜合評估問題，敦請評估委員評估我國政府在該面向所關心的治理表現，是否相較前一個年度而有比較好的表現，因此 100 年度整份問卷包括 7 個面向，共計 121 小題。舉例來說，評估委員在法治化程度面向題組最後的綜合評估問題為「請問您認為『我國的法治化程度 99 年度比 98 年度好』？」。

初覽前一年度（99 年度）176 份問卷評估結果，評估委員對少數題目有表示「無法評估」或出現「遺漏值」的現象。然有關遺漏值部分，本計畫已透過電話方式向各評估委員再做進一步確認，整合所得數據以作為正式報告，期將前述狀況對分析之影響減至最低。本計畫於本年度（100 年度）依循相同的原則，然最終只選取有回答 0 至 10 數據的評估意見分數，其他無反應或無法評估者全部列入遺漏值，不予處理。

根據本計畫於 97 年度的初期研究結果，顯示學術界在 7 大面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評估委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。其次，本計畫在 97 年度分別就學術界六個次類別、政府兩個次類別的評估分數進行分析，發現各該領域內各評估委員針對 7 大面向的評估均同時存在極大的組內差異現象。

為反映各領域專家之主觀差異及整併公共治理指標各領域專家評估結果，以得到最終公共治理之評價。本計畫參考層級分析法（AHP）與分析網絡程序法（ANP），作為抉擇評估委員社群及建構指標及面向權重的基礎。層

級分析法優點在於可將問題決策系統化、簡單化，並可更進一步考慮層級間的影響、解釋在現實生活中各層級間內部元素往往相互有所依賴的現象；而分析網絡程序法則藉由考量兩大主要網絡集群，第一是涵括決策模式中內部交互作用的層級或網絡的準則與次準則，第二是準則集群與次準則集群內要素交互影響網絡，將複雜決策問題結構化、系統化、列出相關評估準則，以建立網絡結構作為決策評估。為了充分應用層級分析法與分析網絡程序法之優點，本研究召集數位長年致力於公共治理指標研究、均富公共治理實務經驗的專家學者，成立專家評估委員會，以層級分析法訂定本計畫公共治理指標各領域專家別之權重，分析網絡程序法決定公共治理指標各面相與次面相之權重關係。

## 二、面向別權重值計算

本計畫為探討不同面向及其次領域間內部相互影響、以及包括次領域面向亦可能存在有支配主要面向而產生回饋（feedback）的現象；本計畫以分析網絡程序法（ANP）作為建構指標及面向權重的基礎。該法可將問題決策系統化、簡單化，及可更進一步考慮層級間的影響，制定各面向及其次領域主觀指標整合的權重值。有關指標權重計算之文獻及分析網絡程序法（ANP）之介紹，簡要說明如后。而圖 4-1 則為本計畫所建構出的四層架構圖，各層之建構說明如下。

第一層：層級分析第一層為本計畫之研究標的：台灣公共治理指標之整體評估結果；

第二層：層級分析第二層為 7 大公共治理面向；

第三層：此為 7 大公共治理面向下分別包括之次面向；

第四層：為評估各次面向所使用的主、客觀資料。



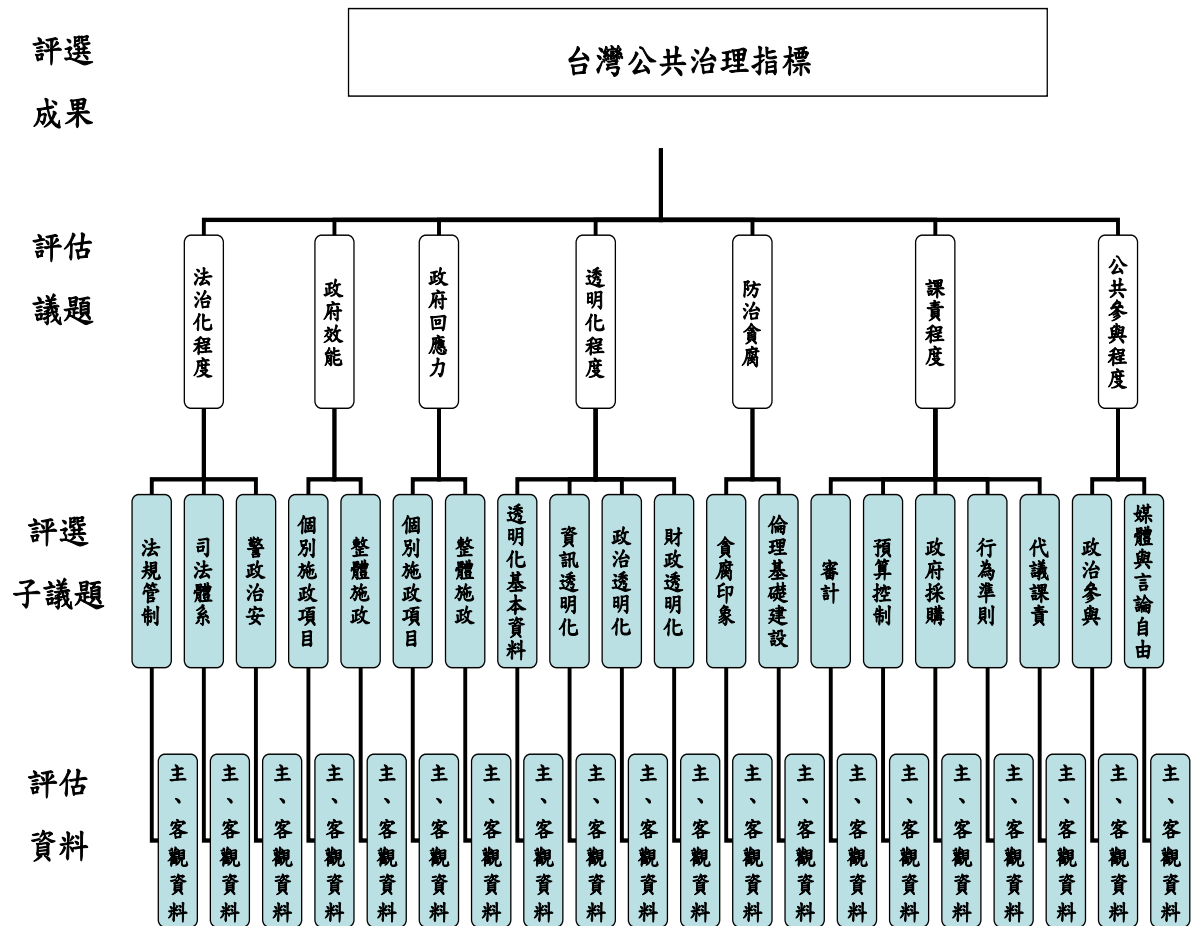


圖 4-1：台灣公共治理指標評估層級架構圖

資料來源：本計畫整理。

有別於層級分析法，網絡分析法反應出各集群間外部相依和內部相依的特色乃使用超級矩陣進行運算，其步驟包括有：

- 1、決策問題的界定與決策群體的組成。以規劃小組之模式界定決策問題的範圍後，再根據問題所涉及的領域，延聘相關領域之專家，成立決策群體，以 5~15 人較佳。
- 2、問題結構的建構。與層級分析法相同，將問題分為目標、評估準則

與替選方案等層級，不同的是 ANP 存在有可回饋、內部相依之特色，因此層級關係較不嚴格。

- 3、問卷的設計與調查。透過專家問卷進行調查，而問卷之設計和 AHP 一樣係以 1~9 來表達準則間之重要程度，並且使用成對比較（pairwise comparison）之方式。層級分析法之問卷設計方法係以成對比較為基礎，將所欲分析、評估之問題以兩兩比較之方式，求出相對重要程度。而本計畫之問卷成對比較內容分有三種（層級架構請見圖 4-1）。

（1）第一部分：對於層級架構圖的第二層，亦即 7 大公共治理指標各所屬的面向間，由受訪者選擇其認為何項面向在該評估面向中是較為重要的。

（2）第二部分：對於層級架構圖的第三層，亦即 7 大公共治理面向間，由受訪者選擇其認為何項評估面向是較為重要的。

（3）第三部分：對於層級架構圖的第四層，亦即在每個評估面向下，由受訪者選擇其認為在該評估面向下，各項主客觀資料之統計結果。

問卷評估採「成對比較」方式，找出各評估準則的相對重要性。下表 4-1 為問卷第三層之比較範例：評估面向相對重要性之成對比較表。其中，所勾選數值越大，表示左側之評估面向越重要；反之，則表示右側之評估面向較重要。

表 4-1：評估面向相對重要性之成對比較範例

強度 面向	非常 重要 9	極 為 重要 8	比 較 重要 7	稍 微 重要 6	同 等 重要 5	稍 微 重要 4	比 較 重要 3	極 為 重要 2	非常 重要 1	強度 面向
法治化程度			■							政府效能
法治化程度							■			政府回應力
法治化程度					■					透明化程度
法治化程度							■			防治貪腐
法治化程度				■						課責程度
法治化程度						■				公共參與程度

資料來源：本計畫整理。

此成對比較範例結果顯示：

- (1) 在法治化程度以及政府效能中，受訪者認為法治化程度比政府效能較為重要。
- (2) 在法治化程度及透明化程度中，受訪者認為兩者同樣重要。
- (3) 法治化程度以及防治貪腐中，受訪者認為防治貪腐較法治化程度重要。
- (4) 法治化程度以及課責程度中，受訪者認為法治化程度較課責程度重要。
- (5) 在法治化程度以及公共參與程度中，受訪者認為公共參與程度較法治化程度重要。

4、專家偏好的整合。由於專家對於問題認知不同，所得之成對比較判斷值也不同，最後得到的可行性計畫或方案之重要性程度也不同，故必須進行專家偏好的整合。而整合方式可區分為事前整合（pool first）與事後整合（pool last）兩種方式；其中事前整合以幾何平均法與多數決法較佳，事後整合則以算術平均法應用較多。

5、將這些代表此兩準則間比較的評估尺度建立一個超級矩陣

(supermatrix)，這個超級矩陣可如下圖 4-2 所示。

$$W = \begin{matrix} & \begin{matrix} C_1 & C_2 & \dots & C_N \end{matrix} \\ \begin{matrix} C_1 \\ C_2 \\ \vdots \\ C_N \end{matrix} & \begin{bmatrix} e_{11}e_{12}\dots e_{1n_1} & e_{21}e_{22}\dots e_{2n_2} & \dots & e_{N1}e_{N2}\dots e_{Nn_N} \\ W_{11} & W_{12} & \dots & W_{1N} \\ W_{21} & W_{22} & \dots & W_{2N} \\ \vdots & \vdots & \dots & \vdots \\ W_{N1} & W_{N2} & \dots & W_{NN} \end{bmatrix} \end{matrix}$$

圖 4-2：超級矩陣

資料來源：Saaty, 1996 ad 2006

矩陣中的  $C$  表示各個不同的集群 (cluster)，而  $e_{mm}$  表示在第  $m$  集群裡面的  $m_n$  個元素 (element)。矩陣內每個比例尺度，代表某個集群內的元素對於其他集群內元素的影響 (外部相依)，或該集群本身內部元素間的影響 (內部相依)，但非所有元素間存在關係，此時以 0 代表兩者間之關係；最後將全部集群的元素分別列於矩陣的左方與上方，形成一超級矩陣。此外，矩陣中的  $W_{12}$  代表  $C_2$  中元素與  $C_1$  中元素之成對比較的特徵向量，如果沒有影響關係則特徵向量以 0 表示，因此，超級矩陣的形式完全根據網路化結構而來。

- 6、一致性檢定。檢定比較矩陣中要素間之重要性必須符合  $A > B$  且  $B > C$  則  $A > C$  之一致性。
- 7、超矩陣的運算。將超級矩陣乘以各集群的權重，正規化為加權矩陣 (weighted supermatrix)，再將加權矩陣多次相乘以後，將會收斂

至一固定值，如公式（1），稱為極限矩陣（limited matrix），此時即可得知各元素的權重。

公式（1）： $\lim_{k \rightarrow \infty} W^k$ ， $W^k$  為加權矩陣

如果超級矩陣中有影響形成迴圈（feedback loop），則極限矩陣不唯一，將會有兩個或以上的極限矩陣出現，此時便利用公式（2）來計算出其平均權重。

公式（2）： $\lim_{k \rightarrow \infty} \left( \frac{1}{N} \right) \sum_{k=1}^N W^k$

8、計算各個可行方案的相對重要性。在每一個評估準則下，分別進行各個可行方案的相對重要性比較，建立成對比較矩陣，並求取最大特徵值及對應的特徵向量，即可據以求得各可行方案的相對重要性權重。

9、選擇最適可行方案。優先權重值愈大者，被採納之優先順序愈高。

本研究之公共治理指標所涉及範圍廣泛，AHP 方法僅能以上對下進行分析，但事實上公共治理指標之重要性、替選方案及其政策決定之影響等，皆會影響後續施政成效及民眾福祉，是故，本研究選擇以分析網路程序法為研究之方法。根據蔡桂君（2009）有關網絡分析法之文獻回顧（以下均轉引自蔡桂君），譚愛萍（2006）認為網絡分析法在商業以及政府部門用來解決多準則決策的問題。其中在商業的領域中網絡分析法被運用在設立地點的決定（Cheng et al., 2005；Partovi, 2001；Sarkis & Sundarraj, 2002）、計畫的決定（Cheng & Li, 2005；Lee & Kim, 2000；Meade & Presley, 2002）；商業結果的評量（Bratton & Gold, 2000；Ren et al., 2004；Sarkis, 2003；Sarkis & Talluri, 2002b；Yurdakul, 2003）、產品的規劃（Chung et al., 2005；Karsak et al., 2002）、物流與供給鏈的議題（Agarwal & Shankar, 2002；Choudhury et al., 2004；Meade & Sarkis, 1998, 2002；Ravi et al., 2005；Sarkis, 2003）；供給的選擇（Sarkis & Talluri, 2002a）以及決策的決定（Meade et al., 1997；Meade & Rogers, 1997；Meade & Sarkis, 1999）。

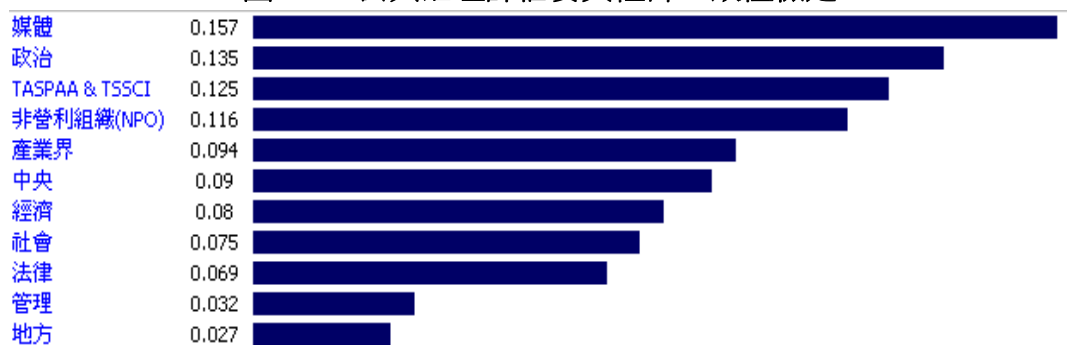
而在政府部門的領域，網絡分析法則是被運用在環境的議題（Chen et al., 2005）、交通計畫（Shang et al., 2004）、能源政策（Ulutas, 2005）、森林管

理（Wolfslehner et al., 2005）、以及預測上（Niemira & Saaty, 2004），另外，也可運用在地點的決策，例如 Banar & et al.（2006）將 ANP 法運用在決定垃圾掩埋場之場址。

透過上述之整理，分析網絡程序法不管是在商業亦或政府部門皆可適用於各種不同方案之選擇上，本計畫為建立台灣公共治理指標之層級順序及各面向權重探討，與過去層級分析法假設各議題面向相對獨立、僅由上一層即得影響下一層級子議題面向，本計畫是故亦可使用分析網絡程序法為研究之方法。

本計畫 99 年度在專家評估社群的部分，由於該年度的專家委員新增「公民社會」一類，其中公民社會包含「媒體」以及「非營利組織」，因此本計畫於 99 年 3 月 27 日再度舉行「權重建立專家學者討論會議」，邀請 7 位公共治理領域之專家學者一同進行討論，並採用 AHP 的方式，以取得各評估委員社群之權重結果。為確保此 AHP 權重決定問卷之信度，在過程中亦進行一致性的檢定；7 位專家在填答時的邏輯與偏好不一致性為 0.01，低於檢驗一致性的門檻 0.1，表示諸位專家在填答問卷時的邏輯與偏好一致性是可接受的，分析結果如下圖 4-3。

圖 4-3：公共治理評估委員社群一致性檢定



資料來源：本計畫整理

有關評估委員之評價權重結果，請見下表 4-2。

表 4-2：專家評估委員會之組成及其評估意見權重

專家評估委員會			
主領域別	權重值	次領域別	權重值
學術界	0.284	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	0.241
		政治學門領域系所系主任	0.262
		社會學門領域系所系主任	0.145
		經濟學門領域系所系主任	0.156
		法律學門領域系所系主任	0.134
		管理學門領域系所系主任	0.062
		學術界次領域權重值和	1
政府界	0.189	中央研考單位主任秘書	0.770
		地方研考單位處長或主任層級官員	0.230
		政府界次領域權重值和	1
企業界	0.197	---	---
公民社會	0.331	非營利組織	0.425
		媒體	0.575
		公民社會次領域權重值和	1
主領域 權重值和	1	---	---

資料來源：本計畫整理。

### 第三節 主觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各面向及其子面向之權重、各領域專家委員之權重，進行主觀指標轉換。評估委員會所處理的問卷是依照前述 7 個面向及其子面向設計，整份問卷包括 7 個面向，每個面向有 15~20 題不等的題目，每個題目評估以 0~10 級距，本年度共計 121 小題（98 年度共計 114 小題）。有關主觀指標轉換方式請參考以下步驟：

- （1）統計遺漏值：分析該年度所有回收問卷的內容，仍有部分被判讀為「遺漏值」。經研究團隊以電話向填答者確認答覆後，若仍未獲解決則全部列為遺漏值。由於本計畫敦聘專家委員進行評估，出現專家委員未評定特定問題之遺漏值實屬少數，再者本計畫利用電話訪問進行後續確認，幾乎可以完成所有回覆問卷各項問題評估。
- （2）計算各項算數平均數：經採總量敘述統計方法求得 11 類領域委員對各題所做回覆的算數平均數，並用以取代上一步驟所述的遺漏值。然因為計畫執行時間限制，雖有部分問題採用算術平均數替代遺漏值，但此情況實屬少數。
- （3）計算各問項權值並執行加權：以層級分析法（AHP）分兩階段計算各問項權重，第一階段先計算各次領域委員對各問項所賦予的權重（詳見表 4-2），以計算各問項的加權平均數，並產生各問項在各主領域委員層級所獲得的算數平均數；第二階段則以各主領域委員之權重值再進行加權，計算全體評估意見所產生的各問項加權平均數。
- （4）假設子面向內問項權重值相等：本研究假設 20 個次面向所轄各問項權重值相等，所以直接以加總算術平均方式計算各次面向算數平均數。
- （5）計算各次面向加權平均數：以各次面向算數平均數，乘以各次面



向權重值（詳見表 4-3）進行第三次加權，以獲得 7 大面向的加權平均數。前述權值考量整體分析網絡存在互動關係，故以分析網絡程序法（ANP）求得權重。

表 4-3：台灣公共治理指標面向表及其權重

面向表				
7 大面向	權重值	20 次面向	權重值	
法治化程度	0.154	法規管制	0.377	法治化程度 次面向 權重值和為 1
		司法體系	0.470	
		警政治安	0.153	
政府效能	0.124	個別施政項目	0.350	政府效能 次面向 權重值和為 1
		整體施政	0.650	
政府回應力	0.139	個別施政項目	0.579	政府回應力 次面向 權重值和為 1
		整體施政	0.421	
透明化程度	0.148	透明化基本資料	0.144	透明化程度 次面向 權重值和為 1
		資訊透明化	0.420	
		政治透明化	0.250	
		財政透明化	0.186	
防治貪腐	0.150	貪腐印象	0.494	防治貪腐 次面向 權重值和為 1
		倫理基礎建設	0.506	
課責程度	0.150	審計	0.160	課責程度 次面向 權重值和為 1
		預算控制	0.163	
		政府採購	0.181	
		行為準則	0.169	
		代議課責	0.327	
公共參與程度	0.136	政治參與	0.417	公共參與程度 次面向 權重值和為 1
		媒體自由與言論自由	0.583	
7 大面向 權重值和	1	---	---	

資料來源：本計畫整理。

## 第四節 主觀指標轉換之結果

本計畫在前一節說明主觀指標轉換之規劃，本小節首先分別依 11 個次領域委員的分類計算出每一個次領域委員類別的各題算數平均值（共計 1331 個指標值）、乘上 11 個次領域委員及 4 個主領域委員的權重值而得到各小題加權平均值（共計 484 及 121 個指標值）、再乘上各小題在 20 個次面向中的各自權重值而得到 20 個次面向的指標值（共計 20 個指標值）、再乘上每個次面向的權重以得到 7 大面向的指標值（共計 7 個指標值），最後再乘上各面向的權重值，得出主觀評估的公共治理指標值（共計 1 個指標值）。有關 100 年度主觀指標之轉換過程與結果（含公民社會），詳請參閱附錄四；不含公民社會之結果，請參閱附錄五。

本計畫主觀指標轉換之規劃以選取主觀指標評估問卷中包含有效評估分數（評估委員回答 0 至 10 的評估意見分數）的每一題，其它無反應或無法評估的每一題均全部被列入缺失值、並不處理。有關主觀指標轉換所得之指標值，依各階段執行乃說明及列示如下：

本計畫首先綜合所有主觀指標評估問卷、刪除各份問卷中出現缺失值的單小題，以各小題之加總算術平均方式為該小題之平均分數。以下為各個次領域專家在各小題的平均分數。

由於本計畫 99 年度後，加入了公民社會領域專家之評估，因此本小節分析是包含了公民社會之四大領域專家評估結果分析。本計畫亦採用舊有之權重值，檢視 98 年至 100 年學術界、政府界以及企業界，對於我國公共治理之評估。有關不包含公民社會領域委員之評估結果，請見第五節之綜合分析。

### 一、11 個次領域專家委員各小題之平均分數

#### （一）法治化程度

在法治化程度面向中，非營利組織次面向評估委員所給予的評估分數普遍較低；在政府方面，無論是中央或是地方政府，評估分數多較其他領域評估委員來得高。在學術領域方面，經濟領域普遍評估分數較低；而法律領域之評估委員所給予之分數普遍較其他學

術人員高。

1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

今年度以司法案件處理效率（題目 A203）的評分最低，各次領域評估委員皆給予低於 5 的分數；而內線交易情形（題目 A05）的評估分數雖未均低於 5 分，但亦為本題組中偏低的題目。

2、次領域委員特殊評分趨勢

在法規管制次面向中，以非營利組織次領域委員給予的分數偏低，其中在財產權保護題組（題目 A01、A02）、促進產業發展獎勵（題目 A07）、勞動法規（題目 A09），非營利組織次領域委員給予的分數皆為 11 個次領域中最低分。

在司法體系面向中，TASPAA 監事以及 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員於司法運作之公平正義（題目 A10）以及司法運作信心指數（題目 A13）均給予較低分的評價。另外，媒體於司法案件處理效率（題目 A12）所給予的分數明顯為低，顯示媒體次領域對於司法案件處理效率的評價較其他領域來得差。

在警政治安方面，由於其他次領域對警政治安的評價均較去年為佳，去年度警政治安最低分之次領域為社會次領域（均為 4.75 分），今年度社會次領域對警政治安的評價大幅提升。相較之下，非營利組織的評分均較其他次領域來得低。

在綜合評估面向上，去年與今年度綜合評估給分最低分者均為非營利組織，同時今年度分數較去年度分數（5.57 分）稍低。

（二）政府效能

1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

今年度未出現一致低於 5 分之題目。

2、次領域委員特殊評分趨勢

與前一年度（99 年度）相同，非營利組織評估委員於政府效能題目給予的評價普遍較低，在個別施政項目方面，包括國民健康

(題目 B01)、生命財產安全(題目 B02)、照顧弱勢(題目 B03)、族群和諧(題目 B04)、稅制改革(題目 B06)、物價穩定(題目 B08)、教育施政(題目 B10)、環境保護(題目 B11)、天然災害(題目 B12)、兩岸關係(題目 B13)及國家安全(題目 B14)等題目，非營利組織均給予較低的評價。而在招商投資(B05)、就業(B07)、公共建設(B09)則分別為政治、TASPAA 監事與 TSSCI 編委，以及媒體給予最低的評價。

在整體施政項目中，非營利組織的評分同樣亦是偏低，在文官體系表現(題目 B15)、文官體系獨立性(題目 B16)、政策推動效率(題目 B17)、政策推動方向一致性(題目 B18)這四題的分數均為 11 個次領域中最低分。而在施政調適能力(題目 B19)該題，則係 TASPAA 監事及 TSSCI 編委給予較低的評價。

在綜合評估方面，前一年度(99 年度)與今年度(100 年度)均為非營利組織給予較低的評價，而非營利組織所給予的評分，今年度則略高於前一年度(4.57 分)。

### (三) 政府回應力

#### 1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

本年度未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

#### 2、次領域委員特殊評分趨勢

與前一年度雷同，非營利組織次領域委員的給分普遍較其他次領域委員為低。在本年度的主觀調查結果中，地方政府於就業(題目 C07)與物價穩定(題目 C08)所給予的評價較低，而法律次領域則在教育施政(題目 C10)該題評分為最低。

在綜合評估方面，前一年度亦為非營利組織次領與給予的評分較低(4.81 分)，今年度則呈現小幅的進步。

### (四) 透明化程度

### 1、次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

前一年度（99 年度）與本年度（100 年度）均未出現所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分的情形。但是可以發現於競選經費透明化規範（D13）以及競選經費透明化規範落實程度（D14）這兩個子題，各次領域委員給予的評分普遍較低，除了產業界、中央政府以及媒體以外，其他領域均給予 5 分以下的評價。

### 2、次領域委員特殊評分趨勢

與前一年度相同的是，在基本資料方面，政府資訊公開法修法的必要程度（題目 D01）由中央給予的分數最低，顯示在修法的必要性上，中央政府評估委員相較於其他次領域委員，認為必要程度不高。而在政府資訊公開法的落實程度（題目 D02）該題，非營利組織次領域委員則給予最低的評分。

在資訊透明化的部分，除了施政成果報告是否公開（題目 D03）以及政策評估報告是否公開（題目 D08）係以 TASPAA 監事及 TSSCI 編委、媒體給予最低分外，其他子題均由非營利組織次領域評估委員給予最低的評價。

在政治透明化方面，與前一年度有所差異的是，今年度的管理次領域委員給予政治透明化題組普遍較低的評分。管理次領域評估委員分別於財產透明化規範（題目 D11）、財產透明化規範程度（題目 D12）、競選經費透明規範（題目 D13）、競選經費透明化規範落實程度（題目 D14）等題目給予最低的評分。

而管理次領域委員於財政透明化面向中的採購程序公開規範落實程度（題目 D16）亦給予較低的評價；而我國預算資訊公開程度（題目 D17）則以非營利組織次領域評估委員評價最低。

整體而言，透明化程度綜合評估普遍較前一年度分為來得較高，相較於前一年度法律次領域給予最低分（4.88 分），本年度則係非營利組織次領域評估委員所給予的評價最低，但仍較去年進

步。

#### （五） 防治貪腐

##### 1、 次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

與前一年度相同，有關立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112），是 11 個次領域委員一致給分低於 5 分者。

##### 2、 次領域委員特殊評分趨勢

在貪腐印象方面，經濟、媒體次領域評估委員於此面向題組中的給分普遍較低。同時在經濟次領域中，多數題目得到低於 5 分的評價。在倫理基礎建設次面向中，非營利組織對於政府防貪監督的多元性（題目 E17）以及肅貪的執行（題目 E18）的給分最低。於綜合評估方面，前一年度亦係非營利組織次領域委員給予最低的評價（5.62 分），今年度非營利組織次領域委員的給分較前一年度為低。

#### （六） 課責程度

##### 1、 次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

本年度（100 年度）未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

##### 2、 次領域委員特殊評分趨勢

經濟學、非營利組織以及媒體次領域評估委員的主觀指標評估題目給分相較於其他次領域來得低。而在綜合評估方面，非營利組織次領域評估委員在綜合評估方面給予最低的評價，但與前一年度相較仍有微幅進步。

#### （七） 公共參與程度

##### 1、 次領域委員評估分數一致低於 5 分之題目

本年度未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分的現象。

## 2、次領域委員特殊評分趨勢

與前一年度雷同，本年度於公廣集團接受預算補助而影響競爭程度該題（題目 G11）多數次領域評估委員給分低於 5 分，顯示多數次領域委員認為對公廣集團預算的補助對媒體競爭力的影響程度並不大。

比較特別的是，今年度的地方政府次領域評估委員於部分題目給予較低的評價，包含公民參與政策制定的方式多元與否（題目 G05）、新聞媒體政治發放制度的公平性（題目 G07）以及媒體證照發放制度能否提供自由競爭環境（題目 G08）三題。

在綜合評估方面，經濟、非營利組織次領域評估委員均給予最低的評價，但相較於去年非營利組織給予的最低分數(5.10 分)，今年度有些微進步。

## 二、四大領域委員各小題之加權平均分數

以下將針對主觀指標評估問卷各小題算數平均分數，以前述各 11 個次領域委員之權重值進行第一次加權，得到 4 個主領域委員對各題的加權平均分數（共計 484 個指標值），再依各次面向進行加總。

### （一）所有領域委員一致評分低於 5 分的次面向

本年度在「司法案件處理效率（題目 A12）」、「縣市議員的清廉程度（題目 E11）」、「鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E12）」、「公廣集團接受政府預算補助對電子媒體競爭力之影響（題目 G11）」等主觀指標評估題目，四個領域的評估委員給分均低於 5 分。

### （二）各領域委員的特殊評分趨勢

給分偏低者主要為學術界與公民社會領域的評估委員，學術界領域的委員於政府回應力面向中普遍給予較低的評分，其他面向多為公



民社會領域評估委員的給分最低。在七個面向的綜合評估題目中，政府領域評估委員則一致給予較高的評價。

### 三、20 個次面向之加權平均值

前一年度（99 年度）的 20 個次面向中以司法體系次面向得分最低（指標值為 5.17）。整體而言，所有 20 個次面向的指標值均高於 5 分，得分由高至低的前 5 個依序是審計次面向（指標值為 6.78 分）、媒體自由與言論自由次面向（指標值為 6.75 分）、預算控制次面向（指標值為 6.56 分）、透明化基本資料次面向（指標值為 6.44 分）與政府回應力的個別施政項目（指標值為 6.18 分）。其中又以課責程度之次面向整體得分為最高。

下表為本年度（100 年度）的研究結果，其結果顯示仍以司法體系得分最低（指標值為 4.73），其他 19 個次面向的指標值則均高於 5 分。得分最高的前 5 個與去年相較產生了一些變化，由高至低的順序分別為媒體自由與言論自由次面向（指標值為 6.70 分）、審計次面向（指標值為 6.34 分）、政府回應力的個別施政項目（指標值為 6.31 分）、財政透明化（指標值為 6.30 分）、預算控制次面向（指標值為 6.30 分）。相較於前兩年，財政透明化得分呈現明顯提升。

表 4-4：100 年度各次面向內之平均分數（包含公民社會）

面向	題號	平均分數
A 法治化程度	法規管制	5.71
	司法體系	4.73
	警政治安	5.99
B 政府效能	個別施政項目	6.08
	總體施政	5.38
C 政府回應力	個別施政項目	6.31
	總體施政	6.11
D 透明化程度	透明化基本資料	6.18
	資訊透明化	5.89
	政治透明化	5.56
	財政透明化	6.30
E 防治貪腐	貪腐印象	5.31
	倫理基礎建設	6.06
F 課責程度	審計	6.34
	預算控制	6.30
	政府採購	6.07
	行為準則	6.04
	代議課責	5.84
G 公共參與程度	政治參與	5.65
	媒體自由與言論自由	6.70

資料來源：本計畫整理。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

#### 四、七大面向之加權平均值與總指標分數

然觀察本年度（100 年度）研究結果卻得有不同的排序，評分最高依然為公共參與程度面向（指標值為 6.26 分），次之為政府回應力面向（指標值為 6.23 分）與課責程度面向（指標值為 6.07 分），順序上與去年稍微不同，再來即是透明化程度面向（指標值為 5.93 分）、防治貪腐面向（指標值為 5.69 分），政府效能面向（指標值為 5.63 分），最後依然是法治化程度面向（指標值為 5.29 分）。前一年度（99 年度）的最終主觀指標值為 5.91 分，本年度指標值則為 5.87 分，相較於去年屬小幅退步。

表 4-5：100 年度各面向內之加權平均分數（包含公民社會）

面向	加權平均分數
A 法治化程度	5.29
B 政府效能	5.63
C 政府回應力	6.23
D 透明化程度	5.93
E 防治貪腐	5.69
F 課責程度	6.07
G 公共參與程度	6.26
總分	5.87

資料來源：本計畫整理。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

## 第五節 跨年度主觀指標之比較

鑒於「公民社會」在現代民主社會中所扮演的角色日益重要，本計畫於 99 年度首次新增「公民社會」中的「媒體」及「非營利組織」兩個次領域委員，並以調整過的各次領域別專家委員之權重值進行加權。以下之比較分析，首先以 99 年度與 100 年度，「包含公民社會」領域委員的評估結果來進行，再補充「未包含公民」社會之評估。

### 一、專家評估委員會評估結果跨年度研究發現

#### (一) 權重值調整

99 年度加入了「公民社會」領域委員會後，專家評估委員會各領域與次領域委員所佔之權重值，都有改變。98 年度時，學術界各次領域專家委員中，TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員、政治學門、社會學門、經濟學門、法律學門、管理學門領域系所系主任的權重值則分別為 0.258、0.178、0.136、0.177、0.137 及 0.114。然而，99 年度後，在考量新邀集的公民社會委員後，各次領域專家委員的權重值則分別為 0.241、0.262、0.145、0.156、0.134 及 0.062。總體而言，政治學門及社會學門次領域專家委員在 99 年度的權重值明顯增加，且政治學門及社會學門次領域專家委員在各面向的評分，有相較其它次領域委員為低的趨勢。

政治各次領域專家委員中，98 年度中央研考單位主任秘書與地方研考單位處長或主任層級官員的權重值則分別為 0.684 及 0.316。然而，99 年度加入公民社會委員後，各次領域專家委員的權重值則分別為 0.770 及 0.230。然而，中央研考單位主任秘書與地方研考單位處長或主任層級官員在各面向的評分，並沒有相較其它次領域委員，為高或低的趨勢。

而總體來說，98 年度學術界、政府與產業界領域委員的權重分別為 0.418、0.168 及 0.414，其中學術界與產業界領域委員的權重值幾乎相同。99 年度後，學術界、政府與產業界領域委員的權重則分別為 0.284、0.189 及 0.197，而公民社會領域委員權重則為 0.331。此顯示公民社會領域委員的評估結果在本公共治理指標的影響力較大，而學術界與產業界領域

委員的權重則大幅降低。其中，以產業界領域委員的權重降低的幅度較多。然而，政府領域委員的權重值則有小幅度的增加。

## (二) 跨年度比較

由包含公民社會的評分來看，100 年度的主觀評分，是退步的。其中，由以產業界與政府界委員，評估降的比較多。而中央政府較地方政府認為，「政府效能」表現下降。而在公民社會部分，媒體界委員覺得「政治自由度、媒體及言論自由」較 99 年度差。但社會學領域委員，總體評分比較偏進步。

總體來說，主觀評估方面，除了學術界的社會學領域之外，其他的學術界、產業界、政府部門和公民社會都給了退步的評估。大體而言，評估委員們的看法相當一致。

## 二、 各指標面向分數跨年度研究發現

下表 4-6 至 4-9 為 98 年度至 100 年度，包含公民社會與未包含公民社會之公共治理評估結果。從下表 4-6 與 4-7 評估分數來看，100 年度評估結果，不論是否包含公民社會的評估，都比 99 年度差許多。除了「法規管制」、「政府回應力」、「政治透明化」、「財政透明化」、「代議課責」、「政治參與」外，其他面向分數皆下降。舉表 4-7 為例，退步幅度最多者為「司法體系」，退步 8.5%。基本上，「課責程度」面向指標是全數退步；「透明化程度」中的「透明化基本資料」和「資訊透明化」兩指標也是退步的，「透明化基本資料」更退步達 4.3%。此外，「防治貪腐」兩次面向指標，退幅也接近 2%。

表 4-6：未包含公民社會之跨年度主觀指標次面向分數比較

面向	次面相	平均分數		
		98 年度	99 年度	100 年度
<b>A</b> 法治化程度	法規管制	5.64	5.65	<b>5.95</b>
	司法體系	4.88	5.27	4.91
	警政治安	5.86	6.23	6.19
<b>B</b> 政府效能	個別施政項目	6.24	6.40	6.29
	總體施政	5.77	5.80	5.56
<b>C</b> 政府回應力	個別施政項目	6.40	6.53	6.40
	總體施政	6.26	6.34	6.15
<b>D</b> 透明化程度	透明化基本資料	6.48	6.28	6.27
	資訊透明化	6.00	6.12	5.99
	政治透明化	5.20	5.50	<b>5.67</b>
	財政透明化	6.11	6.34	<b>6.36</b>
<b>E</b> 防治貪腐	貪腐印象	5.48	5.63	5.31
	倫理基礎建設	6.10	6.43	6.36
<b>F</b> 課責程度	審計	6.40	6.86	6.41
	預算控制	6.39	6.62	6.51
	政府採購	6.20	6.41	6.35
	行為準則	6.30	6.37	6.25
	代議課責	5.69	5.99	<b>6.07</b>
<b>G</b> 公共參與程度	政治參與	5.25	5.72	<b>5.84</b>
	媒體自由與言論自由	7.19	6.99	6.96

資料來源：本計畫整理。

表 4-7：包含公民社會之跨年度主觀指標次面向分數比較

面向	次面相	平均分數	
		99 年度	100 年度
<b>A</b> 法治化程度	法規管制	5.48	<b>5.71</b>
	司法體系	5.17	4.73
	警政治安	6.06	5.99
<b>B</b> 政府效能	個別施政項目	6.11	6.08
	總體施政	5.54	5.38
<b>C</b> 政府回應力	個別施政項目	6.19	<b>6.31</b>
	總體施政	5.98	<b>6.11</b>
<b>D</b> 透明化程度	透明化基本資料	6.46	6.18
	資訊透明化	5.94	5.89
	政治透明化	5.30	<b>5.56</b>
	財政透明化	6.05	<b>6.30</b>
<b>E</b> 防治貪腐	貪腐印象	5.39	5.31
	倫理基礎建設	6.17	6.06
<b>F</b> 課責程度	審計	6.82	6.34
	預算控制	6.56	6.30
	政府採購	6.14	6.07
	行為準則	6.19	6.04
	代議課責	5.71	<b>5.84</b>
<b>G</b> 公共參與程度	政治參與	5.64	<b>5.65</b>
	媒體自由與言論自由	6.75	6.70

資料來源：本計畫整理。

再看表 4-8 與 4-9 所列七大面向跨年度分數比較。首先看表 4-8，在不採計公民社會此次領域的評估中，除了「透明化程度」與「公共參與程度」的分數成長，其他面向皆為退步，此呼應表 4-6 所列個別子面向中，多數的分數是退步的情況。而在包含公民社會的評估中，可看出除了「政府回應力」以及「透明化程度」兩面向成績分別微幅提升 2% 和 1% 外，其他五個面向分數都是減少的。其中，「政府效能」、「防治貪

腐」、「課責程度」的分數，都下降近 2%。

表 4-8：未包含公民社會之跨年度主觀指標比較

面向	平均分數		
	98 年度	99 年度	100 年度
A 法治化程度	5.32	5.56	5.50
B 政府效能	5.94	6.01	5.82
C 政府回應力	6.34	6.39	6.29
D 透明化程度	5.89	6.00	<b>6.02</b>
E 防治貪腐	5.79	6.10	5.95
F 課責程度	6.11	6.45	6.28
G 公共參與程度	6.38	6.46	<b>6.49</b>
總分	5.96	6.14	6.05

資料來源：本計畫整理。



表 4-9：包含公民社會之跨年度主觀指標比較

面向	平均分數	
	99 年度	100 年度
A 法治化程度	5.42	5.29
B 政府效能	5.74	5.63
C 政府回應力	6.10	<b>6.23</b>
D 透明化程度	5.87	<b>5.93</b>
E 防治貪腐	5.78	5.69
F 課責程度	6.17	6.07
G 公共參與程度	6.29	6.26
總分	5.91	5.87

資料來源：本計畫整理。

### 三、 小結

本年度（100 年度）學術界、產業界、政府與公民社會等 4 大領域專家委員之評估結果，同去年，依然存在明顯差異。而整體來說，前一年度（99 年度）指標值則為 5.91 分，今年則退步為 5.87 分，退幅近 0.7%。然若不採計公民社會委員，雖然總成績為 6.05 分，較包含公民社會委員之分數為高，但與 99 年度，同樣不採計公民社會委員的總分，則退步 1.4%。

99 年度以後的指標，係採取加入「公民社會」領域委員的新權重值計算。根據 AHP 的計算，公民社會領域委員所佔比重稍大，而所給予的評分亦較嚴格，總分稍微降低是可預期的。然而 100 年度的總分，比起 98 年度，僅採計三領域專家權重值的計算結果，還低了 1.5%。由此可看出今年度，我國公共治理的成績，並不如前，相關單位或有應檢討之處。



## 第五章 客觀指標轉換規劃

本計畫根據前述第二章第二節之客觀指標轉換規劃及本年度（100 年度）所蒐集之客觀統計資料，除初步綜覽，本章擬說明本年度（100 年度）公共治理指標客觀資料之指標轉換規劃。第一節簡述國內外組織整合客觀指標之方法、第二節提供客觀指標轉換所參考權重、第三節說明客觀指標轉換過程、第四節陳列客觀指標轉換結果及跨年度的比較、末節則完成客觀指標轉換之研究發現。

### 第一節 客觀指標轉換

本計畫在客觀指標建構除建築在 97 年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並增補國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：瑞士洛桑國際管理學院出版之世界競爭力年報、國際透明組織、自由之家、世界銀行之全球治理指標、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會統計。本計畫所參考指標一覽表，請參閱附錄六、七。

本計畫國外資料部分主要參考 IMD 全球競爭力指標以及 OECD 透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取 IMD 指標，並歸類進本計畫面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標。其指標架構係依 OECD、世界銀行透明化指標而建，並參考我國政府資訊公開法。本計畫亦參考無國界記者組織（Reporters Without Borders）之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

在國內的部分，則自主計處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統計資料，根據本計畫的 7 大面向、20 個子面向之下，分別收集 2004 年至 2010 年，我國中央政府各機關之統計數字作為次面向下的小指標為本年度執行重點，然而也將依照各小指標之實際情形進行資料蒐集與更新。由於前一年度（99

年度)為公共治理指標建立之起始年,許多資料僅有部分年度或並非每年度都進行更新,該性質資料或是統計資料尚在整理未公布者,均暫時保留闕如。

與主觀評估資料不同的是客觀資料並非具有統一單位,因此於上述客觀指標在與主觀指標進行整合前,須經過標準化的過程。本年度(100 年度)以每個指標 2006 年至 2010 年各 5 個年度的平均值作為基準,若資料闕漏未達 5 年,則以有資料之年份個數為主,該指標最新年度的數據作為比較值,觀察最新年度數據以及均值之離散程度(標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差)。為與主觀指標評估問卷評分之 0-10 分級具有相同之比較基礎,標準化後之數據,由於小於-3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少,故本計畫統一訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分,將數據轉化為 0 到 10 間的分數,類比主觀指標評估問卷之 0-10 分級距,以利進行後續資料整併。此後,再將各指標以均值的方式整合為 20 個子面向的分數,以利本計畫評估我國政府治理績效。

## 第二節 面向別之權重計算

本計畫主觀及客觀指標之架構一致,惟客觀指標資料乃參考各國國際組織資料庫與國內統計資料庫。本計畫第一年度(97 年度)研究結果顯示不同面向間存在有不同的評價差異。於此,沿用主觀指標轉換之權重計算結果,本計畫以分析網絡程序法(ANP)作為建構指標及面向權重的基礎,有關評估各面向及其共 20 個次領域之評價權重制定。

### 第三節 客觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各面向及其子面向之權重、標準化程序進行客觀指標轉換。有關客觀指標轉換方式請參考以下步驟：

- (一) 本計畫所蒐集客觀資料共計 278 項小指標，共計 20 個子面向、7 個主議題面向，本計畫蒐集每個指標 2004 至 2010 年共 7 個年度資料。
- (二) 各指標並非具有統一單位，因此於客觀指標本身進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫前一年度(99 年度)係以每個指標 2005 至 2009 年得資料、及本年度(100 年度)則以 2006 年至 2010 年各 5 個年度的平均值作為基準，若資料缺漏未達 5 年，則以有資料之年份個數為主。該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度，標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差。
- (三) 標準化後之數據，由於小於 -3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。
- (四) 本計畫假設 20 個次面向內各小題權重值相等，針對各次領域內各小題的加權平均數，以加總算術平均方式為得到各次面向內之平均分數。
- (五) 針對各次面向之平均分數，在各面向內以前述各次面向之權重值進行第二次加權，得到 7 大指標領域別內的加權平均數。
- (六) 針對 7 大指標領域別的加權平均數，以前述 7 大面向別之權重值進行第三次加權，得到最終主觀指標評估的加權平均數。

#### 第四節 客觀指標轉換之結果

本年度（100 年度）客觀指標轉換之規劃延續一樣的原則，惟所有客觀指標資料均更新到 2010 年，以 2006 至 2010 年共計 5 個年度的資料為基準，作轉換。

與主觀指標評估相同，本小節首先分別依上述標轉化轉換方式計算出每一個客觀指標資料的算數平均值（共計 278 個指標值）、再乘上各小題在 20 個次面向中的各自權重值而得到 20 個次面向的指標值（共計 20 個指標值），再乘上每個次面向的權重以得到 7 大面向的指標值（共計 7 個指標值），最後再乘上各面向的權重值，得出主觀評估的公共治理指標值（共計 1 個指標值）。有關 100 年度客觀指標之轉換過程與結果，詳請參閱附錄七。有關客觀指標轉換所得之指標值，依各階段執行乃說明及列示如下：

- （一）計算出每一個客觀指標資料的算數平均值：經採總量敘述統計方法求得每一個客觀指標資料（共計 278 個指標值）。
- （二）本計畫在前一年度（99 年度）與本年度（100 年度）係分別以每個指標 2005 至 2009 年與 2006 至 2010 年各 5 個年度的平均值作為基準，以該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據及均值，以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差，為觀察其離散程度依據。

然綜觀 278 項小指標，部分指標如刑案發生率、因政風事件受行政懲處案件數／員工數、及 NCC 廣播電視內容裁處件數等小指標乃為政府公共治理表現越佳、其數值理應降低、標準化數值以出現負值為佳。故為與主觀指標評估分數越高代表公共治理標越好之趨勢一致，本計畫增加一權重調整因子，將這一類小指標之標準化數值均先乘上-1，使其成為正值後進行後續資料分析及主客觀資料整併。

- （三）標準化後之數據，多分布於(-3, 3)區間，由於小於-3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少。為與主觀指標評估之 0-10

分級距有所比較以利進行後續整合，本計畫訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。

本計畫進行該級距調整，使標準化數值 0 分代表小指標之最新年度表現與歷年平均一致，級距調整後為 5 分。標準化之負值分數(-3, 0)顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較有變差的趨勢，與主觀評鑒級距(0, 5)相符。標準化之負值分數(0, 3)顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較變好，與主觀評估級距(5, 10)相符。

(四) 計算客觀指標資料各次面向算數平均數：經採總量敘述統計方式求得各次面向之算數平均分數（共計 20 個指標值）。

前一年度（99 年度）中以 20 個次面向中以課責程度的政府採購次面向在所有次面向評分中最低（指標值為 3.60 分）、政府回應力的總體施政次面向在所有次面向評分中最高（指標值為 7.44 分），且次面向評分低於 5 分者都多出現在課責程度面向。經本年度（100 年度）更新客觀指標後，20 個次面向中以課責程度的預算控制次面向在所有次面向評分中最低（指標值為 3.84 分）、政府回應力的總體施政次面向仍為所有次面向評分中最高（指標值為 7.29 分），且指標評分低於 5 分者仍然是多出現在課責程度面向。

比較前一年度（99 年度）與本年度（100 年度）指標評分，顯示我國公共治理表現，在法規管制、警政治安、政府回應力的個別施政項目以及總體施政、資訊透明化、倫理基礎建設、審計、預算控制等次指標面向，表現不如去年理想。

表 5-1：客觀指標各次面向內之加權平均分數

面向	次面向	98 年度	99 年度	100 年度
A 法治化程度	法規管制	6.00	5.83	4.78
	司法體系	5.59	5.07	5.07
	警政治安	5.33	5.73	5.30
B 政府效能	個別施政項目	5.40	5.43	5.79
	總體施政	4.56	4.17	5.80
C 政府回應力	個別施政項目	5.55	5.35	4.99
	總體施政	6.13	7.44	7.29
D 透明化程度	透明化基本資料	5.00	5.00	5.00
	資訊透明化	5.00	5.75	5.52
	政治透明化	4.55	6.32	6.49
	財政透明化	5.00	4.71	4.76
E 防治貪腐	貪腐印象	4.59	5.46	5.47
	倫理基礎建設	5.87	6.06	5.42
F 課責程度	審計	4.40	4.57	4.20
	預算控制	4.81	5.00	3.84
	政府採購	4.71	3.60	5.62
	行為準則	4.36	3.92	4.47
	代議課責	5.28	4.41	4.86
G 公共參與程度	政治參與	3.94	4.90	5.64
	媒體自由與言論自由	4.89	5.25	5.59

資料來源：本計畫整理。



(五) 針對各次面向之算數平均分數，以各次面向之權重值進行第二次加權，得到 7 個面向別之加權平均數（共計 7 個指標值）。

前一年度（99 年度）客觀指標，7 個面向中以政府回應力（指標值為 6.23 分）的評分最高，依序是透明化程度（指標值為 5.59 分）法治化程度（指標值為 5.46 分）、公共參與程度（指標值為 5.10 分）、政府效能（指標值為 4.61 分）、課責程度（指標值為 4.30 分），最低分是防治貪腐（指標值為 3.79 分）。

今年度（100 年度）最高分為政府回應力（指標值為 5.96 分）、其次是政府效能（指標值為 5.80 分）、公共參與程度則以 5.61 分緊追在後。不過從 100 年度與 99 年度的客觀分數相比來看，有四個面向的分數是退步的：法治化程度（退步 0.47 分）、防治貪腐（退步 0.32 分）、政府回應力（退步 0.27 分）、透明化程度（退步 0.05 分）。不過，政府效能則是較去年大幅度提升，從 4.61 分，大幅提高至 5.80 分，進步 26%，變化幅度為三年（98、99、100 年度）來最大。下表 5-2 為三年度客觀指標各面向加權平均數。

表 5-2：客觀指標各面向內之加權平均分數

面向	98 年度	99 年度	100 年度
<b>A 法治化程度</b>	5.71	5.46	4.99
<b>B 政府效能</b>	4.85	4.61	5.80
<b>C 政府回應力</b>	5.79	6.23	5.96
<b>D 透明化程度</b>	4.89	5.59	5.54
<b>E 防治貪腐</b>	5.24	5.77	5.45
<b>F 課責程度</b>	4.80	4.30	4.66
<b>G 公共參與程度</b>	4.49	5.10	5.61
<b>總分</b>	5.13	5.31	5.42

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示 100 年度評分較前一年度為低。

（六）針對 7 大面向領域別的加權平均數，以前述 7 大面向別之權重值（請見第四章第三節表 4-3）進行第三次加權。

最後針對 7 大面向的加權平均數，以前述 7 大面向之權重值進行第三次加權，得到本年度（100 年度）最終客觀指標評估的指標值為 5.42 分，相較前兩年度都高，表示就客觀上來說，我國公共治理表現整體較以往為佳。

從各面向權重值來看，由高至低依序為法治化程度（權重值為 0.154）、防治貪腐（權重值為 0.150）、課責程度（權重值為 0.150）、透明化程度（權重值為 0.148）、政府回應力（權重值為 0.139）、公共參與程度（權重值為 0.136）、以及政府效能（權重值為 0.124）。總的來說，7 個面向得分增加的 4 個面向（透明化程度、公共參與程度、政府回應力、防治貪腐）其權重值比率總合為 0.663；因此再以各面向權重值調整後，我國公共治理之客觀表現整體顯示較以往為佳。

## 第五節 客觀指標跨年度比較研究發現

客觀統計資料方面，本計畫綜觀國內外相關統計資料庫，乃擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值，從而蒐集主要國際組織公共治理議題調查指標，包括瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）等。

在國內統計資料部分，本計畫除自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查資料，包括台灣社會變遷基本調查、台灣社會意向調查等相關統計資料；亦自主計處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。

本年度（100 年度）最終客觀指標評估的指標值為 5.42 分，相較去年度（99 年度）5.31 分，以及前年度（98 年度）5.13 分為高，表示就客觀來說，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳。

- （一）從 7 個公共議題面向權重值來看，由高至低依序為法治化程度（權重值為 0.154）、防治貪腐（權重值為 0.150）、課責程度（權重值為 0.150）、透明化程度（權重值為 0.148）、政府回應力（權重值為 0.139）、公共參與程度（權重值為 0.136）、以及政府效能（權重值為 0.124）。總的來說，比較 98 到 100 年度 7 個面向給分，發現有部分增加、部分降低的現象，幅度約在-0.50 至 1.00 分之間。在 100 年度調查中，7 個面向得分增加的 3 個面向（政府效能、公共參與程度、課責程度）其權重值比率總合為 0.425，因此再以各面向權重值調整後，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳。
- （二）從 20 個公共議題次面向來看比較前一年度（99 年度）與本年度（100 年度）指標評分，顯示我國公共治理表現不若往年的次面向包括有法治化程度的法規管制與警政治安次面向、政府回應力的總體施政與個體施政項目、透明化程度的資訊透明化次面向、防治貪腐的倫

理基礎建設、課責程度的審計、預算控制等。不過 100 年度的調查中，政府效能指標增加 1.19 分，為三年來變化最大的指標。

以上細部統計數值均完整彙整於報告本文附錄之附表，亦均作為蒐集明年度客觀統計資料基礎，本計畫將依各議題面向與子面向逐年進行更新、比對。有關客觀指標計算過程及轉換結果，已於本計畫第四章前述各節說明，至於主、客觀資料之綜合比較與後續政策建議，請見第六章說明。

## 第六章 主客觀指標綜合比較及政策建議

### 第一節 主客觀指標綜合比較

本計畫在 99 年度，在專家評估委員會中，新增「公民社會」委員。因此，本節就過去三年（98、99、100 年度）的主客觀分析將分為「不包含」公民社會的跨年度主客觀指標綜合比較，以及「包含」公民社會的跨年度主客觀指標綜合比較。

本計畫於整併主觀指標評估問卷結果與所蒐集的客觀指標統計資料時，參酌 IMD 全球競爭力指標設計，賦予主觀及客觀資料不同的權重值，並以世界銀行 WGI 側重主觀評估之原則，採用主觀指標三分之二、客觀指標三分之一的權重值進行加權平均，以得到 7 個面向加權後的平均數。由於本計畫在 99 年度加入「公民社會」領域專家，一同評估我國公共治理現況，因此本節分析將分未納入公民社會，以及納入公民社會兩部分處理。而本年度（100 年度）主客觀指標分數，請見表 6-1 至 6-2。

#### 一、未納入公民社會之跨年度指標比較

表 6-1 為未納入公民社會的主客觀指標分數表。先由本年度（100 年度）之 7 大議題面向上觀之，顯現所有面向皆為主觀指標值優於客觀指標值，差異幅度在 0.02 至 1.62 分；但差異幅度已較 99 年度的 2 分為低。然這也顯出我國主觀認知與客觀資料所呈現的，有不一致之處。或許是我國統計資料庫的建構，尚未能完全反映我國現實環境；也可能是專家評估較為樂觀。

而比較 7 大議題面向總指標值，99 年度較 98 年度成長 3%，100 年度則較 99 年度微幅下跌 0.3%，總體來說，我國公共治理表現，在不考量公民社會委員時，是較為樂觀的。

表 6-1：未納入公民社會主客觀指標跨年度比較值

面向	98 年度 (未納入公民社會)			99 年度 (未納入公民社會)			100 年度 (未納入公民社會)		
	主觀 指標 值	客觀 指標 值	總指 標	主觀 指標 值	客觀 指標 值	總指 標	主觀 指標 值	客觀 指標 值	總指 標
A 法治化程度	5.32	5.71	5.45	5.56	5.46	5.53	5.50	4.99	5.33
B 政府效能	5.94	4.85	5.58	6.01	4.61	5.54	5.82	5.80	5.81
C 政府回應力	6.34	5.79	6.16	6.39	6.23	6.34	6.29	5.96	6.18
D 透明化程度	5.89	4.89	5.56	6.00	5.59	5.86	6.02	5.54	5.86
E 防治貪腐	5.79	5.24	5.61	6.10	5.77	5.99	5.95	5.45	5.78
F 課責程度	6.11	4.80	5.67	6.45	4.30	5.73	6.28	4.66	5.74
G 公共參與程度	6.38	4.49	5.75	6.46	5.10	6.01	6.49	5.61	6.20
面向總分	<b>5.96</b>	<b>5.13</b>	<b>5.68</b>	<b>6.14</b>	<b>5.31</b>	<b>5.86</b>	<b>6.05</b>	<b>5.42</b>	<b>5.84</b>

資料來源：本計畫自行整理。

## 二、納入公民社會之跨年度總指標比較

表 6-2 為納入公民社會主客觀指標表，去年度（99 年度）為本計畫首次納入公民社會委員，因此本部分比較，僅有 99 年度以及 100 年度的數據資料。由表 6-2 可看出，公民社會委員的加入，由於評分較為低，因此整體主觀分數也跟著下降。下降幅度，以防治貪腐和課責程度最多。這兩面向在未加入公民社會委員計算時，變化幅度，是趨向進步的。由此可看出，公民社會委員對於政府的評估，較任何領域委員，都來得嚴格。

在比較 7 大議題面向總指標值，加入了公民社會委員後，本年度（100 年度）主觀指標分數較去年度（99 年度）下降 0.68%；而總指標，因為客觀指標分數顯著進步（上升 2.07%）的關係，則微幅上升 0.17%。總體來說，雖然我國公共治理總指標分數有成長，但幅度相當有限，顯示我國公共治理表現，加入了公民社會的評估後，是較不樂觀的。

表 6-2：納入公民社會主客觀指標跨年度比較值

面向	99 年度 (納入公民社會)			100 年度 (納入公民社會)		
	主觀 指標值	客觀 指標值	總指標	主觀 指標值	客觀 指標值	總指標
<b>A 法治化程度</b>	5.42	5.46	5.44	5.29	4.99	5.19
<b>B 政府效能</b>	5.74	4.61	5.36	5.63	5.80	5.68
<b>C 政府回應力</b>	6.10	6.23	6.14	6.23	5.96	6.14
<b>D 透明化程度</b>	5.87	5.59	5.78	5.93	5.54	5.80
<b>E 防治貪腐</b>	5.78	5.77	5.78	5.69	5.45	5.61
<b>F 課責程度</b>	6.17	4.30	5.56	6.07	4.66	5.60
<b>G 公共參與程度</b>	6.29	5.10	5.90	6.26	5.61	6.05
<b>面向總分</b>	<b>5.91</b>	<b>5.31</b>	<b>5.71</b>	<b>5.87</b>	<b>5.42</b>	<b>5.72</b>

資料來源：本計畫自行整理。

而探究主、客觀評估的差異，除前所述專家學者與現實體制有認知上的差異外，另外需思考的是民意在公共治理評估的角色。這當中的落差，顯現公民社會對公共治理的評分有低於產官學三大領域專家的觀感，就其差異或可為我國政府在後續政策制定上，期以落實公共治理時之社群邀請的參考。

具體而言，本計畫建議我國除應該從制度化、法制化上著手，亦應推廣政府資訊透明化，提升政治議題決策的多元參與及決策過程的透明度，同時亦將有助提升公務人員廉能表現、提升代議政治的效能。

## 第二節 結論與政策建議

由 98、99、100 三個年度台灣公共治理指標之建立及評估分析，本計畫提出以下政策建議供有關單位參考。政策建議依時間上，可分為立即可行、中程計畫、以及長期政策建議。

一、就「立即可行」政策方面，本計畫建議：

- (一) 加強統計資料與實體發展的相應發展（主辦單位：主計處、中央各部會相關統計單位，協辦單位：地方政府主計、研考單位）

就本計畫主觀與客觀評比結果來看，主觀與客觀評比一般來說有相當之差異。以課責程度為例，課責程度的主客觀差異是所有面向中最大的，主觀評比顯著高於客觀指標。主觀評比部分，行為準則是得分最低的次面向；客觀評比部分，政府採購則為最低分。此顯現本計畫對我國客觀資料的認知與預期有不一致之處，也或有統計資料建置落後於實際發展的潛在改進空間。因此，本計畫建議政府相關統計單位參考國際組織或其他國家政府網站的資料建置，並廣納專家建議，依據每一年調查結果檢討統計資料的蒐集，適時調整，以利我國公共治理指標的發展。

因此本計畫建議相關單位應將尚未列入公務統計彙整的指標，納入年度公務統計項目。除將公共治理指標之主客觀數據蒐集和調查予以制度化外，可根據本公共治理指標的架構，將目前尚未列於公務統計彙整的指標納入每年公務統計項目中。下表 6-3 列出本計畫建議可增加之公務統計項目，其中政黨人數的部分，本計畫建議內政部可向各政黨要求其主動提供政黨黨員數，以及其他相關資訊，除了可供公共治理的評估，也可供民眾參考。此外，“政府資訊公開法”落實效果普遍認為不佳，應立即做改善。在政府資訊主動透明化、公開化上面應多加努力，包括行政院決策過程、行政院政策評估報告等等，建立網路資訊平台及完善的資訊檢索系統



表 6-3：建議納入之公務統計資料表

指標面相	指標次面相	指標內容	主辦機關	協辦機關
防治貪腐	倫理基礎建設	政風預算數	法務部	各地方政府 政風單位
課責程度	政府採購	行政院工程會對工程施 工查核小組之績效評分	公共工程委 員會	
		行政院工程會對採購稽 核小組之績效評分	公共工程委 員會	
公共參與 程度	政治參與	人民參加政治團體百分 比（單位:百分比%）	內政部	
公共參與 程度	政治參與	政治獻金總額（千元）、 選舉經費（千元）	監察院	

資料來源：本計畫自行整理。

（二） 加強政府政策研擬單位與民間團體的交流（主辦單位：各政府政策研擬單位，協辦單位：各縣市政府）

本計畫去年度加入公民社會，包括媒體與非營利組織；並透過四場全國座談會，與學界、公務同仁及民眾交流，讓民間社團、學術界、公務機關及一般民眾能參與政策制定過程，落實公民參與。從前一小節的分析來看，加入了公民社會的評比結果，分數如同去年度一樣，是偏低的，突顯了我國政策與民意上的落差。我國雖屬民主體制，對於民意非常的重視，但是就本計畫評估成果來看，屬差強人意。媒體與非營利組織在國際社會中，有相當重要的角色；特別是非營利組織，例如智庫、環保團體、社運團體等，對於國家政策常有相當重要的研究成果或是建議。因此我國應加強與民間團體的交流，以提升人民福祉。

因此本計畫建議，政府單位可透過座談會的方式，邀集民間團體參與政策研擬。此外，也可多與國內大學或是智庫交流，舉辦研討會，藉此加強政府與智庫、公民社會團體之間的互動和往來。

二、就「中程計畫」來看，本計畫建議：

（一）落實部會間的溝通與政策連貫性（主辦單位：中央各部會，協辦單位：地方政府單位）

從 98 與 99 年度，在政府效能與政府回應力兩面向的評比上，主觀部分都是個別施政項目優於總體施政；客觀部分則是政府回應力上，總體施政優於個別施政項目。而在 100 年度的評估中，雖然政府效能分數大大提升，但政府回應力的分數卻是下降。這樣的差距，顯示出我國政府各部門間的協調，以及政策規劃上，有相當的改進空間。

政府政策品質是決定一個國家人民福祉最重要的一環，因此，各部會必須要同步，共同解決問題。本計畫建議中央部會在政策制定與執行上，仍須持續加強與各執行單位溝通，深度掌握執行上所面臨的問題。此外，我國政府政策的規劃，也應加強長遠的考量，而非僅是選舉承諾，以利長久發展。

（二）建立彈性化之公共治理指標以順應社會變遷（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

今年發布的 IMD 全球競爭力指標，台灣在政府效能上排名大大提升，政府單位普遍認為是台灣治理進步的具體表徵，也是一大鼓勵。從指標的內容來看，這和我國自去年起通過的兩岸經濟合作架構協議有十足的關係，可見出我國公共治理指標的評估，是需要斟酌當年度的國際情勢而做適當的調整。

台灣公共治理指標旨在建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，短期而言可補足當前各層級政府定期或不定期針對主管事務相關之議題進行調查多限於個別政策領域或少數議題面向之不足，以便進行適時之政策修正。本計畫建議，可以每五年為一循環，重新檢討公共治理指標的內涵，順應時勢，做出修正。

（三）結合民間成立公共治理調查專責機構（主辦單位：行政院研考會）

本計畫已建立能與國際接軌之公共治理指標體系，並且也加入了公

民社會的評估，因而更能將指標評比結果轉化為政策改進或政府改革，發揮「指標管理」的功能，使其對政府部門產生引導效果。

因此，本計畫建議結合民間力量，成立專責調查機構以負責每年度之主觀評估調查及統計資料蒐集。惟應注意的是，主觀調查之評估委員須對治理指標內涵有一定程度之瞭解，與一般的民意調查有所差異，未來成立專責機構時，對於評估委員的選擇亦應謹慎思量。藉此專責機構的設立，除追蹤我國歷年之表現，更可將國內公共治理評比之成績，與國際組織所為調查相比較，了解我國在國際上之競爭力。此外，每年亦針對國際情勢或國內發展需要，就公共治理評估成果，應用於公共議題的分析與探討上，使公共治理指標的功能更加完善的發揮。

三、就「長期發展」來說，本計畫建議：

（一） 公共治理指標之國際接軌（主辦單位：行政院研考會）

根據本計畫團隊代表行政院研考會於 APEC 年會中的經驗分享，本計畫除發展一套指標工具作為定期監測我國公共治理現況之工具外，建議行政院研考會可將此指標體系中之主觀評估工具與方法，發展成為極具特色之公共治理成效評估體制。本計畫於今年九月於舊金山所舉行的 APEC 研究中心研討會中，將本計畫四年研究成果發表，獲得各研究中心相當正面的評價。本計畫建議研考會除將研究成果帶至國際研討會發表外，也可與國外大學或是國際智庫交流，舉辦研討會，確立我國公共治理指標信度與效度，從而能有機會將其建置為國際組織評比的重要指標來源，藉以彰顯我國的成就與貢獻。

（二） 建立我國公共治理績效管理制度（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

就公共治理指標的長期發展來說，本計畫希望能夠根據每年所持續調查之項目，治理指標可以追蹤公共治理表現而進行績效之獎勵、並針對退步項目進行補強。此外，順應公共治理需要及當下各層級政府所面臨之治理挑戰，台灣公共治理指標亦能彈性增加評價項目，以作政府施政參考。



## 參考書目

### 中文文獻

#### (一) 專書

中華民國立法院，2010，《99 年立法統計年報》，台北：中華民國立法院會計處。

丘昌泰，2000，《公共管理：理論與實務手冊》，台北：元照。

江瑞祥、洪永泰、王鼎銘、余致力、胡龍騰，2008，《98 年度臺灣公共治理指標調查研究報告》，台北：行政院研究發展考核委員會。

林水波，2007，《公共政策析論》，台北，五南。

徐文章，2007，《由全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report, WEF）探討提升我國科技競爭力之策略》，台北：行政院國家科學委員會。

章英華，2005，《台灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告》，台北：中央研究院調查研究專題中心。

章英華，2006，《台灣社會變遷基本調查計畫第五期第二次調查計畫執行報告》，台北：中央研究院調查研究專題中心。

蘇彩足、左正東，2008，《政府透明化分析架構建立之研究》，台北：行政院研究發展考核委員會。

蘇彩足、左正東、陳朝建，2009，《政府透明化之分析架構及評估》，台北：行政院研究發展考核委員會。

#### (二) 論文

王崇豪，2002，《WTO 體系下我國政府治理模式調適之研究》，台北：國立

台灣大學政治學研究所碩士論文。

徐連城，2005，《我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象》，台中：逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

陳淑卿，2002，《宜蘭縣水資源永續指標與架構之研究》，花蓮：國立東華大學自然資源管理研究所碩士論文。

蔡桂君，2009，《重大公共建設個別計畫與配套計畫之比較分析》，台南：國立成功大學都市計畫研究所碩士論文。

劉坤億，2000，《英國政府治理模式變革之研究》，台北：政治大學公共行研究所博士論文。

### （三）期刊

王蓮芬，2001，〈網絡分析法（ANP）的理論與算法〉，《系統工程理論與實踐》，21（3），頁：44～50。

洪永泰、余致力、劉坤鰲、李長晏，1994，〈台中市政府施政指標制度建立之研究〉，《行政發展》，2：第二期，頁 59-82，中國行政發展學會。

孫國祥，2002，〈電子治理的機會與挑戰：善治再造？〉，《國政研究報告》，財團法人國家政策研究基金會。

許立一，2008，〈公共治理學習指引〉，《空大學訊》，421：141-143。

鄧振源、曾國雄，1989a，〈層級分析法的內涵特性與應用（上）〉，中國統計學報，27（6），頁：5-22。

鄧振源、曾國雄，1989b，〈層級分析法的內涵特性與應用（下）〉，中國統計學報，27（7），頁：1-20。

蔡勝男，2005，〈公共行政治理的研究：歷史詮釋分析的觀點〉，《T&D 飛訊》，34：1-17。

### （四）網路資訊

中央研究院調查研究專題中心，學術調查研究資料庫（SRDA）：

<http://srda.sinica.edu.tw/>

中華民國中央選舉委員會選舉資訊：[http://www.cec.gov.tw/?Menu\\_id=1842](http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=1842)

中華民國司法院，98 年度司法統計年報：

<http://www.judicial.gov.tw/juds/year98/index.htm>

中華民國司法院司法統計：<http://www.judicial.gov.tw/juds/index1.htm>

中華民國行政院公共工程委員會統計：

<http://www.pcc.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002>

中華民國行政院內政部，98 年統計年報：

<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>

中華民國行政院內政部消防署，消防統計：

<http://www.nfa.gov.tw/Show.aspx?MID=1024&UID=1025&PID=0>

中華民國行政院內政部警政署，警政統計：

<http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/np?ctNode=11358&mp=1>

中華民國行政院主計處，2008，97 年度中央政府總預算：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=19092&CtNode=4974&mp=1>

中華民國行政院主計處，2009，98 年度中央政府總預算：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=23998&CtNode=5035&mp=1>

中華民國行政院主計處，中華民國統計月報，

<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?ctNode=3118&CtUnit=1041&BaseDSD=30&mp=1>

中華民國行政院主計處，中華民國統計年鑑，

<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?ctNode=3120&CtUnit=1049&BaseDSD=34&mp=1>

中華民國行政院主計處，考試院院務統計：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=15484&CtNode=4722>

中華民國行政院交通部，交通統計：

<http://www.motc.gov.tw/mocwebGIP/wSite/np?ctNode=538&mp=1>

中華民國行政院研究發展考核委員會：<http://www.rdec.gov.tw>

中華民國行政院研究發展考核委員會，公文時效統計：

[http://www.rdec.gov.tw/lp.asp?ctNode=12843&CtUnit=1684&BaseDSD=7  
&mp=100](http://www.rdec.gov.tw/lp.asp?ctNode=12843&CtUnit=1684&BaseDSD=7&mp=100)

中華民國行政院財政部，財政統計年報：

<http://www.mof.gov.tw/ct.asp?xItem=9564&CtNode=132&mp=1>

中華民國行政院財政部網站：，<http://www.mof.gov.tw/mp.asp?mp=1>

中華民國行政院法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 1 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227200556.pdf>

中華民國行政院法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 2 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227201328.pdf>

中華民國行政院法務部，法務統計指標，監察統計：

<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=126021&CtNode=23435&mp=001>

中華民國行政院法務部，法務統計：<http://www.moj.gov.tw/mp001.html>

中華民國行政院法務部，政府資訊公開法逐條說明，法務部：

<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=39347&ctNode=28155&mp=001>，  
2010/06/30 查詢。

中華民國行政院國家通訊傳播委員會：<http://www.ncc.gov.tw>

中華民國考試院考選部，98 年考選統計年報：

<http://www.moex.gov.tw/lp.asp?CtNode=3230&CtUnit=445&BaseDSD=2>

中華民國考試院銓敘部，98 統計年報：

[http://www.mocs.gov.tw/statistic/main\\_statistic\\_b.aspx?sl\\_id=14](http://www.mocs.gov.tw/statistic/main_statistic_b.aspx?sl_id=14)

中華民國統計資訊網：<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>

中華民國監察院，監察統計：<http://www.cy.gov.tw/dbnew.asp>



中華民國監察院，98 年監察統計提要：

[http://www.cy.gov.tw/%5CAP\\_Home/upload/StatForm\\_StatForm/223/98 年  
監察統計提要全書-上網用 pdf.pdf](http://www.cy.gov.tw/%5CAP_Home/upload/StatForm_StatForm/223/98年監察統計提要全書-上網用pdf.pdf)

中華民國監察院，審計年報：

<http://www.audit.gov.tw/Doc/DocDetail.aspx?menuid=Report&docno=438>

台灣社會變遷調查網站：<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/home.php>

台灣透明組織：<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>

台灣選舉與民主化調查：<http://www.tedsnet.org/cubekm1/front/bin/home.phtml>

中國國民黨，<http://www.kmt.org.tw/>

民主進步黨，<http://www.dpp.org.tw/>

陽光法案主題網，<http://sunshine.cy.gov.tw>

檔案管理局，檔案閱覽抄錄複製收費標準：

[http://www.archives.gov.tw/Chinese\\_archival/Publish.aspx?cnid=718&p=6  
7](http://www.archives.gov.tw/Chinese_archival/Publish.aspx?cnid=718&p=67)

## 英文文獻

Arndt, C. & C. Oman. 2006. *Uses and Abuses of Governance Indicators*. Paris: OECD Development Centre.

APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) : <http://www.apec.org/>

APEC—APEC Work Plan on LAISR towards 2010 (LAISR 2010) :

<http://www.asianlii.org/apec/other/agrmt/awpolt20102010351/>

APEC Economic Committee—2007 APEC Economic Policy Report:

[http://www.google.com/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A  
%2F%2Fwww.apec.org%2Fapec%2Fpublications.MedialibDownload.v1.ht  
ml%3Furl%3D%2Fetc%2Fmedialib%2Fapec\\_media\\_library%2Fdownloads](http://www.google.com/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A%2F%2Fwww.apec.org%2Fapec%2Fpublications.MedialibDownload.v1.html%3Furl%3D%2Fetc%2Fmedialib%2Fapec_media_library%2Fdownloads)

%2Fcommittees%2Fec%2Fpubs%2F2007.Par.0001.File.v1.1&ei=cpsXSc2a  
G5zENKSWgYQJ&usg=AFQjCNFvpIIMHVRf2dm1RCzwHv1wSwA-CQ  
&sig2=0\_aOFvsIG3DGdnm\_\_pyMcg

Besley, T. & R, Burgess. 2002. "The Political Economy of Government Responsiveness: Theory and Evidence from India." *The Quarterly Journal of Economics* 117(4): 1415-1451.

Brooks, C. & J, Manza. 2006. "Social Policy Responsiveness in Developed Democracies." *American Sociological Review* 71(3): 474-494.

Cheema G. S. 2005. *Building Democratic Institutions: Governance Reform in Developing Countries*. New York: Kumarian Press Inc.

China Economic News Service. "Perceived Corruption in Taiwan Drops to World's 39th for 2008":  
[http://www.cens.com/cens/html/en/news/news\\_inner\\_24822.html](http://www.cens.com/cens/html/en/news/news_inner_24822.html)

Charron, N. & V, Lapuente. 2010. "Does Democracy Produce Quality of Government?" *European Journal of Political Research*, 49(4): 443-470.

Freedom House: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>

Freedom House. 2007. "Freedom in the World":  
<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=365&year=2007>

Global Competitiveness Index (GCI). 2009. "The Global Competitiveness Report 2008-2009": <http://www.wforum.org/documents/GCR0809/index.html>

Holmberg, S., B, Rothstein, & N, Nasiritousi. 2009. "Quality of Government: What You Get." *Annual Review of Political Science*, 12: 135-161.

IMD (International Institute for Management Development). 2008. "World Competitive Yearbook":  
<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-2008-Results.cfm>

IMD. 2010. "World Competitive Yearbook: The Methodology and Principles of

- Analysis 2008-2009.”:  
<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/upload/methodology.pdf>
- International Research & Exchanges Board. 2009. “Media Sustainbily Index”:  
[http://www.irex.org/programs/MSI\\_EUR/2009/methodology.asp](http://www.irex.org/programs/MSI_EUR/2009/methodology.asp)
- Kaufmann, D., A. Kraay & M. Mastruzzi. 2004. “Governance Matters III: Governance Indicators for 1996, 1998, 2000, and 2002.” World Bank Institute.
- Kaufmann, D., A. Kraay & M. Mastruzzi. 2006. "Governance Indicators VI." World Bank Institute.
- Mimicopoulos M. G. 2006. Presentation to the United Nations World Tourism Organization Knowledge Management International Seminar on Global issues in Local Government: Tourism Policy Approaches, Madrid.
- Nzongola-Ntalaja G. 2003 . “Gouvernance et developpement”, Conférence préparée à l’intention d’un groupe de politiciens haïtiens en visite d’études en Norvège à l’invitation du gouvernement norvégien et de l’Institut d’Etudes Internationales Appliquées, Oslo.
- OECD ( Organization for Economic Co-operation and Development ) :  
[http://www.oecd.org/home/0,3305,en\\_2649\\_201185\\_1\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/home/0,3305,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html)
- OECD. 2001. *Project on the Impact of E-Government*, Public Management Committee, OECD, Paris.
- OECD—Budget Practices and Procedures Survey:  
<http://webnet4.oecd.org/budgeting/Budgeting.aspx>
- OECD—OECD Best Practices for Budget Transparency:  
[www.oecd.org/dataoecd/33/13/1905258.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/33/13/1905258.pdf)
- OECD—Family Data Base:  
[http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en\\_2649\\_33933\\_1\\_119656\\_1\\_1\\_37405,00.html](http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en_2649_33933_1_119656_1_1_37405,00.html)

OECD—Fiscal Transparency: <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=7294>

OECD—Public Governance and Management:

[http://www.oecd.org/topic/0,3373,en\\_2649\\_37405\\_1\\_1\\_1\\_1\\_37405,00.html](http://www.oecd.org/topic/0,3373,en_2649_37405_1_1_1_1_37405,00.html)

OECD—Standards of Ethical Conduct for Employees of the Executive Branch:

[http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en\\_2649\\_201185\\_2494964\\_1\\_1\\_1\\_37441,00.html](http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en_2649_201185_2494964_1_1_1_37441,00.html)

OECD—Survey on Managing Ethnicity in Public Service:

[http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en\\_2649\\_34135\\_1\\_119826\\_1\\_1\\_37405,00.html](http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en_2649_34135_1_119826_1_1_37405,00.html)

Pierre, J. & G. Peters. 2000. *Governance, politics, and the state*. New York : St. Martin's Press.

Political Risk International Country Risk Guide:

[http://www.prsgroup.com/PRS\\_Methodology.aspx](http://www.prsgroup.com/PRS_Methodology.aspx)

Rabelo, L., H. Eskandari, T. Shalan, & M. Helal. 2005. “Supporting Simulation-Based Decision Making with the Use of AHP Analysis,” *Proceedings of the 2005 Winter Simulation Conference*: 2042 -2051.

Rabelo et al. 2005. Supporting Simulation-Based Decision Making With the Use of AHP Analysis , <http://www.informs-sim.org/wsc05papers/254.pdf> .

Rotberg R.I. 2004. “Strengthening governance: ranking countries would help. ” *The Washington Quarterly* 28(1): 71-81.

Rosselet-McCauley, S. 2010. “IMD World Competitiveness Yearbook 2010 Appndix I : Methodology and Principles of Analysis.” IMD International, Switzerland. Available at :

<https://www.worldcompetitiveness.com/OnLine/App/Reporting/PDF/Method.pdf>

Saaty, T. L. 1996. *Decision Making With Dependence and Feedback : The Analytic Network Process*. Pittsburgh, A : RWS Publications.

Saaty, T. L., & L. G. Vargas. 2006. *Decision Making with the Analytic Network Process: Economic, Political, Social and Technological Applications with Benefits, Opportunities, Costs and Risks*, New York: Springer.

The Heritage Foundation: Index of Economic Freedom:

[http://www.heritage.org/Index/pdf/Index09\\_Methodology.pdf](http://www.heritage.org/Index/pdf/Index09_Methodology.pdf)

The Cingranelli-Richards (CIRI) Human Rights Dataset:

[http://ciri.binghamton.edu/documentation/ciri\\_variables\\_short\\_descriptions.pdf](http://ciri.binghamton.edu/documentation/ciri_variables_short_descriptions.pdf)

The China Post. 2008. "Taiwan's competitiveness ranking rises to 13th: IMD":

<http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national%20news/2008/05/16/156655/Taiwan's-competitiveness.htm>

The World Bank: <http://worldbank.org/>

The World Bank. 2007. "Governance Matters 2007-Worldwide Governance Indicators 1996-2006": <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/>

The World Bank. 2007. "Press Releases & Media Coverage--Governance Matters VI: Governance Indicators for 1996–2006":  
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC/OR/0,,contentMDK:21407860%7EpagePK:64168445%7EpiPK:64168309%7EtheSitePK:1740530,00.html>

The World Bank. 2007. "Worldwide Governance Indicators 1996-2006.”:  
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC/OR/0,,contentMDK:20771165~menuPK:1866365~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1740530,00.html>

Transparency International: <http://www.transparency.org/>

Transparency International. 2008. "2008 Corruption Perceptions Index":  
[http://www.transparency.org/news\\_room/in\\_focus/2008/cpi2008/cpi\\_2008\\_table](http://www.transparency.org/news_room/in_focus/2008/cpi2008/cpi_2008_table)

Transparency International. 2009. *Global Corruption Barometer 2009*.

UNCTA (United Nations Conference on Trade and Development) :

<http://www.unctad.org/Templates/StartPage.asp?intItemID=2068>

UNDP (United Nations Development Programme) : <http://www.undp.org/>

UNDP. 2004. *Governance Indicators: A User's Guide*. New York: United Nations Development Program (in collaboration with Eurostat) .

UNPAN (UN Program in the Division for Public Administration and Development Management) :

<http://www.unpan.org/DPADM/tabid/420/Default.aspx>

Yap, F. 2003. “Evidence from the Asian Less Democratic Newly Industrializing Countries.” *British Journal of Political Science* 33(3): 491-514

## 附錄一 主觀指標評估題目與參考來源對照表

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
法治化程度	法規管制	A1	請問您是否滿意「98年度我國對財產權的保障程度」？	世界銀行 (World Governance Indicators , WGI)	Property rights ; Private property protection; Are property rights adequately protected
		A2	請問您是否滿意「98年度我國對於智慧財產權的保障程度」？		Intellectual property rights protection
		A3	請問您覺得「98年度我國經濟犯罪的情況並不嚴重」？		Common crime imposes costs on business; Direct Financial Fraud, Money Laundering and Organized Crime (QLM)
		A4	請問您覺得「98年度我國組織性經濟犯罪的情況並不嚴重」？		Organized crime ; Organized crime imposes costs on business
		A5	請問您覺得「98年度我國內線交易的情況並不嚴重」？		Insider trading is pervasive
		A6	請問您認為，「98年度我國經貿法規的管制程度是否適當」？		Competition legislation Competition legislation is efficient in preventing unfair competition ; Ease of doing business Ease of doing business is supported by regulations

		A7	請問您認為，「98年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？		Subsidies Subsidies do not distort fair competition and economic development
		A8	請問您認為「98年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？		Labor regulations Labor regulations (hiring/firing practices, minimum wages, etc.) do not hinder business activities
		A9	請問您認為「98年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？		Unemployment legislation Unemployment legislation provides an incentive to look for work
	司法體系	A10	請問您認為「98年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？		How often is following characteristic associated with the court system: Fair
		A11	請問您認為「98年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？		The judiciary is independent from political influences of government, citizens, or firms
		A12	請問您認為「98年度我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是否有效率的」？		Fairness of judicial process ; Speediness of judicial process
		A13	請問您認為「98年度時，我對於		Confidence in judicial system



			我國司法體系的信心指數為何」？		
	警政治安	A14	請問您認為「我國的治安環境 98 年度比 97 年度好」？		Outcomes Non-Price: Losses and Costs of Crime ; Violent crime
		A15	請問您認為「98 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何」？		Quality of Police ; Confidence in the police force
	綜合評估	A16	請問您認為「我國的法治化程度 98 年度比 97 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
政府效能	個別施政項目	B1	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面的表現滿不滿意？	修改自 TEDS2003 與專家意見修正	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a.為病患提供醫療照顧
		B2	請問您對 98 年度我國政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
		B3	請問您對 98 年度我國政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-b.為老年人提供合理的生活水準
		B4	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.促進族群

			方面的表現滿不滿意？		和諧
		B5	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-c.對抗失業問題
		B6	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
		B7	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>就業</b> 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
		B8	請問您對 98 年度我國政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
		B9	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
		B10	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b.縮小教育資源的城鄉差距
		B11	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>環境保護</b> 」		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-f.保護環境

			方面的表現滿不滿意？		
		B12	請問您對 98 年度我國政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
		B13	請問您對 98 年度我國政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
		B14	請問您對 98 年度我國政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-c.應付台灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
	整體施政	B15	整體而言，您對 98 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	修改自 IMD，World Competitive ness Index-Gover nment Efficiency	Government decisions Government decisions are effectively implemented
		B16	請問您認為 98 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？		Government decisions Government decisions are effectively implemented
		B17	請問您認為 98 年度我國政府在推動政策時，有沒有效率？		Political parties Political parties do understand today's economic challenges
		B18	請問您認為 98 年度我國政府施政的政策方向，		Public service The public service is independent from political interference

			有沒有一致性？		
		B19	請問您認為 98 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？		Bureaucracy Bureaucracy does not hinder business activity
	綜合評估	B20	請問您是否同意「我國的政府效能 98 年度比 96 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
政府回應力	個別施政項目	C1	您認為 98 年度政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？	修改自中研院台灣社會變遷調查五期(公民與國家)以及專家意見修定	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a.為病患提供醫療照顧
		C2	您認為 98 年度政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
		C3	您認為 98 年度政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-b.為老年人提供合理的生活水準
		C4	您認為 98 年度政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.促進族群和諧

		C5	您認為 98 年度政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-e.對抗失業問題
		C6	您認為 98 年度政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
		C7	您認為 98 年度政府在促進「 <b>就業</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
		C8	您認為 98 年度政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
		C9	您認為 98 年度政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
		C10	您認為 98 年度政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面的表現滿不滿意，		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b.縮小教育資源的城鄉差距

			是否重視一般民眾的想法？		
		C11	您認為 98 年度政府在推動「 <b>環境保護</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-f.保護環境
		C12	您認為 98 年度政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
		C13	您認為 98 年度政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
	整體施政	C14	您認為 98 年度政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？	修改自 TEDS2004、2003	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-c.應付台灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
		C15	整體而言，您認為 98 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？		G02.政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。
		C16	請問您認為 98 年度政府在政策		C11.一般來說，政府在推動重要政策都很有

			的推動上，是否充分回應民眾的需求？		效率 / F01. 一般來說，您對民主在我國(台：國內)實施的情形滿意還是不滿意？
		C17	整體而言，您認為 98 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？		G06. 我們的中央政府官員，都不了解地方基層的需要。
		C18	請問您是否同意「我國的政府回應力 98 年度比 97 年度好」？		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。
透明化程度	基本資料	D1	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？		
		D2	請問您認為「98 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？		
	資訊透明化	D3	您認為，「98 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	IFI	
		D4	您認為，「98 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？		
		D5	您認為，「98 年度我國行政院之		

			行政程序是否有充分對外公開」？		
		D6	您認為，「98 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？		
		D7	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？		
		D8	您認為，「98 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？		
		D9	您是否同意，「98 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？		
		D10	您是否同意，「98 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？		
	政治透明化	D11	您認為，「98 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	Global Competitive ness Report	



		D12	您認為，「98 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？		
		D13	您認為，「98 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？		
		D14	您是否同意，「98 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？		
		D15	您認為，「98 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？		
	財政透明化	D16	您認為，「98 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？		
		D17	您認為，「98 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？		
	綜合評估	D18	請問您認為「我國政府的透明化程度於 98 年度時比 97 年度	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	

			好」？		
防治 貪腐	貪腐印象	E1	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查	請問您認為一般民眾到政府洽公（台語：辦代誌），送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？
		E2	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？		請問您認為一般民眾到政府洽公（台語：辦代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？
		E3	請問您認為 98 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？		
		E4	請問您認為 98 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？		
		E5	請問您認為 98 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？		請問您認為我們的現任縣長 000 是清廉還是不清廉？ 請問您認為政府所屬的機關首長（譬如局、處首長）是清廉還是不清廉？
		E6	請問您認為 98 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清廉？

			的清廉程度怎麼樣？		
		E7	請問您認為 98 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？		請問您認為我們臺東縣政府一般公務人員是清廉還是不清廉？
		E8	請問您認為 98 年度法官的清廉程度怎麼樣？		
		E9	請問您認為 98 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？		
		E10	請問您認為 98 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？		
		E11	請問您認為 98 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？		
		E12	請問您認為 98 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？
		E13	請問您認為 98 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？		
		E14	請問您認為 98 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？		
	倫理基礎建設	E15	請問您是否認為 98 年度我國的公	參考國際透明組織，「國	

			務倫理規範是健全的？	家廉潔系統」(The National Integrity System)；徐連城，2005，我國反貪腐策略改進之研究－以香港與新加坡為標竿學習對象，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。	
		E16	請問您是否同意 98 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？		
		E17	請問您是否同意 98 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？		
		E18	請問您是否同意 98 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？		
	綜合評估	E19	請問您認為「我國的貪腐防治於 98 年度時比 97 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
課責程度	審計	F1	整體而言，請問您認為，「98 年度我國的審計方式是否足夠」？	OECD 「公共治理與管理」	What types of audits are carried out (e.g. compliance audit, systems audit, performance – value for money audit, comprehensive audit, or pre-approval of large contracts, and pre-audit of payments)?
		F2	請問您認為，「98 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？		Does the supreme audit institute perform its functions independently of the executive branch of government? ; Does it publish audit findings critical of any agency,

					including the finance ministry, without fear of consequences
		F3	請問您認為，「98年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有無確實執行」？		Does it impose penalties in cases of irregularity, if it has a judicial function ; Are financial controls exercised through
	預算控制	F4	98年度我國政府預算執行符合預算法的規範。		Are overall government budgets followed:
		F5	98年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。		Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute,a specialized body outside the executive branch of government?
		F6	98年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），是遵循預算法規執行的。		Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute,a specialized body outside the executive branch of government?
	政府採購	F7	請問您是否滿意98年度我國政府採購法的完備程度？		Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement,

					standardized documents, contracts awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?
		F8	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？		Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?
		F9	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？		Are bids kept unopened until the official opening, opened immediately after the deadline, opened in the attendance of representatives, read

				aloud, recorded at the time, or rejected if late
		F10	請問您是否滿意98年度我國政府的標案評選機制？	Are the evaluation of bids based solely on the criteria stated in the documents, normally completed within the original bid validity period, or documented in reports containing a clear description of the evaluation process
		F11	請問您是否同意，「98 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，確有相當完善的監督機制」？	Once a contract has been awarded, is there oversee the delivery of goods and services, verify quantity, quality and timelines. Supervise the work by independent engineer, ensure completion of work on schedule and within the originally approved contract price, or handle disputes in accordance with contract conditions
	行為準則	F12	請問您對「98 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的程度」是否滿意？	Are the following standards covered by codes of conduct followed by public sector employees?
		F13	請問您是否同意，「98 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	To what extent are public sector employees charged with and/or convicted of

	代議課責	F14	請問您認為，「98 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	參 OECD，並依我國現制修改	Are democratic institutions, including the administrative system and the system of justice, capable of performing
	綜合評估	F15	請問您認為「我國的課責程度於 98 年度時是否比 97 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
公共參與程度	政治參與	G1	請問您認為，「98 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	台灣社會變遷調查	
		G2	請問您認為，「98 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？		
		G3	請問您認為，「98 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？		
		G4	請問您是否同意，「98 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考量」？		
		G5	請問您認為，「98 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？		
		G6	請問您認為，「98 年度我國公民可		



			以自由參與政策的制定」？		
	媒體自由與言論自由	G7	請問您認為，「98年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？		
		G8	請問您是否同意，「98年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？		
		G9	請問您是否同意，「98年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？		
		G10	請問您認為「98年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？		
		G11	請問您認為「98年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？		
		G12	請問您認為「98年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如		

			何」？		
		G13	請問您認為「98 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？		
		G14	請問您是否同意，「98 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？		
	綜合評估	G15	請問您是否同意「我國一般民眾的公共參與程度於 98 年度時比 97 年度高」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	

註：本計畫主觀評估題目之設計，始於 97 年度，並於 98、99 兩年度參考專家意見修改。本年度問卷係延續 99 年度之評估項目，未來也會持續延用。

附錄二 99 年度主觀指標權重計算表（納入公民社會）

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 (w=0.197)	政府(w=0.189)			學術界(w=0.284)							公民社會(w=0.331)			二十子 議題面 向分數	七議 題面 向分 數	七議 題面 向權 重	公共 治理 指標 分數
					中央 (w=0.770)	地方 (w=0.230)	政府 單題 平均 分數	TASPAA (w=0.241)	政治 (w=0.262)	社會 (w=0.145)	經濟 (w=0.156)	法律 (w=0.134)	管理 (w=0.062)	學術 界單 題平 均分 數	非政府 組織 (w=0.425)	媒體 (w=0.575)	公民 社會 單題 平均 分數				
A 法治 化程 度	1 法規 管制	A01	請問您是否滿意「98 年度我國對財產權的保障程度」？	7.94	7.57	7.35	7.52	7.21	7.50	7.13	6.88	7.11	7.29	7.22	6.75	8.20	7.58	5.483	5.424	0.154	5.912
		A02	請問您是否滿意「98 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	7.30	6.65	6.24	6.55	6.71	6.45	7.31	5.92	6.56	6.55	6.58	6.29	7.60	7.05				
		A03	請問您覺得「98 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.91	5.62	6.45	4.19	6.38	6.15	6.40	6.08	6.00	7.41	6.29	6.45	7.00	6.77				
		A04	請問您覺得「98 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.13	5.45	6.20	4.38	6.00	6.16	6.13	6.04	6.00	7.09	6.13	5.90	6.60	6.30				
		A05	請問您覺得「98 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	5.45	6.08	6.60	3.80	6.60	6.90	6.62	7.04	6.56	8.09	6.84	7.11	7.40	7.27				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

2 司法體系	A06	請問您認為，「98 年度我國經濟貿易的管制程度是否適當」？	6.82	7.07	6.05	6.83	5.36	5.42	5.81	5.75	5.78	6.00	5.60	5.53	6.80	6.26	5.170			
	A07	請問您認為，「98 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	6.09	6.61	5.67	6.40	4.71	5.35	4.81	4.84	5.11	5.64	5.03	3.78	6.20	5.17				
	A08	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？	7.09	7.07	6.71	6.99	5.79	5.20	5.81	6.16	5.78	6.09	5.71	5.24	5.80	5.56				
	A09	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？	6.00	6.47	5.80	6.31	5.50	5.32	5.31	5.63	5.44	5.73	5.45	5.30	5.20	5.24				
	A10	請問您認為「98 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？	6.24	6.39	5.38	6.16	5.07	4.65	4.63	4.04	5.78	5.23	4.84	5.24	5.20	5.22				
	A11	請問您認為「98 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	6.15	6.71	5.71	6.48	5.50	5.25	5.06	4.40	5.78	4.59	5.18	4.86	6.00	5.51				
	A12	請問您認為「98 年度我國司法案件的處理是否有效率」？	4.94	5.10	3.81	4.80	4.43	4.10	3.56	3.00	3.33	3.59	3.80	4.00	4.40	4.23				
	A13	請問您認為「98 年度時，我對於我國司法體系的運作的信心指數為何」？	5.79	6.13	4.86	5.84	4.79	4.50	4.38	3.96	4.89	4.59	4.52	4.90	4.60	4.73				
3 警	A14	請問您認為「我國的治安環境 98 年度比 97 年度好」？	7.06	6.45	5.38	6.20	5.62	5.85	4.75	5.04	6.11	5.50	5.52	5.29	6.00	5.70	6.055			

附錄二

	政治安	A15	請問您認為「98 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何」？	6.85	6.48	5.62	6.28	5.93	6.05	4.75	5.24	5.78	5.59	5.64	5.24	6.40	5.91				
B 政府效能	1 個別施政項目	B01	請問您對 98 年度我國政府在促進「國民健康」方面的表現滿不滿意？	7.58	7.45	7.00	7.35	7.00	6.65	7.38	6.76	6.89	6.82	6.90	6.38	6.60	6.51	6.110	5.737	0.124	
		B02	請問您對 98 年度我國政府在保障「生命財產安全」方面的表現滿不滿意？	7.18	7.00	6.52	6.89	6.43	6.55	5.50	6.12	6.44	6.14	6.26	5.62	6.80	6.30				
		B03	請問您對 98 年度我國政府在「照顧弱勢」方面的表現滿不滿意？	6.59	7.17	6.33	6.98	5.93	5.30	5.13	5.32	6.33	6.18	5.62	4.24	5.80	5.14				
		B04	請問您對 98 年度我國政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意？	7.09	7.45	7.24	7.40	6.64	6.55	6.44	6.24	6.22	6.45	6.46	4.14	7.40	6.02				
		B05	請問您對 98 年度我國政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意？	6.36	7.16	6.86	7.09	6.36	6.90	6.27	6.40	6.22	6.50	6.48	5.56	6.40	6.04				
		B06	請問您對 98 年度我國政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.03	5.38	5.88	3.79	4.70	3.56	4.08	4.78	5.18	4.26	3.29	5.40	4.50				
		B07	請問您對 98 年度我國政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.35	5.14	6.08	4.93	5.15	5.00	5.24	5.44	5.64	5.16	4.14	4.60	4.41				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

2 總 體 施 政	B08	請問您對 98 年度我國政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意？	6.85	7.00	6.14	6.80	5.79	6.60	5.44	6.76	6.22	5.45	6.14	5.19	7.00	6.23				
	B09	請問您對 98 年度我國政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意？	6.67	6.58	6.05	6.46	5.14	6.30	5.19	5.44	6.11	6.05	5.68	5.10	5.80	5.50				
	B10	請問您對 98 年度我國政府在推動「教育施政」方面的表現滿不滿意？	6.45	6.32	6.14	6.28	4.64	4.60	4.00	5.00	5.44	4.41	4.69	4.81	5.20	5.03				
	B11	請問您對 98 年度我國政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意？	7.00	6.87	6.05	6.68	5.07	4.95	5.25	5.52	5.56	5.32	5.22	3.24	5.40	4.48				
	B12	請問您對 98 年度我國政府在處理「天然災害」方面的表現滿不滿意？	5.94	6.42	5.52	6.21	4.86	5.20	4.31	4.80	6.00	4.64	5.00	3.81	4.40	4.15				
	B13	請問您對 98 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面的表現滿不滿意？	8.09	7.84	6.80	7.60	7.29	7.80	6.31	7.44	6.89	7.32	7.25	4.62	7.60	6.33				
	B14	請問您對 98 年度我國政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意？	7.53	7.65	6.56	7.39	6.71	7.35	6.21	6.28	6.33	6.77	6.69	4.57	7.60	6.31				
	B15	整體而言，您對 98 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	6.38	7.32	6.29	7.08	5.43	6.05	5.38	5.80	5.89	5.59	5.71	4.67	5.20	4.97	5.535			
	B16	請問您認為 98 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.94	6.42	5.29	6.16	4.69	5.65	4.75	4.54	4.67	3.95	4.88	3.43	4.60	4.10				

附錄二

		B17	請問您認為 98 年度我國政府在推動政策時，效率的高低為何？	5.82	6.77	5.67	6.52	4.71	5.80	4.63	4.80	5.22	4.64	5.06	4.33	5.40	4.95				
		B18	請問您認為 98 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	6.15	6.80	6.24	6.67	4.93	5.70	4.63	4.80	4.44	5.36	5.03	4.00	5.60	4.92				
		B19	請問您認為 98 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	6.42	7.06	6.14	6.85	5.07	6.30	4.50	5.24	5.22	5.64	5.39	4.24	5.60	5.02				
C 政府 回應 力	1 個 別 施 政 項 目	C01	您認為 98 年度政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.48	7.35	7.24	7.33	6.64	6.25	6.56	6.44	6.89	6.29	6.51	5.52	6.40	6.03	6.184	6.098	0.139	
		C02	您認為 98 年度政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.13	7.14	7.13	6.50	6.00	5.56	6.44	6.22	5.73	6.14	5.24	6.80	6.14				
		C03	您認為 98 年度政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	7.10	6.24	6.90	5.86	5.35	5.38	5.64	5.56	5.82	5.58	4.29	5.40	4.93				
		C04	您認為 98 年度政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.18	7.35	6.67	7.20	6.36	6.85	6.38	6.48	6.44	6.32	6.52	4.00	7.60	6.07				
		C05	您認為 98 年度政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.87	6.33	6.75	6.36	6.40	5.67	6.20	5.75	6.36	6.16	4.89	7.20	6.22				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	C06	您認為 98 年度政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.79	5.90	5.24	5.75	4.57	4.60	3.75	4.80	4.22	5.36	4.50	3.38	5.40	4.54				
	C07	您認為 98 年度政府在促進「 <b>就業</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.76	6.84	5.95	6.63	6.21	5.45	5.07	5.60	5.44	5.86	5.63	4.14	5.00	4.64				
	C08	您認為 98 年度政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.24	7.13	6.48	6.98	6.21	6.55	5.75	6.64	7.00	5.36	6.35	5.24	7.00	6.25				
	C09	您認為 98 年度政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.61	6.19	6.52	5.29	6.10	4.94	5.96	6.33	5.86	5.73	4.48	6.00	5.35				
	C10	您認為 98 年度政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.45	6.38	6.44	5.21	4.80	4.44	5.56	6.22	4.73	5.15	4.52	6.00	5.37				
	C11	您認為 98 年度政府在推動「 <b>環境保護</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.06	6.19	6.86	5.29	5.60	5.00	5.68	5.88	5.09	5.46	3.57	6.20	5.08				
	C12	您認為 98 年度政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.53	7.42	6.71	7.26	5.79	5.50	4.88	5.68	5.78	5.45	5.54	4.62	4.80	4.72				
	C13	您認為 98 年度政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.64	7.26	6.35	7.05	5.79	7.10	5.73	6.64	6.00	6.36	6.32	4.29	7.20	5.96				



附錄二

	2 總 體 施 政	C14	您認為 98 年度政府在維護「國家安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.50	7.23	6.28	7.01	5.57	6.85	5.79	6.29	6.11	6.27	6.17	4.19	7.40	6.04	5.981			
		C15	整體而言，您認為 98 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	7.24	8.03	7.48	7.90	6.07	7.15	5.75	6.56	7.00	6.41	6.53	4.62	6.60	5.76				
		C16	請問您認為 98 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？	6.61	7.19	6.43	7.02	5.64	6.10	5.38	5.68	6.11	5.73	5.80	4.19	5.20	4.77				
		C17	整體而言，您認為 98 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	6.00	7.16	4.95	6.65	5.21	5.00	4.75	4.72	5.56	5.18	5.06	3.86	5.20	4.63				
	D 透 明 化 程 度	1 透 明 化 基 本 資 料	D01	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？	6.75	5.86	6.14	5.93	7.91	5.95	8.25	6.65	6.33	7.00	6.98	8.58	8.20	8.36	6.436	5.873	0.148
D02	請問您認為「98 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？	6.36	6.67	5.76	6.46	3.90	5.30	5.58	5.35	5.44	5.53	5.05	3.89	6.40	5.33						
	2 資 訊 透 明 化	D03	您認為，「98 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	6.97	7.87	6.33	7.52	6.15	6.95	5.71	6.00	6.13	5.81	6.25	5.24	6.80	6.14	5.942			
	D04	您認為，「98 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？	6.65	7.65	6.33	7.34	5.77	6.75	6.14	6.22	6.13	5.71	6.19	4.86	6.80	5.97					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

3 政治 透明 化	D05	您認為，「98 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？	6.42	7.00	5.90	6.75	5.62	5.90	5.46	5.70	5.63	4.95	5.64	4.20	6.00	5.24				
	D06	您認為，「98 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？	6.00	6.63	5.14	6.29	3.77	4.90	5.23	4.96	4.50	4.68	4.62	3.35	5.20	4.41				
	D07	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？	6.68	7.81	5.57	7.30	4.69	6.70	6.54	4.55	5.50	5.22	5.60	4.67	6.40	5.66				
	D08	您認為，「98 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？	6.20	7.00	5.14	6.57	3.85	5.45	5.38	4.88	4.75	5.18	4.85	3.76	5.20	4.59				
	D09	您是否同意，「98 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	6.28	7.00	6.05	6.78	5.43	6.10	5.36	4.32	5.38	5.10	5.39	3.95	5.20	4.67				
	D10	您是否同意，「98 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.58	7.68	6.20	7.34	6.14	6.25	5.21	5.00	6.25	5.68	5.84	5.48	6.60	6.12				
	D11	您認為，「98 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	6.71	7.52	7.81	7.58	5.93	5.80	5.53	5.16	5.33	5.45	5.61	5.19	6.00	5.66	5.304			
	D12	您認為，「98 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？	6.48	7.42	7.33	7.40	5.85	5.50	5.47	5.16	4.44	5.59	5.39	5.19	5.20	5.20				

附錄二

		D13	您認為，「98 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？	5.61	5.21	5.19	5.21	5.00	4.70	4.73	4.24	3.44	4.41	4.52	3.67	4.40	4.09				
		D14	您是否同意，「98 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？	5.22	5.12	4.65	5.01	4.62	4.30	4.33	4.04	2.78	3.81	4.11	3.62	4.40	4.07				
		D15	您認為，「98 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？	5.59	6.39	5.10	6.09	4.31	5.10	5.33	4.44	3.00	3.82	4.48	4.05	5.60	4.94				
	4 財政 透明 化	D16	您認為，「98 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？	6.72	8.13	7.81	8.06	6.62	5.85	6.75	5.56	5.11	6.05	6.03	5.95	5.20	5.52	6.046			
		D17	您認為，「98 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？	6.29	7.71	6.57	7.45	5.08	4.95	6.00	5.38	5.11	5.10	5.23	4.42	5.00	4.75				
E 防治 貪腐	1 貪腐 印象	E01	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	7.81	7.43	7.52	7.45	6.58	7.25	7.06	6.60	6.78	6.44	6.85	6.68	6.20	6.41	5.390	5.785	0.150	
		E02	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	5.79	5.97	4.95	5.73	4.08	5.05	5.20	4.50	6.33	4.60	4.90	5.10	5.80	5.50				
		E03	請問您認為 98 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	6.58	6.65	5.73	6.44	6.09	5.88	5.85	5.14	5.71	5.17	5.75	5.26	6.20	5.80				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	E04	請問您認為 98 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	7.55	8.42	7.44	8.20	7.23	7.05	7.19	6.24	7.00	6.81	6.97	6.55	6.80	6.69				
	E05	請問您認為 98 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	6.33	6.12	7.10	6.34	5.14	5.80	5.47	4.96	5.50	4.75	5.36	4.90	5.20	5.07				
	E06	請問您認為 98 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	5.03	5.33	5.22	5.31	4.14	4.55	4.20	3.96	4.75	3.70	4.28	3.48	3.80	3.66				
	E07	請問您認為 98 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.74	7.67	7.72	7.38	7.05	6.69	6.08	6.56	6.38	6.82	6.14	6.40	6.29				
	E08	請問您認為 98 年度法官的清廉程度怎麼樣？	6.96	7.00	6.53	6.89	6.42	6.59	6.67	5.17	6.44	5.32	6.24	5.94	5.60	5.75				
	E09	請問您認為 98 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.00	6.00	6.77	6.33	6.41	6.47	5.13	6.22	5.16	6.10	5.78	5.60	5.68				
	E10	請問您認為 98 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	4.28	4.89	3.74	4.63	4.00	3.90	3.53	3.21	3.11	2.90	3.60	3.05	3.75	3.45				
	E11	請問您認為 98 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	3.97	4.35	3.53	4.16	3.21	3.20	2.80	2.76	2.78	2.57	2.98	2.50	3.25	2.93				
	E12	請問您認為 98 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？	3.69	3.96	3.17	3.78	3.00	2.70	2.47	2.29	2.56	2.19	2.62	2.15	2.75	2.50				
	E13	請問您認為 98 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？	6.00	6.04	5.72	5.96	4.50	4.20	5.13	4.56	4.38	4.80	4.52	4.10	4.25	4.19				

附錄二

F	2	倫理基礎建設	E14	請問您認為 98 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？	6.50	6.43	5.45	6.21	5.45	4.21	5.08	4.61	4.75	4.50	4.79	4.26	3.00	3.54	6.170			
			E15	請問您是否認為 98 年度我國的公務倫理規範是健全的？	6.42	7.23	6.57	7.08	5.00	5.25	6.00	5.29	4.00	5.73	5.17	5.10	5.00	5.04				
			E16	請問您是否同意 98 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	7.47	7.94	7.81	7.91	5.93	6.40	6.06	5.60	6.22	5.73	6.05	5.48	6.75	6.21				
			E17	請問您是否同意 98 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	7.28	7.90	7.35	7.78	5.93	6.15	5.63	5.04	5.38	5.81	5.72	5.10	5.75	5.47				
			E18	請問您是否同意 98 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	6.74	7.32	6.15	7.05	5.00	5.40	5.31	4.92	5.22	5.29	5.18	4.52	5.75	5.23				
	1	審計	F01	整體而言，請問您認為，「98 年度我國的審計方式是否足夠」？	7.00	7.86	7.14	7.70	6.45	6.32	7.69	5.70	7.00	6.89	6.58	5.75	6.67	6.28	6.780	6.172	0.150	
			F02	請問您認為，「98 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.78	7.97	7.24	7.80	6.46	6.95	7.57	5.33	7.33	7.00	6.72	5.59	7.00	6.40				
			F03	請問您認為，「98 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有無確實執行」？	6.58	7.86	6.84	7.63	6.92	6.67	7.38	5.16	7.00	6.53	6.63	5.47	7.00	6.35				
			F04	98 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。	6.86	7.68	7.10	7.54	6.33	6.32	6.75	5.71	6.75	6.53	6.36	5.00	7.25	6.29	6.558			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

算 控 制	F05	98 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。	6.61	7.29	6.50	7.11	6.27	6.42	7.00	5.10	6.17	6.86	6.26	4.93	6.50	5.83				
	F06	98 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），是遵循預算法規執行的。	6.54	8.10	7.37	7.93	6.27	6.24	6.25	5.42	6.00	6.57	6.11	5.69	7.00	6.44				
3 政 府 採 購	F07	請問您是否滿意 98 年度我國政府採購法的完備程度？	6.45	7.26	7.67	7.35	5.92	5.75	6.13	5.63	6.14	5.67	5.87	5.44	5.25	5.33	6.114			
	F08	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.59	7.81	8.19	7.89	6.92	6.40	7.20	6.67	6.67	6.58	6.73	5.88	5.40	5.61				
	F09	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	6.81	7.97	8.29	8.04	6.85	6.35	6.75	6.29	6.56	6.62	6.56	5.94	5.40	5.63				
	F10	請問您是否滿意 98 年度我國政府的標案評選機制？	5.90	7.23	6.86	7.15	5.17	5.60	5.80	5.70	6.00	6.15	5.63	5.00	4.40	4.66				
	F11	請問您是否同意，「98 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，	6.07	7.03	6.45	6.90	5.25	5.25	5.63	5.13	5.50	5.14	5.31	5.11	5.00	5.05				
4 行 為 準 則	F12	請問您對「98 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的情形」是否滿意？	6.78	7.71	7.24	7.60	6.00	6.42	6.47	6.08	6.75	6.38	6.32	5.94	6.60	6.32	6.177			
	F13	請問您是否同意，「98 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	6.39	7.00	6.05	6.78	6.00	5.58	4.93	5.29	5.25	4.80	5.45	4.94	4.80	4.86				

附錄二

	5 代 議 課 責	F14	請問您認為，「98 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	6.55	7.26	6.10	6.99	4.64	5.45	5.25	4.72	6.00	4.77	5.14	4.62	5.20	4.95	5.711			
G 公 共 參 與 程 度	1 政 治 參 與	G01	請問您認為，「98 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	6.73	6.79	7.52	6.96	6.50	7.25	6.75	6.72	6.89	6.18	6.80	5.00	6.40	5.81	5.645	6.287	0.136	
		G02	請問您認為，「98 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？	5.31	5.26	5.33	5.28	4.21	5.55	4.13	5.08	5.11	4.32	4.81	3.62	5.20	4.53				
		G03	請問您認為，「98 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？	5.34	5.61	4.65	5.39	3.58	4.40	4.13	4.00	4.44	3.52	4.05	4.14	5.40	4.87				
		G04	請問您是否同意，「98 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考	6.56	6.37	6.20	6.33	6.38	5.95	5.69	6.24	5.78	5.23	5.99	6.38	6.40	6.39				
		G05	請問您認為，「98 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	6.32	6.35	6.10	6.30	6.00	5.65	4.56	5.60	6.67	5.35	5.69	4.71	6.60	5.80				
		G06	請問您認為，「98 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？	5.52	6.00	5.45	5.87	5.08	4.95	4.88	4.92	6.11	4.64	5.10	4.05	6.00	5.17				
	2 媒 體	G07	請問您認為，「98 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？	6.70	7.07	6.78	7.01	6.14	6.39	6.40	5.43	7.13	5.88	6.25	5.55	6.60	6.15	6.746			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

自由與言論自由	G08	請問您是否同意，「98 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.67	7.07	6.20	6.87	6.08	6.28	6.67	5.43	7.25	5.60	6.24	5.30	6.00	5.70				
	G09	請問您是否同意，「98 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	7.47	7.94	7.95	7.94	6.86	6.90	6.94	6.72	7.75	6.77	6.97	6.10	6.40	6.27				
	G10	請問您認為「98 年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	7.55	8.07	7.65	7.97	6.86	7.30	7.00	7.24	7.89	7.23	7.21	6.14	6.00	6.06				
	G11	請問您認為「98 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？	4.72	5.25	4.95	5.18	4.31	4.50	4.14	3.64	3.56	4.52	4.14	3.43	3.20	3.30				
	G12	請問您認為「98 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？	7.79	8.33	8.29	8.32	6.86	7.65	7.27	7.72	8.00	7.73	7.47	6.57	7.20	6.93				
	G13	請問您認為「98 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	7.82	8.31	8.43	8.34	7.29	7.60	7.07	7.56	7.89	7.86	7.50	6.38	7.00	6.74				



		G14	請問您是否同意，「98 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	8.10	7.90	8.81	8.11	7.36	8.40	7.60	7.92	9.11	7.55	8.00	7.29	8.20	7.81				
--	--	-----	--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	--	--	--	--



附錄三 99 年度主觀指標權重計算表（未納入公民社會）

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 (w=0.414)	政府(w=0.168)			學術界(w=0.418)							二十 子議 題面 向分 數	二十 子議 題面 向權 重	七議 題面 向分 數	七議 題面 向權 重	2010 年公 共治 理指 標分 數
					中央 (w=0.684)	地方 (w=0.316)	政府 單題 平均 分數	TASPAA (w=0.258)	政治 (w=0.178)	社會 (w=0.136)	經濟 (w=0.177)	法律 (w=0.137)	管理 (w=0.114)	學術 界單 題平 均分 數					
A 法治 化程度	1 法規管 制	A01	請問您是否滿意「98 年度我國對財產權的保障程度」？	7.94	7.57	7.35	7.50	7.21	7.50	7.13	6.88	7.11	7.29	7.19	5.65	0.38	5.54	0.15	6.14
		A02	請問您是否滿意「98 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	7.30	6.65	6.24	6.52	6.71	6.45	7.31	5.92	6.56	6.55	6.57					
		A03	請問您覺得「98 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	4.09	4.38	3.55	4.54	3.62	3.85	3.60	3.92	4.00	2.59	3.71					
		A04	請問您覺得「98 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	4.87	4.55	3.80	4.76	4.00	3.84	3.87	3.94	4.00	2.91	3.87					
		A05	請問您覺得「98 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	4.55	3.92	3.40	4.14	3.40	3.10	3.38	2.96	3.44	1.91	3.16					
		A06	請問您認為，「98 年度我國經濟貿易的管制程度是否適當」？	6.82	7.07	6.05	6.74	5.36	5.42	5.81	5.75	5.78	6.00	5.63					
		A07	請問您認為，「98 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	6.09	6.61	5.67	6.31	4.71	5.35	4.81	4.84	5.11	5.64	5.02					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		A08	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？	7.09	7.07	6.71	6.96	5.79	5.20	5.81	6.16	5.78	6.09	5.79					
		A09	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？	6.00	6.47	5.80	6.26	5.50	5.32	5.31	5.63	5.44	5.73	5.48					
	2 司法體系	A10	請問您認為「98 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？	6.24	6.39	5.38	6.07	5.07	4.65	4.63	4.04	5.78	5.23	4.87	5.27	0.47			
		A11	請問您認為「98 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	6.15	6.71	5.71	6.40	5.50	5.25	5.06	4.40	5.78	4.59	5.14					
		A12	請問您認為「98 年度我國司法案件的處理是否有效率」？	4.94	5.10	3.81	4.69	4.43	4.10	3.56	3.00	3.33	3.59	3.75					
		A13	請問您認為「98 年度時，我對於我國司法體系的運作的信心指數為何」？	5.79	6.13	4.86	5.73	4.79	4.50	4.38	3.96	4.89	4.59	4.52					
	3 警政治安	A14	請問您認為「我國的治安環境 98 年度比 97 年度好」？	7.06	6.45	5.38	6.11	5.62	5.85	4.75	5.04	6.11	5.50	5.49	6.23	0.15			
		A15	請問您認為「98 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何」？	6.85	6.48	5.62	6.21	5.93	6.05	4.75	5.24	5.78	5.59	5.61					
	B 政府效能	1 個別施政項目	B01 請問您對 98 年度我國政府在促進「國民健康」方面的表現滿不滿意？	7.58	7.45	7.00	7.31	7.00	6.65	7.38	6.76	6.89	6.82	6.91	6.40	0.35	6.01	0.12	

附錄三

		B02	請問您對 98 年度我國政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.18	7.00	6.52	6.85	6.43	6.55	5.50	6.12	6.44	6.14	6.24					
		B03	請問您對 98 年度我國政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.59	7.17	6.33	6.90	5.93	5.30	5.13	5.32	6.33	6.18	5.68					
		B04	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.09	7.45	7.24	7.38	6.64	6.55	6.44	6.24	6.22	6.45	6.45					
		B05	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.36	7.16	6.86	7.07	6.36	6.90	6.27	6.40	6.22	6.50	6.45					
		B06	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.03	5.38	5.83	3.79	4.70	3.56	4.08	4.78	5.18	4.27					
		B07	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>就業</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.35	5.14	5.97	4.93	5.15	5.00	5.24	5.44	5.64	5.18					
		B08	請問您對 98 年度我國政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.85	7.00	6.14	6.73	5.79	6.60	5.44	6.76	6.22	5.45	6.08					
		B09	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.67	6.58	6.05	6.41	5.14	6.30	5.19	5.44	6.11	6.05	5.64					
		B10	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.45	6.32	6.14	6.27	4.64	4.60	4.00	5.00	5.44	4.41	4.69					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		B11	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>環境保護</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.00	6.87	6.05	6.61	5.07	4.95	5.25	5.52	5.56	5.32	5.25					
		B12	請問您對 98 年度我國政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面的表現滿不滿意？	5.94	6.42	5.52	6.14	4.86	5.20	4.31	4.80	6.00	4.64	4.97					
		B13	請問您對 98 年度我國政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面的表現滿不滿意？	8.09	7.84	6.80	7.51	7.29	7.80	6.31	7.44	6.89	7.32	7.22					
		B14	請問您對 98 年度我國政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.53	7.65	6.56	7.30	6.71	7.35	6.21	6.28	6.33	6.77	6.64					
	2 總體施政	B15	整體而言，您對 98 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	6.38	7.32	6.29	6.99	5.43	6.05	5.38	5.80	5.89	5.59	5.68	5.80	0.65			
		B16	請問您認為 98 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.94	6.42	5.29	6.06	4.69	5.65	4.75	4.54	4.67	3.95	4.76					
		B17	請問您認為 98 年度我國政府在推動政策時，效率的高低為何？	5.82	6.77	5.67	6.42	4.71	5.80	4.63	4.80	5.22	4.64	4.97					
		B18	請問您認為 98 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	6.15	6.80	6.24	6.62	4.93	5.70	4.63	4.80	4.44	5.36	4.99					
		B19	請問您認為 98 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	6.42	7.06	6.14	6.77	5.07	6.30	4.50	5.24	5.22	5.64	5.33					

附錄三

C 政府 回應力	1 個別施 政項目	C01	您認為 98 年度政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.48	7.35	7.24	7.32	6.64	6.25	6.56	6.44	6.89	6.29	6.52	6.53	0.58	6.45	0.14	
		C02	您認為 98 年度政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.13	7.14	7.13	6.50	6.00	5.56	6.44	6.22	5.73	6.15					
		C03	您認為 98 年度政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	7.10	6.24	6.83	5.86	5.35	5.38	5.64	5.56	5.82	5.62					
		C04	您認為 98 年度政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.18	7.35	6.67	7.14	6.36	6.85	6.38	6.48	6.44	6.32	6.48					
		C05	您認為 98 年度政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.87	6.33	6.70	6.36	6.40	5.67	6.20	5.75	6.36	6.16					
		C06	您認為 98 年度政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.79	5.90	5.24	5.69	4.57	4.60	3.75	4.80	4.22	5.36	4.55					
		C07	您認為 98 年度政府在促進「 <b>就業</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.76	6.84	5.95	6.56	6.21	5.45	5.07	5.60	5.44	5.86	5.67					
		C08	您認為 98 年度政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.24	7.13	6.48	6.92	6.21	6.55	5.75	6.64	7.00	5.36	6.30					
		C09	您認為 98 年度政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.61	6.19	6.48	5.29	6.10	4.94	5.96	6.33	5.86	5.71					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		C10	您認為 98 年度政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.45	6.38	6.43	5.21	4.80	4.44	5.56	6.22	4.73	5.18					
		C11	您認為 98 年度政府在推動「 <b>環境保護</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.06	6.19	6.79	5.29	5.60	5.00	5.68	5.88	5.09	5.43					
		C12	您認為 98 年度政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.53	7.42	6.71	7.20	5.79	5.50	4.88	5.68	5.78	5.45	5.55					
		C13	您認為 98 年度政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.64	7.26	6.35	6.97	5.79	7.10	5.73	6.64	6.00	6.36	6.26					
		C14	您認為 98 年度政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.50	7.23	6.28	6.93	5.57	6.85	5.79	6.29	6.11	6.27	6.11					
	2 總體施政	C15	整體而言，您認為 98 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	7.24	8.03	7.48	7.86	6.07	7.15	5.75	6.56	7.00	6.41	6.47	<b>6.34</b>	0.42			
		C16	請問您認為 98 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？	6.61	7.19	6.43	6.95	5.64	6.10	5.38	5.68	6.11	5.73	5.77					
		C17	整體而言，您認為 98 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	6.00	7.16	4.95	6.46	5.21	5.00	4.75	4.72	5.56	5.18	5.07					
D 透明化程度	1 透明化基本資料	D01	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？	6.75	5.86	6.14	5.95	7.91	5.95	8.25	6.65	6.33	7.00	7.06	<b>6.28</b>	0.14	<b>6.03</b>	0.15	



附錄三

	D02	請問您認為「98 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？	6.36	6.67	5.76	6.38	3.90	5.30	5.58	5.35	5.44	5.53	5.03				
2 資訊透明化	D03	您認為，「98 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	6.97	7.87	6.33	7.39	6.15	6.95	5.71	6.00	6.13	5.81	6.17	6.12	0.42		
	D04	您認為，「98 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？	6.65	7.65	6.33	7.23	5.77	6.75	6.14	6.22	6.13	5.71	6.12				
	D05	您認為，「98 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？	6.42	7.00	5.90	6.65	5.62	5.90	5.46	5.70	5.63	4.95	5.59				
	D06	您認為，「98 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？	6.00	6.63	5.14	6.16	3.77	4.90	5.23	4.96	4.50	4.68	4.58				
	D07	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？	6.68	7.81	5.57	7.11	4.69	6.70	6.54	4.55	5.50	5.22	5.45				
	D08	您認為，「98 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？	6.20	7.00	5.14	6.41	3.85	5.45	5.38	4.88	4.75	5.18	4.80				
	D09	您是否同意，「98 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	6.28	7.00	6.05	6.70	5.43	6.10	5.36	4.32	5.38	5.10	5.30				
	D10	您是否同意，「98 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.58	7.68	6.20	7.21	6.14	6.25	5.21	5.00	6.25	5.68	5.80				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

3 政治透明化	D11	您認為，「98 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	6.71	7.52	7.81	7.61	5.93	5.80	5.53	5.16	5.33	5.45	5.58	5.50	0.25			
	D12	您認為，「98 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？	6.48	7.42	7.33	7.39	5.85	5.50	5.47	5.16	4.44	5.59	5.39					
	D13	您認為，「98 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？	5.61	5.21	5.19	5.21	5.00	4.70	4.73	4.24	3.44	4.41	4.50					
	D14	您是否同意，「98 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？	5.22	5.12	4.65	4.97	4.62	4.30	4.33	4.04	2.78	3.81	4.08					
	D15	您認為，「98 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？	5.59	6.39	5.10	5.98	4.31	5.10	5.33	4.44	3.00	3.82	4.38					
	4 財政透明化	D16	您認為，「98 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？	6.72	8.13	7.81	8.03	6.62	5.85	6.75	5.56	5.11	6.05	6.04	6.34			0.19
		D17	您認為，「98 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？	6.29	7.71	6.57	7.35	5.08	4.95	6.00	5.38	5.11	5.10	5.24				
E 防治貪腐	1 貪腐印象	E01	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	7.81	7.43	7.52	7.46	6.58	7.25	7.06	6.60	6.78	6.44	6.78	5.63	0.49	6.04	0.15
		E02	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	5.79	5.97	4.95	5.65	4.08	5.05	5.20	4.50	6.33	4.60	4.85				
		E03	請問您認為 98 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	6.58	6.65	5.73	6.36	6.09	5.88	5.85	5.14	5.71	5.17	5.70				

附錄三

		E04	請問您認為 98 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	7.55	8.42	7.44	8.11	7.23	7.05	7.19	6.24	7.00	6.81	6.94					
		E05	請問您認為 98 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	6.33	6.12	7.10	6.43	5.14	5.80	5.47	4.96	5.50	4.75	5.28					
		E06	請問您認為 98 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	5.03	5.33	5.22	5.30	4.14	4.55	4.20	3.96	4.75	3.70	4.22					
		E07	請問您認為 98 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.74	7.67	7.72	7.38	7.05	6.69	6.08	6.56	6.38	6.77					
		E08	請問您認為 98 年度法官的清廉程度怎麼樣？	6.96	7.00	6.53	6.85	6.42	6.59	6.67	5.17	6.44	5.32	6.14					
		E09	請問您認為 98 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.00	6.00	6.68	6.33	6.41	6.47	5.13	6.22	5.16	6.00					
		E10	請問您認為 98 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	4.28	4.89	3.74	4.53	4.00	3.90	3.53	3.21	3.11	2.90	3.53					
		E11	請問您認為 98 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	3.97	4.35	3.53	4.09	3.21	3.20	2.80	2.76	2.78	2.57	2.94					
		E12	請問您認為 98 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？	3.69	3.96	3.17	3.71	3.00	2.70	2.47	2.29	2.56	2.19	2.60					
		E13	請問您認為 98 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？	6.00	6.04	5.72	5.94	4.50	4.20	5.13	4.56	4.38	4.80	4.56					
		E14	請問您認為 98 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？	6.50	6.43	5.45	6.12	5.45	4.21	5.08	4.61	4.75	4.50	4.83					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

F 課責 程度	2 倫理基 礎建設	E15	請問您是否認為 98 年度我國的公務倫理規範是健全的？	6.42	7.23	6.57	7.02	5.00	5.25	6.00	5.29	4.00	5.73	5.18	6.43	0.51		
		E16	請問您是否同意 98 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	7.47	7.94	7.81	7.90	5.93	6.40	6.06	5.60	6.22	5.73	5.99				
		E17	請問您是否同意 98 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	7.28	7.90	7.35	7.73	5.93	6.15	5.63	5.04	5.38	5.81	5.68				
		E18	請問您是否同意 98 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	6.74	7.32	6.15	6.95	5.00	5.40	5.31	4.92	5.22	5.29	5.16				
	1 審計	F01	整體而言，請問您認為，「98 年度我國的審計方式是否足夠」？	7.00	7.86	7.14	7.63	6.45	6.32	7.69	5.70	7.00	6.89	6.59	6.86	0.16	6.37	0.15
		F02	請問您認為，「98 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.78	7.97	7.24	7.74	6.46	6.95	7.57	5.33	7.33	7.00	6.68				
		F03	請問您認為，「98 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等…）的查核，審計部有無確實執行」？	6.58	7.86	6.84	7.54	6.92	6.67	7.38	5.16	7.00	6.53	6.59				
	2 預算控 制	F04	98 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。	6.86	7.68	7.10	7.49	6.33	6.32	6.75	5.71	6.75	6.53	6.36	6.62	0.16		
		F05	98 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。	6.61	7.29	6.50	7.04	6.27	6.42	7.00	5.10	6.17	6.86	6.24				

附錄三

	F06	98 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金…等），是遵循預算法規執行的。	6.54	8.10	7.37	7.87	6.27	6.24	6.25	5.42	6.00	6.57	6.11				
3 政府採購	F07	請問您是否滿意 98 年度我國政府採購法的完備程度？	6.45	7.26	7.67	7.39	5.92	5.75	6.13	5.63	6.14	5.67	5.87	6.41	0.18		
	F08	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.59	7.81	8.19	7.93	6.92	6.40	7.20	6.67	6.67	6.58	6.75				
	F09	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	6.81	7.97	8.29	8.07	6.85	6.35	6.75	6.29	6.56	6.62	6.58				
	F10	請問您是否滿意 98 年度我國政府的標案評選機制？	5.90	7.23	6.86	7.11	5.17	5.60	5.80	5.70	6.00	6.15	5.65				
	F11	請問您是否同意，「98 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，	6.07	7.03	6.45	6.85	5.25	5.25	5.63	5.13	5.50	5.14	5.30				
4 行為準則	F12	請問您對「98 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的情形」是否滿意？	6.78	7.71	7.24	7.56	6.00	6.42	6.47	6.08	6.75	6.38	6.30	6.37	0.17		
	F13	請問您是否同意，「98 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	6.39	7.00	6.05	6.70	6.00	5.58	4.93	5.29	5.25	4.80	5.42				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	5 代議課責	F14	請問您認為，「98 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	6.55	7.26	6.10	6.89	4.64	5.45	5.25	4.72	6.00	4.77	5.08	5.99	0.33		
G 公共參與程度	1 政治參與	G01	請問您認為，「98 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	6.73	6.79	7.52	7.02	6.50	7.25	6.75	6.72	6.89	6.18	6.72	5.72	0.42	6.46	0.14
		G02	請問您認為，「98 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？	5.31	5.26	5.33	5.28	4.21	5.55	4.13	5.08	5.11	4.32	4.73				
		G03	請問您認為，「98 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？	5.34	5.61	4.65	5.30	3.58	4.40	4.13	4.00	4.44	3.52	3.99				
		G04	請問您是否同意，「98 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考	6.56	6.37	6.20	6.31	6.38	5.95	5.69	6.24	5.78	5.23	5.97				
		G05	請問您認為，「98 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	6.32	6.35	6.10	6.27	6.00	5.65	4.56	5.60	6.67	5.35	5.69				
		G06	請問您認為，「98 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？	5.52	6.00	5.45	5.83	5.08	4.95	4.88	4.92	6.11	4.64	5.09				
	2 媒體自由與言論自由	G07	請問您認為，「98 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？	6.70	7.07	6.78	6.98	6.14	6.39	6.40	5.43	7.13	5.88	6.20	6.99	0.58		
		G08	請問您是否同意，「98 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.67	7.07	6.20	6.80	6.08	6.28	6.67	5.43	7.25	5.60	6.18				
		G09	請問您是否同意，「98 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	7.47	7.94	7.95	7.94	6.86	6.90	6.94	6.72	7.75	6.77	6.96				

附錄三

	G10	請問您認為「98 年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	7.55	8.07	7.65	7.94	6.86	7.30	7.00	7.24	7.89	7.23	7.21				
	G11	請問您認為「98 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？	4.72	5.25	4.95	5.16	4.31	4.50	4.14	3.64	3.56	4.52	4.12				
	G12	請問您認為「98 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？	7.79	8.33	8.29	8.32	6.86	7.65	7.27	7.72	8.00	7.73	7.46				
	G13	請問您認為「98 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	7.82	8.31	8.43	8.35	7.29	7.60	7.07	7.56	7.89	7.86	7.51				
	G14	請問您是否同意，「98 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	8.10	7.90	8.81	8.19	7.36	8.40	7.60	7.92	9.11	7.55	7.94				

註：99 年度未含公民社會之主觀指標權重值，與 98 年度相同。





附錄四 100 年度主觀指標權重計算表（納入公民社會）

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 (w=0.197)	政府(w=0.189)			學術界(w=0.284)							公民社會(w=0.331)			二十子 議題面 向分數	七議 題面 向分 數	七議 題面 向權 重	公共 治理 指標 分數
					中央 (w=0.770)	地方 (w=0.230)	政府單 題平均 分數	TASPAA (w=0.241)	政治 (w=0.262)	社會 (w=0.145)	經濟 (w=0.156)	法律 (w=0.134)	管理 (w=0.062)	學術 界單 題平 均分 數	非政府 組織 (w=0.425)	媒體 (w=0.575)	公民 社會 單題 平均 分數				
A 法治 化程 度	1 法規 管制	A01	請問您是否滿意「98 年度我國對財產權的保障程度」？	7.66	7.63	7.07	7.50	7.16	7.55	7.63	6.88	7.30	7.11	7.30	6.38	7.50	7.02	5.709	5.29	0.154	5.871
		A02	請問您是否滿意「98 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	6.60	7.31	6.50	7.12	6.55	6.65	7.00	6.13	7.30	6.95	6.70	5.88	6.50	6.24				
		A03	請問您覺得「98 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.89	5.72	4.94	5.54	4.25	4.32	5.33	4.20	4.30	4.30	4.43	4.50	4.56	4.53				
		A04	請問您覺得「98 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.89	5.72	5.00	5.55	4.37	4.44	5.13	4.52	4.10	4.05	4.47	4.69	4.22	4.42				
		A05	請問您覺得「98 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	5.43	5.19	4.33	4.99	4.17	4.90	5.43	2.92	4.30	3.65	4.33	4.12	3.67	3.86				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	A06	請問您認為，「98 年度我國經濟貿易的管制程度是否適當」？	6.68	6.88	5.72	6.61	4.95	5.88	6.47	5.68	5.80	6.05	5.71	5.36	5.50	5.44				
	A07	請問您認為，「98 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	6.09	6.31	5.06	6.02	5.20	5.78	6.19	5.24	5.10	5.35	5.50	4.00	5.10	4.63				
	A08	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？	6.91	6.65	5.39	6.36	5.45	5.30	5.88	5.64	5.30	5.90	5.51	5.44	5.70	5.59				
	A09	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？	5.89	6.42	5.56	6.22	5.63	5.65	5.82	5.28	5.30	6.25	5.60	4.94	5.20	5.09				
2 司 法 體 系	A10	請問您認為「98 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？	5.18	5.92	5.56	5.84	4.10	5.25	5.00	4.24	5.90	4.70	4.83	4.78	4.50	4.62	4.733			
	A11	請問您認為「98 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	5.42	6.78	5.78	6.55	4.70	5.50	5.12	4.08	6.20	4.65	5.07	4.39	4.90	4.68				
	A12	請問您認為「98 年度我國司法案件的處理是否有效率」？	4.18	4.62	3.39	4.34	4.11	4.25	4.35	3.84	4.30	3.80	4.15	3.53	2.90	3.17				
	A13	請問您認為「98 年度時，我對於我國司法體系的運作的信心指數為何」？	5.24	5.48	5.00	5.37	3.95	4.80	4.59	4.20	6.00	4.35	4.60	4.44	4.00	4.19				
3 警	A14	請問您認為「我國的治安環境98 年度比 97 年度好」？	6.43	6.56	6.18	6.47	5.47	5.65	6.13	5.44	6.00	6.11	5.72	5.29	5.70	5.53	5.993			

附錄四

	政治安	A15	請問您認為「98 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何」？	6.57	6.48	6.17	6.41	5.60	5.80	5.94	5.72	6.60	5.85	5.87	5.17	6.00	5.65				
B 政府效能	1 個別施政項目	B01	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.40	7.33	6.83	7.22	6.85	7.50	7.06	6.48	6.80	6.60	6.97	5.89	7.10	6.59	6.080	5.63	0.124	
		B02	請問您對 98 年度我國政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.14	7.04	6.33	6.88	6.45	6.60	6.53	6.20	6.50	6.55	6.47	5.65	6.40	6.08				
		B03	請問您對 98 年度我國政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.09	6.59	6.78	6.63	5.90	6.00	6.06	5.48	5.10	5.45	5.75	4.33	5.60	5.06				
		B04	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.69	6.96	6.83	6.93	6.35	6.45	6.47	6.32	6.30	5.55	6.33	4.78	6.60	5.83				
		B05	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面的表現滿不滿意？	5.83	7.04	6.72	6.97	6.42	5.25	6.06	6.08	6.40	5.55	5.95	6.28	5.30	5.72				
		B06	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.00	6.07	5.50	5.94	4.75	4.40	5.00	4.40	4.50	4.85	4.61	3.59	4.40	4.06				
		B07	請問您對 98 年度我國政府在促進「 <b>就業</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.68	6.70	5.67	6.46	5.40	5.75	5.65	6.08	5.20	5.65	5.62	4.78	6.30	5.65				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

2 總 體 施 政	B08	請問您對 98 年度我國政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.37	6.67	5.44	6.39	5.35	6.20	6.06	6.16	5.50	5.75	5.85	4.06	5.80	5.06				
	B09	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.06	6.56	6.00	6.43	6.10	6.20	5.59	5.96	6.30	6.40	6.08	5.22	5.00	5.09				
	B10	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面的表現滿不滿意？	5.80	6.07	5.44	5.93	4.80	4.75	5.18	5.36	4.60	4.85	4.91	4.56	4.90	4.75				
	B11	請問您對 98 年度我國政府在推動「 <b>環境保護</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.26	6.63	6.17	6.52	5.50	5.60	5.35	5.52	5.20	5.60	5.47	4.17	6.10	5.28				
	B12	請問您對 98 年度我國政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面的表現滿不滿意？	5.97	7.30	5.89	6.98	5.05	6.15	5.76	5.20	5.80	5.35	5.58	4.67	6.50	5.72				
	B13	請問您對 98 年度我國政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.85	8.15	7.33	7.96	7.00	7.30	6.88	7.44	6.90	7.20	7.13	5.56	7.60	6.73				
	B14	請問您對 98 年度我國政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.97	7.54	6.72	7.35	6.30	6.30	6.06	6.32	6.00	6.45	6.24	4.83	7.10	6.14				
	B15	整體而言，您對 98 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	5.91	7.19	6.44	7.02	5.80	5.90	5.35	5.48	5.60	5.95	5.69	4.56	6.00	5.39	5.380			
	B16	請問您認為 98 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.50	6.26	5.76	6.15	5.25	4.40	4.88	4.28	5.50	4.85	4.83	3.67	4.70	4.26				

附錄四

		B17	請問您認為 98 年度我國政府在推動政策時，效率的高低為何？	5.32	6.59	5.82	6.41	4.95	4.85	5.06	5.00	4.50	5.05	4.89	4.17	4.70	4.47				
		B18	請問您認為 98 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	5.68	6.56	5.89	6.41	4.40	4.80	4.88	5.04	4.90	4.95	4.78	4.29	5.00	4.70				
		B19	請問您認為 98 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	5.94	6.81	5.56	6.52	5.15	5.35	5.47	5.32	5.10	5.25	5.27	4.44	5.70	5.17				
C 政府 回應 力	1 個 別 施 政 項 目	C01	您認為 98 年度政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.00	7.59	6.33	7.30	6.55	6.75	6.59	6.36	6.50	6.60	6.57	5.56	7.40	6.62	6.308	6.23	0.139	
		C02	您認為 98 年度政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.88	7.15	6.24	6.94	6.40	6.40	6.29	6.21	6.30	6.15	6.33	5.00	7.10	6.21				
		C03	您認為 98 年度政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.32	6.89	6.39	6.78	6.00	5.45	5.94	5.56	5.50	5.80	5.70	4.50	6.80	5.82				
		C04	您認為 98 年度政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	7.15	6.28	6.95	6.35	6.25	6.18	6.60	6.90	6.30	6.41	4.78	7.00	6.06				
		C05	您認為 98 年度政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.06	6.84	5.94	6.63	5.90	5.76	5.60	6.32	6.20	5.65	5.91	5.33	6.40	5.95				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	C06	您認為 98 年度政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.35	6.19	5.56	6.05	5.10	4.80	4.94	4.64	5.20	5.42	4.96	3.67	5.90	4.95				
	C07	您認為 98 年度政府在促進「 <b>就業</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.85	7.04	5.00	6.57	5.85	5.70	5.88	6.58	5.60	6.40	5.93	5.28	7.30	6.44				
	C08	您認為 98 年度政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	6.67	5.28	6.35	6.20	6.30	6.00	6.20	5.30	6.25	6.08	5.33	6.70	6.12				
	C09	您認為 98 年度政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.26	6.67	5.89	6.49	5.95	5.90	5.82	5.80	6.30	6.10	5.95	5.44	6.70	6.17				
	C10	您認為 98 年度政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.12	6.37	6.06	6.30	5.35	5.60	5.59	5.96	5.10	5.85	5.54	5.17	5.90	5.59				
	C11	您認為 98 年度政府在推動「 <b>環境保護</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.74	6.96	6.50	6.85	5.75	6.10	5.31	5.56	5.70	5.65	5.74	4.39	6.60	5.66				
	C12	您認為 98 年度政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.68	7.52	6.56	7.30	5.95	6.20	5.94	5.88	5.90	6.25	6.02	5.39	7.80	6.78				
	C13	您認為 98 年度政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.20	7.37	6.83	7.25	6.50	6.50	6.18	6.68	6.70	6.26	6.49	4.83	7.80	6.54				

附錄四

D 透 明 化 程 度	2 總 體 施 政	C14	您認為 98 年度政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.00	7.32	6.44	7.12	6.20	5.95	6.00	6.60	6.20	5.95	6.15	4.78	7.10	6.11	6.113			
		C15	整體而言，您認為 98 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	7.14	7.67	7.61	7.66	6.65	6.05	6.82	6.20	5.70	6.15	6.29	5.22	7.70	6.65				
		C16	請問您認為 98 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？	6.26	6.63	5.89	6.46	5.80	5.85	5.53	5.64	5.50	5.50	5.69	4.44	6.80	5.80				
		C17	整體而言，您認為 98 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	5.80	6.78	5.06	6.38	5.00	5.00	5.12	4.88	5.10	4.90	5.01	3.83	6.30	5.25				
	1 透 明 化 基 本 資 料	D01	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？	6.83	5.63	6.28	5.78	6.82	6.26	7.08	7.57	7.40	7.06	6.92	7.47	6.63	6.98	6.182	5.93	0.148	
		D02	請問您認為「98 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？	6.15	6.37	5.44	6.16	4.81	5.40	5.38	5.39	6.10	5.76	5.37	4.76	5.67	5.28				
		D03	您認為，「98 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	6.70	7.85	6.72	7.59	5.95	6.05	6.62	6.04	6.70	6.40	6.22	6.00	6.40	6.23	5.889			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

透明化	D04	您認為，「98 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？	6.23	7.63	6.56	7.38	5.95	5.90	6.14	5.96	6.70	6.00	6.07	5.78	6.20	6.02				
	D05	您認為，「98 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？	5.84	6.85	5.83	6.62	5.42	5.90	5.92	5.74	6.30	5.75	5.81	4.39	6.00	5.32				
	D06	您認為，「98 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？	5.29	6.33	5.17	6.06	4.21	4.50	5.79	5.13	5.30	5.10	4.86	3.56	4.90	4.33				
	D07	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？	6.00	7.96	5.89	7.48	5.06	6.00	5.62	5.45	6.70	5.65	5.70	5.00	6.00	5.58				
	D08	您認為，「98 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？	5.60	6.46	5.06	6.14	5.21	4.84	5.50	5.41	5.80	5.70	5.30	5.00	4.70	4.83				
	D09	您是否同意，「98 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	6.03	6.93	5.56	6.61	4.83	5.68	5.21	5.18	5.60	5.65	5.32	4.00	5.80	5.04				
	D10	您是否同意，「98 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.18	7.52	6.28	7.23	6.11	6.10	6.25	6.46	6.20	6.05	6.19	5.67	6.30	6.03				
3 政治	D11	您認為，「98 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	6.94	7.67	6.94	7.50	5.75	5.65	6.35	5.63	6.60	5.10	5.87	6.00	6.20	6.12	5.563			



附錄四

E 防 治 貪 腐	透 明 化	D12	您認為，「98 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？	6.39	7.78	7.22	7.65	5.45	5.50	6.35	5.44	6.40	4.95	5.69	5.56	5.50	5.52				
		D13	您認為，「98 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？	5.88	5.83	4.89	5.61	4.85	4.15	4.94	4.56	5.00	3.30	4.56	4.41	5.40	4.98				
		D14	您是否同意，「98 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？	5.15	5.54	4.28	5.25	4.75	4.00	3.84	4.60	4.40	3.20	4.26	3.88	4.80	4.41				
		D15	您認為，「98 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？	6.06	6.19	4.39	5.78	4.70	4.95	5.35	4.25	5.60	4.45	4.89	4.61	5.40	5.06				
	4 財 政 透 明 化	D16	您認為，「98 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？	6.74	7.59	7.17	7.49	6.25	6.56	6.47	6.00	6.30	5.74	6.30	6.00	6.50	6.29	6.300			
		D17	您認為，「98 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？	6.06	7.15	5.94	6.87	6.11	5.35	6.00	5.35	6.44	5.25	5.77	5.22	5.89	5.61				
E 防 治 貪 腐	1 貪 腐 印 象	E01	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	7.76	7.46	8.18	7.63	6.81	7.11	7.21	6.43	7.30	6.89	6.96	7.17	6.80	6.96	5.308	5.69	0.150	
		E02	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	5.68	6.70	6.17	6.58	4.71	5.42	5.73	4.96	5.60	5.15	5.23	5.44	4.70	5.02				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	E03	請問您認為 98 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	7.00	6.00	5.71	5.93	5.39	5.67	5.85	5.05	5.60	4.84	5.47	5.92	5.00	5.39				
	E04	請問您認為 98 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	7.58	8.31	7.56	8.14	6.40	7.05	6.18	6.19	7.00	5.70	6.54	6.82	7.10	6.98				
	E05	請問您認為 98 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	6.31	5.88	6.69	6.07	5.16	5.60	5.00	4.70	5.44	5.00	5.21	5.12	4.60	4.82				
	E06	請問您認為 98 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	5.52	4.83	4.44	4.74	4.26	4.47	3.87	3.29	3.89	4.05	4.04	3.50	4.10	3.85				
	E07	請問您認為 98 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	7.09	7.63	7.17	7.52	6.90	7.10	6.00	6.13	7.10	6.60	6.71	6.56	6.40	6.47				
	E08	請問您認為 98 年度法官的清廉程度怎麼樣？	5.66	6.00	5.17	5.81	5.05	5.68	5.12	4.04	6.90	4.50	5.28	4.94	4.70	4.80				
	E09	請問您認為 98 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	6.07	6.04	5.38	5.89	5.21	5.63	5.47	4.55	6.60	4.85	5.42	5.18	5.00	5.08				
	E10	請問您認為 98 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	4.41	4.50	3.44	4.26	4.00	3.95	3.20	3.00	3.00	2.75	3.50	3.33	3.20	3.26				
	E11	請問您認為 98 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	4.06	4.28	3.00	3.99	3.50	3.00	2.73	2.63	2.70	2.55	2.96	2.78	2.50	2.62				
	E12	請問您認為 98 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？	3.74	3.73	2.94	3.55	3.10	2.60	2.47	2.33	2.40	2.45	2.62	2.28	2.40	2.35				

附錄四

F	課 責 程 度	1	審 計	E13	請問您認為 98 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？	6.22	6.04	4.82	5.76	4.60	5.42	5.81	5.58	5.50	5.28	5.31	4.89	4.70	4.78	6.059			
				E14	請問您認為 98 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？	6.77	6.05	5.06	5.82	5.24	4.81	5.00	4.95	4.80	5.32	4.99	5.80	5.00	5.34				
				E15	請問您是否認為 98 年度我國的公務倫理規範是健全的？	6.81	6.85	5.61	6.56	5.60	5.89	5.75	5.79	5.10	5.60	5.66	5.13	6.10	5.69				
				E16	請問您是否同意 98 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	7.34	8.00	6.72	7.71	5.90	6.75	6.06	5.88	7.22	5.60	6.30	5.72	5.80	5.77				
				E17	請問您是否同意 98 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	6.80	7.56	6.22	7.25	5.75	6.30	5.76	5.50	6.20	5.80	5.92	4.61	5.40	5.06				
				E18	請問您是否同意 98 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	6.26	6.78	5.33	6.45	5.20	5.25	4.94	4.75	5.70	5.15	5.17	4.44	5.00	4.76				
				F01	整體而言，請問您認為，「98 年度我國的審計方式是否足夠」？	6.57	7.35	6.89	7.24	6.17	5.89	6.67	5.68	6.67	6.15	6.16	6.23	6.14	6.18				
				F02	請問您認為，「98 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.33	7.62	6.78	7.43	6.33	6.56	6.69	5.76	6.89	6.05	6.41	5.77	6.13	5.97				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		F03	請問您認為，「98 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有無確實執行」？	6.04	7.29	6.94	7.21	5.93	5.53	6.29	5.76	6.89	5.75	5.97	5.85	5.43	5.61				
2 預算 控制	F04	98 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。	6.54	7.85	6.50	7.54	6.06	6.53	6.64	6.39	6.40	6.05	6.36	5.94	5.90	5.92	6.296				
	F05	98 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。	6.35	7.04	6.12	6.83	5.93	5.94	6.64	6.14	6.20	6.26	6.13	5.21	5.29	5.26					
	F06	98 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），是遵循預算法規執行的。	6.75	7.56	6.83	7.39	6.26	5.94	6.43	5.96	6.20	6.05	6.13	5.40	6.10	5.80					
3 政府 採購	F07	請問您是否滿意 98 年度我國政府採購法的完備程度？	6.71	6.74	5.83	6.53	5.85	6.30	6.44	5.48	6.70	6.05	6.12	5.72	5.50	5.59	6.071				
	F08	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	7.00	7.34	7.33	7.34	6.55	6.95	6.60	6.40	7.11	6.55	6.71	6.50	5.90	6.16					
	F09	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	7.06	7.44	7.39	7.43	6.40	6.85	6.29	6.40	7.00	6.20	6.57	5.94	5.00	5.40					
	F10	請問您是否滿意 98 年度我國政府的標案評選機制？	5.88	6.75	6.11	6.60	6.15	5.45	5.93	5.57	5.90	5.55	5.77	5.18	4.90	5.02					

附錄四

		F11	請問您是否同意，「98 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，	5.50	6.30	5.56	6.13	5.63	5.20	5.44	5.09	5.90	5.25	5.42	4.61	4.80	4.72				
	4 行為 準則	F12	請問您對「98 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的情形」是否滿意？	6.63	7.63	6.67	7.41	6.47	6.30	6.14	6.44	6.40	6.65	6.37	5.83	5.70	5.76	6.039			
		F13	請問您是否同意，「98 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	5.88	7.00	5.56	6.67	5.28	5.75	5.71	5.44	5.70	5.50	5.56	4.89	5.10	5.01				
	5 代議 課責	F14	請問您認為，「98 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	6.49	7.07	6.28	6.89	5.45	5.85	5.47	4.63	5.40	5.40	5.42	5.06	5.30	5.20	5.840			
G 公共 參與 程度	1 政治 參與	G01	請問您認為，「98 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	7.14	7.26	7.06	7.21	6.55	7.30	6.82	6.52	7.20	6.10	6.84	6.28	6.00	6.12	5.652	6.26	0.136	
		G02	請問您認為，「98 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？	5.80	5.63	5.56	5.61	4.95	4.90	5.00	4.84	5.30	4.55	4.95	4.00	4.60	4.35				
		G03	請問您認為，「98 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？	4.97	5.37	4.56	5.18	4.94	4.26	4.50	4.17	4.60	3.85	4.46	4.50	4.00	4.21				
		G04	請問您是否同意，「98 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考	6.57	6.70	5.33	6.38	6.75	6.40	6.19	5.88	5.30	5.60	6.18	6.78	5.60	6.10				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

2 媒 體 自 由 與 言 論 自 由	G05	請問您認為，「98 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	6.15	6.33	4.78	5.97	6.00	6.45	6.18	5.33	5.30	5.50	5.91	5.28	5.80	5.58				
	G06	請問您認為，「98 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？	5.70	6.12	4.72	5.80	5.55	6.45	5.53	4.52	4.80	5.00	5.49	4.11	5.30	4.79				
	G07	請問您認為，「98 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？	6.56	7.18	5.44	6.78	6.32	6.05	6.47	6.38	6.44	5.75	6.26	5.60	5.50	5.54	6.703			
	G08	請問您是否同意，「98 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.72	7.21	5.00	6.70	5.20	6.05	6.21	6.20	6.44	5.25	5.90	5.40	5.40	5.40				
	G09	請問您是否同意，「98 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	7.26	7.85	6.94	7.64	6.45	7.20	7.35	7.08	8.40	7.45	7.20	5.44	5.90	5.71				
	G10	請問您認為「98 年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	7.71	7.70	7.22	7.59	6.55	7.30	7.29	7.04	7.90	7.32	7.16	6.44	6.80	6.65				
	G11	請問您認為「98 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？	4.88	4.68	5.33	4.83	4.80	5.18	3.88	4.61	3.70	5.58	4.64	3.67	3.40	3.51				
	G12	請問您認為「98 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？	7.91	8.15	8.11	8.14	7.30	7.55	7.82	7.88	8.10	8.16	7.69	7.33	6.80	7.03				

附錄四

		G13	請問您認為「98 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	7.88	8.11	7.83	8.05	7.35	7.55	7.88	7.76	7.90	8.05	7.66	7.11	7.10	7.10				
		G14	請問您是否同意，「98 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	7.94	8.19	8.41	8.24	7.25	7.75	7.88	7.48	7.80	8.11	7.63	7.61	7.70	7.66				





附錄五 100 年度主觀指標權重計算表（未納入公民社會）

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 (w=0.414)	政府(w=0.168)			學術界(w=0.418)						二十 子議題 面向 分數	二十 子議題 面向權 重	七議 題面 向分 數	七議 題面 向權 重	2010 年公 共治 理指 標分 數	
					中央 (w=0.684)	地方 (w=0.316)	政府 單題 平均 分數	TASPAA (w=0.258)	政治 (w=0.178)	社會 (w=0.136)	經濟 (w=0.177)	法律 (w=0.137)	管理 (w=0.114)						學術 界單 題平 均分 數
A 法治化程度	1 法規 管制	A01	請問您是否滿意「99 年度我國對財產權的保障程度」？	7.66	7.63	7.07	7.45	7.16	7.55	7.63	6.88	7.30	7.11	7.26	5.946	0.377	5.50	0.154	6.051
		A02	請問您是否滿意「99 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	6.60	7.31	6.50	7.05	6.55	6.65	7.00	6.13	7.30	6.95	6.70					
		A03	請問您覺得「99 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.89	5.72	4.94	5.47	4.25	4.32	5.33	4.20	4.30	4.30	4.41					
		A04	請問您覺得「99 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.89	5.72	5.00	5.49	4.37	4.44	5.13	4.52	4.10	4.05	4.44					
		A05	請問您覺得「99 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	5.43	5.19	4.33	4.92	4.17	4.90	5.43	2.92	4.30	3.65	4.21					
		A06	請問您認為，「99 年度我國經濟貿易的管制程度是否適當」？	6.68	6.88	5.72	6.51	4.95	5.88	6.47	5.68	5.80	6.05	5.69					
		A07	請問您認為，「99 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	6.09	6.31	5.06	5.92	5.20	5.78	6.19	5.24	5.10	5.35	5.45					
		A08	請問您認為「99 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？	6.91	6.65	5.39	6.25	5.45	5.30	5.88	5.64	5.30	5.90	5.55					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

B 政府效能	2 司法體系	A09	請問您認為「99 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？	5.89	6.42	5.56	6.15	5.63	5.65	5.82	5.28	5.30	6.25	5.62	4.914	0.470			
		A10	請問您認為「99 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？	5.18	5.92	5.56	5.81	4.10	5.25	5.00	4.24	5.90	4.70	4.77					
		A11	請問您認為「99 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	5.42	6.78	5.78	6.46	4.70	5.50	5.12	4.08	6.20	4.65	4.99					
		A12	請問您認為「99 年度我國司法案件的處理是否有效率」？	4.18	4.62	3.39	4.23	4.11	4.25	4.35	3.84	4.30	3.80	4.11					
		A13	請問您認為「99 年度時，我對於我國司法體系的運作的信心指數為何」？	5.24	5.48	5.00	5.33	3.95	4.80	4.59	4.20	6.00	4.35	4.56					
	3 警政治安	A14	請問您認為「我國的治安環境 99 年度比 98 年度好」？	6.43	6.56	6.18	6.44	5.47	5.65	6.13	5.44	6.00	6.11	5.73	6.192	0.153			
		A15	請問您認為「99 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何」？	6.57	6.48	6.17	6.38	5.60	5.80	5.94	5.72	6.60	5.85	5.87					
	1 個別施政項	B01	請問您對 99 年度我國政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.40	7.33	6.83	7.17	6.85	7.50	7.06	6.48	6.80	6.60	6.89	6.291	0.350	5.82	0.124	
		B02	請問您對 99 年度我國政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.14	7.04	6.33	6.82	6.45	6.60	6.53	6.20	6.50	6.55	6.46					

附錄五

目	B03	請問您對 99 年度我國政府在「照顧弱勢」方面的表現滿不滿意？	6.09	6.59	6.78	6.65	5.90	6.00	6.06	5.48	5.10	5.45	5.70				
	B04	請問您對 99 年度我國政府在促進「族群和諧」方面的表現滿不滿意？	6.69	6.96	6.83	6.92	6.35	6.45	6.47	6.32	6.30	5.55	6.28				
	B05	請問您對 99 年度我國政府在促進「招商投資」方面的表現滿不滿意？	5.83	7.04	6.72	6.94	6.42	5.25	6.06	6.08	6.40	5.55	6.00				
	B06	請問您對 99 年度我國政府在推動「稅制改革」方面的表現滿不滿意？	6.00	6.07	5.50	5.89	4.75	4.40	5.00	4.40	4.50	4.85	4.64				
	B07	請問您對 99 年度我國政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意？	6.68	6.70	5.67	6.37	5.40	5.75	5.65	6.08	5.20	5.65	5.62				
	B08	請問您對 99 年度我國政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意？	6.37	6.67	5.44	6.28	5.35	6.20	6.06	6.16	5.50	5.75	5.81				
	B09	請問您對 99 年度我國政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意？	6.06	6.56	6.00	6.38	6.10	6.20	5.59	5.96	6.30	6.40	6.09				
	B10	請問您對 99 年度我國政府在推動「教育施政」方面的表現滿不滿意？	5.80	6.07	5.44	5.87	4.80	4.75	5.18	5.36	4.60	4.85	4.92				
	B11	請問您對 99 年度我國政府在推動「環境保護」方面的表現滿不滿意？	6.26	6.63	6.17	6.48	5.50	5.60	5.35	5.52	5.20	5.60	5.47				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	2 總 體 施 政	B12	請問您對 99 年度我國政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面的表現滿不滿意？	5.97	7.30	5.89	6.85	5.05	6.15	5.76	5.20	5.80	5.35	5.51					
		B13	請問您對 99 年度我國政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面的表現滿不滿意？	7.85	8.15	7.33	7.89	7.00	7.30	6.88	7.44	6.90	7.20	7.12					
		B14	請問您對 99 年度我國政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面的表現滿不滿意？	6.97	7.54	6.72	7.28	6.30	6.30	6.06	6.32	6.00	6.45	6.25					
		B15	整體而言，您對 99 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	5.91	7.19	6.44	6.95	5.80	5.90	5.35	5.48	5.60	5.95	5.69	5.560	0.650			
		B16	請問您認為 99 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.50	6.26	5.76	6.10	5.25	4.40	4.88	4.28	5.50	4.85	4.87					
		B17	請問您認為 99 年度我國政府在推動政策時，效率的高低為何？	5.32	6.59	5.82	6.35	4.95	4.85	5.06	5.00	4.50	5.05	4.91					
		B18	請問您認為 99 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	5.68	6.56	5.89	6.35	4.40	4.80	4.88	5.04	4.90	4.95	4.78					
		B19	請問您認為 99 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	5.94	6.81	5.56	6.42	5.15	5.35	5.47	5.32	5.10	5.25	5.26					
C 政 府 回 應 力	1 個 別 施 政 項	C01	您認為 99 年度政府在促進「 <b>國民健康</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.00	7.59	6.33	7.19	6.55	6.75	6.59	6.36	6.50	6.60	6.56	6.399	0.579	6.29	0.139	
		C02	您認為 99 年度政府在保障「 <b>生命財產安全</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.88	7.15	6.24	6.86	6.40	6.40	6.29	6.21	6.30	6.15	6.31					

附錄五

目	C03	您認為 99 年度政府在「 <b>照顧弱勢</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.32	6.89	6.39	6.73	6.00	5.45	5.94	5.56	5.50	5.80	5.72				
	C04	您認為 99 年度政府在促進「 <b>族群和諧</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	7.15	6.28	6.88	6.35	6.25	6.18	6.60	6.90	6.30	6.42				
	C05	您認為 99 年度政府在促進「 <b>招商投資</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.06	6.84	5.94	6.56	5.90	5.76	5.60	6.32	6.20	5.65	5.92				
	C06	您認為 99 年度政府在推動「 <b>稅制改革</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.35	6.19	5.56	5.99	5.10	4.80	4.94	4.64	5.20	5.42	4.99				
	C07	您認為 99 年度政府在促進「 <b>就業</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.85	7.04	5.00	6.40	5.85	5.70	5.88	6.58	5.60	6.40	5.99				
	C08	您認為 99 年度政府在維持「 <b>物價穩定</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	6.67	5.28	6.23	6.20	6.30	6.00	6.20	5.30	6.25	6.07				
	C09	您認為 99 年度政府在推動「 <b>公共建設</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.26	6.67	5.89	6.42	5.95	5.90	5.82	5.80	6.30	6.10	5.96				
	C10	您認為 99 年度政府在推動「 <b>教育施政</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.12	6.37	6.06	6.27	5.35	5.60	5.59	5.96	5.10	5.85	5.56				
	C11	您認為 99 年度政府在推動「 <b>環境保護</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.74	6.96	6.50	6.81	5.75	6.10	5.31	5.56	5.70	5.65	5.70				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	2 總 體 施 政	C12	您認為 99 年度政府在處理「 <b>天然災害</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.68	7.52	6.56	7.22	5.95	6.20	5.94	5.88	5.90	6.25	6.01					
		C13	您認為 99 年度政府在處理「 <b>兩岸關係</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.20	7.37	6.83	7.20	6.50	6.50	6.18	6.68	6.70	6.26	6.49					
		C14	您認為 99 年度政府在維護「 <b>國家安全</b> 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.00	7.32	6.44	7.04	6.20	5.95	6.00	6.60	6.20	5.95	6.17					
		C15	整體而言，您認為 99 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	7.14	7.67	7.61	7.65	6.65	6.05	6.82	6.20	5.70	6.15	6.30	6.149	0.421			
		C16	請問您認為 99 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？	6.26	6.63	5.89	6.40	5.80	5.85	5.53	5.64	5.50	5.50	5.67					
		C17	整體而言，您認為 99 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	5.80	6.78	5.06	6.24	5.00	5.00	5.12	4.88	5.10	4.90	5.00					
D 透 明 化 程 度	1 透 明 化 基 本 資 料	D01	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？	6.83	5.63	6.28	5.84	6.82	6.26	7.08	7.57	7.40	7.06	7.00	6.274	0.144	6.02	0.148	
		D02	請問您認為「99 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？	6.15	6.37	5.44	6.08	4.81	5.40	5.38	5.39	6.10	5.76	5.38					

附錄五

2 資 訊 透 明 化	D03	您認為，「99 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	6.70	7.85	6.72	7.49	5.95	6.05	6.62	6.04	6.70	6.40	6.23	5.993	0.420			
	D04	您認為，「99 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？	6.23	7.63	6.56	7.29	5.95	5.90	6.14	5.96	6.70	6.00	6.08					
	D05	您認為，「99 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？	5.84	6.85	5.83	6.53	5.42	5.90	5.92	5.74	6.30	5.75	5.79					
	D06	您認為，「99 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？	5.29	6.33	5.17	5.96	4.21	4.50	5.79	5.13	5.30	5.10	4.89					
	D07	您認為，「99 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？	6.00	7.96	5.89	7.31	5.06	6.00	5.62	5.45	6.70	5.65	5.66					
	D08	您認為，「99 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？	5.60	6.46	5.06	6.02	5.21	4.84	5.50	5.41	5.80	5.70	5.36					
	D09	您是否同意，「99 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	6.03	6.93	5.56	6.50	4.83	5.68	5.21	5.18	5.60	5.65	5.29					
	D10	您是否同意，「99 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.18	7.52	6.28	7.13	6.11	6.10	6.25	6.46	6.20	6.05	6.19					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	3 政治 透明 化	D11	您認為，「99 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	6.94	7.67	6.94	7.44	5.75	5.65	6.35	5.63	6.60	5.10	5.83	5.671	0.250		
		D12	您認為，「99 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？	6.39	7.78	7.22	7.60	5.45	5.50	6.35	5.44	6.40	4.95	5.65				
		D13	您認為，「99 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？	5.88	5.83	4.89	5.53	4.85	4.15	4.94	4.56	5.00	3.30	4.53				
		D14	您是否同意，「99 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？	5.15	5.54	4.28	5.14	4.75	4.00	3.84	4.60	4.40	3.20	4.24				
		D15	您認為，「99 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？	6.06	6.19	4.39	5.62	4.70	4.95	5.35	4.25	5.60	4.45	4.85				
	4 財政 透明 化	D16	您認為，「99 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？	6.74	7.59	7.17	7.46	6.25	6.56	6.47	6.00	6.30	5.74	6.24	6.355	0.186		
		D17	您認為，「99 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？	6.06	7.15	5.94	6.77	6.11	5.35	6.00	5.35	6.44	5.25	5.77				
E 防 治 貪 腐	1 貪 腐 印 象	E01	請問您認為 99 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	7.76	7.46	8.18	7.69	6.81	7.11	7.21	6.43	7.30	6.89	6.93	5.531	0.494	5.95	0.150
		E02	請問您認為 99 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	5.68	6.70	6.17	6.53	4.71	5.42	5.73	4.96	5.60	5.15	5.19				



附錄五

E03	請問您認為 99 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	7.00	6.00	5.71	5.91	5.39	5.67	5.85	5.05	5.60	4.84	5.41				
E04	請問您認為 99 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	7.58	8.31	7.56	8.07	6.40	7.05	6.18	6.19	7.00	5.70	6.45				
E05	請問您認為 99 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	6.31	5.88	6.69	6.14	5.16	5.60	5.00	4.70	5.44	5.00	5.16				
E06	請問您認為 99 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	5.52	4.83	4.44	4.71	4.26	4.47	3.87	3.29	3.89	4.05	4.00				
E07	請問您認為 99 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	7.09	7.63	7.17	7.48	6.90	7.10	6.00	6.13	7.10	6.60	6.67				
E08	請問您認為 99 年度法官的清廉程度怎麼樣？	5.66	6.00	5.17	5.74	5.05	5.68	5.12	4.04	6.90	4.50	5.18				
E09	請問您認為 99 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	6.07	6.04	5.38	5.83	5.21	5.63	5.47	4.55	6.60	4.85	5.35				
E10	請問您認為 99 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	4.41	4.50	3.44	4.17	4.00	3.95	3.20	3.00	3.00	2.75	3.43				
E11	請問您認為 99 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	4.06	4.28	3.00	3.88	3.50	3.00	2.73	2.63	2.70	2.55	2.93				
E12	請問您認為 99 年度鄉鎮市代表的清廉程度怎麼樣？	3.74	3.73	2.94	3.48	3.10	2.60	2.47	2.33	2.40	2.45	2.62				
E13	請問您認為 99 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？	6.22	6.04	4.82	5.65	4.60	5.42	5.81	5.58	5.50	5.28	5.28				

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		E14	請問您認為 99 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？	6.77	6.05	5.06	5.74	5.24	4.81	5.00	4.95	4.80	5.32	5.03	6.363	0.506		
	2 倫理基礎建設	E15	請問您是否認為 99 年度我國的公務倫理規範是健全的？	6.81	6.85	5.61	6.46	5.60	5.89	5.75	5.79	5.10	5.60	5.64				
		E16	請問您是否同意 99 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	7.34	8.00	6.72	7.60	5.90	6.75	6.06	5.88	7.22	5.60	6.22				
		E17	請問您是否同意 99 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	6.80	7.56	6.22	7.14	5.75	6.30	5.76	5.50	6.20	5.80	5.87				
		E18	請問您是否同意 99 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	6.26	6.78	5.33	6.32	5.20	5.25	4.94	4.75	5.70	5.15	5.16				
F 課責程度	1 審計	F01	整體而言，請問您認為，「99 年度我國的審計方式是否足夠」？	6.57	7.35	6.89	7.20	6.17	5.89	6.67	5.68	6.67	6.15	6.17	6.411	0.160	6.28	0.150
		F02	請問您認為，「99 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.33	7.62	6.78	7.35	6.33	6.56	6.69	5.76	6.89	6.05	6.36				
		F03	請問您認為，「99 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有無確實執行」？	6.04	7.29	6.94	7.18	5.93	5.53	6.29	5.76	6.89	5.75	5.99				
	2 預算控	F04	99 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。	6.54	7.85	6.50	7.42	6.06	6.53	6.64	6.39	6.40	6.05	6.33	6.507	0.163		
		F05	99 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。	6.35	7.04	6.12	6.75	5.93	5.94	6.64	6.14	6.20	6.26	6.14				

附錄五

	制	F06	99 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），是遵循預算法規執行的。	6.75	7.56	6.83	7.33	6.26	5.94	6.43	5.96	6.20	6.05	6.14					
	3 政府採購	F07	請問您是否滿意 99 年度我國政府採購法的完備程度？	6.71	6.74	5.83	6.45	5.85	6.30	6.44	5.48	6.70	6.05	6.08	6.349	0.181			
		F08	請問您是否同意，「99 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	7.00	7.34	7.33	7.34	6.55	6.95	6.60	6.40	7.11	6.55	6.68					
		F09	請問您是否同意，「99 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	7.06	7.44	7.39	7.42	6.40	6.85	6.29	6.40	7.00	6.20	6.52					
		F10	請問您是否滿意 99 年度我國政府的標案評選機制？	5.88	6.75	6.11	6.55	6.15	5.45	5.93	5.57	5.90	5.55	5.79					
		F11	請問您是否同意，「99 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，	5.50	6.30	5.56	6.07	5.63	5.20	5.44	5.09	5.90	5.25	5.43					
	4 行為準則	F12	請問您對「99 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的情形」是否滿意？	6.63	7.63	6.67	7.33	6.47	6.30	6.14	6.44	6.40	6.65	6.40	6.249	0.169			
		F13	請問您是否同意，「99 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	5.88	7.00	5.56	6.54	5.28	5.75	5.71	5.44	5.70	5.50	5.53					

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	5 代 議 課 責	F14	請問您認為，「99 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	6.49	7.07	6.28	6.82	5.45	5.85	5.47	4.63	5.40	5.40	5.37	6.076	0.327			
G 公 共 參 與 程 度	1 政 治 參 與	G01	請問您認為，「99 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	7.14	7.26	7.06	7.20	6.55	7.30	6.82	6.52	7.20	6.10	6.75	5.837	0.417	6.49	0.136	
		G02	請問您認為，「99 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？	5.80	5.63	5.56	5.61	4.95	4.90	5.00	4.84	5.30	4.55	4.93					
		G03	請問您認為，「99 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？	4.97	5.37	4.56	5.11	4.94	4.26	4.50	4.17	4.60	3.85	4.45					
		G04	請問您是否同意，「99 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考	6.57	6.70	5.33	6.27	6.75	6.40	6.19	5.88	5.30	5.60	6.13					
		G05	請問您認為，「99 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	6.15	6.33	4.78	5.84	6.00	6.45	6.18	5.33	5.30	5.50	5.83					
		G06	請問您認為，「99 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？	5.70	6.12	4.72	5.68	5.55	6.45	5.53	4.52	4.80	5.00	5.36					
	2 媒 體 自 由	G07	請問您認為，「99 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？	6.56	7.18	5.44	6.63	6.32	6.05	6.47	6.38	6.44	5.75	6.26	6.958	0.583			
		G08	請問您是否同意，「99 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.72	7.21	5.00	6.51	5.20	6.05	6.21	6.20	6.44	5.25	5.84					

附錄五

與 言 論 自 由	G09	請問您是否同意，「99 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	7.26	7.85	6.94	7.56	6.45	7.20	7.35	7.08	8.40	7.45	7.20				
	G10	請問您認為「99 年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	7.71	7.70	7.22	7.55	6.55	7.30	7.29	7.04	7.90	7.32	7.14				
	G11	請問您認為「99 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？	4.88	4.68	5.33	4.89	4.80	5.18	3.88	4.61	3.70	5.58	4.65				
	G12	請問您認為「99 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？	7.91	8.15	8.11	8.14	7.30	7.55	7.82	7.88	8.10	8.16	7.73				
	G13	請問您認為「99 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	7.88	8.11	7.83	8.02	7.35	7.55	7.88	7.76	7.90	8.05	7.69				
	G14	請問您是否同意，「99 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	7.94	8.19	8.41	8.26	7.25	7.75	7.88	7.48	7.80	8.11	7.22				



## 附錄六 99 年度客觀指標權重計算表

大指標	中指標	Code	資料來源		Note	2005	2006	2007	2008	2009	Aaverage 2005-2009	Standard Deviation 2005-2009	原始 Z 值	正負 值判 斷	調整 後 Z 值	小 指 標 分 數	20 中 指 標 分 數	中指 標權 重	7大 指 標 分 數
A 法治化 程度	1 法規 管制	A101	Economic Performance - International Investment- Ratio of Portfolio investment liabilities to Portfolio investment assets	IMD	miss 2 yr	0.92	0.54	0.11			0.52	0.4	-1.02	-1	1.02	6.70	5.831	0.377	5.46
		A102	Government Efficiency-Business Legislation-Government subsidies	IMD	miss 1 yr	0.55	0.51	0.56	0.69		0.58	0.1	1.44	-1	-1.44	2.60			
		A103	Government Efficiency-Business Legislation-Start-up days	IMD		48.00	48.00	48.00	42.00	23.00	41.80	10.8	-1.74	-1	1.74	7.89			
		A104	Business Efficiency-Labor Market-Compensation levels	IMD	miss 2 yr	6.41	6.56	6.58			6.52	0.1	0.68	1	0.68	6.14			
	2 司法 體系	A201	辦案正確性-我國地方法院檢察署起訴後確定裁判情形	法務部		94.90	95.20	95.40	95.20	94.90	95.12	0.2	-1.01	1	-1.01	3.31	5.068	0.470	
		A202	辦案正確性-我國高等法院暨分院檢察署提起上訴結果	法務部		68.00	69.10	66.20	60.90	54.40	63.72	6.1	-1.53	1	-1.53	2.45			
		A203	A40 我國最高法院受理重大刑案被告人數為	司法院		95.00	146.00	117.00	114.00	88.00	112.00	22.6	-1.06	1	-1.06	3.23			
		A204	A41 我國最高法院新收重大刑案件數為	司法院		330.00	359.00	319.00	241.00	162.00	282.20	80.1	-1.50	-1	1.50	7.50			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		A205	A42 我國最高法院受理之重大刑案實際以重大終結件數為	司法院		328.00	368.00	290.00	270.00	174.00	286.00	73.0	-1.53	1	-1.53	2.44			
		A206	A43 我國最高法院受理之重大刑案未結案件數為	司法院		39.00	30.00	59.00	29.00	17.00	34.80	15.6	-1.14	-1	1.14	6.90			
		A207	A46 我國最高法院受理重大刑案科刑人數為	司法院		94.00	144.00	116.00	111.00	87.00	110.40	22.2	-1.05	1	-1.05	3.25			
		A208	A53 我國司法院當年度受理之各項案件總計為	司法院		5770.00	5396.00	5238.00	6321.00	7202.00	5985.40	797.7	1.53	1	1.53	7.54			
		A209	A54 我國司法院當年度受理之各項案件終結案件數為	司法院		5806.00	5492.00	5115.00	6230.00	7240.00	5976.60	816.5	1.55	1	1.55	7.58			
		A210	A55 我國司法院當年度受理之各項案件未結案件數為	司法院		311.00	215.00	367.00	458.00	448.00	359.80	101.0	0.87	-1	-0.87	3.54			
		A211	A56 我國當年度受理刑事案件起訴人數為	法務部		158817.00	189943.00	221486.00	231813.00	216540.00	203719.80	29475.8	0.43	1	0.43	5.72			
		A212	A57 我國偵字案件終結平均一件所需日數為	法務部	miss 1 yr	51.70	51.80	47.90	48.70	47.70	49.56	2.0	-091	-1	0.91	6.52			
		A213	A59 我國當年度行政執行新收案件數為	法務部		5990927.00	6351155.00	3576604.00	3557507.00	4594869.00	4814212.40	1313958.2	-0.17	-1	0.17	5.28			
		A214	A60 我國當年度行政執行終結案件數為	法務部		7336521.00	7559880.00	4929045.00	4032315.00	4748736.00	5721299.40	1613655.4	-0.60	1	-0.60	4.00			
		A215	A61 我國當年度行政執行未結案件數為	法務部		7001921.00	5809904.00	4465634.00	3991729.00	3843435.00	5022524.60	1351008.5	-0.87	-1	0.87	6.45			
		A216	A62 我國當年度行政執行徵起金額為(千元)	法務部		25748.42	24219.37	26107.96	29705.83	27016.75	26559.66	2027.7	0.23	1	0.23	5.38			
3 警 政 治		A301	A63 我國當年度違反社會秩序維護法總計案件數為-	警政署		8654.00	10593.00	10013.00	10963.00	8253.00	9695.20	1191.5	-1.21	-1	1.21	7.02	5.726	0.153	
		A302	刑案發生率 (Aa)：每十萬人之刑案發生件數	警政署		2442.21	2246.76	2146.03	1971.67	1672.88	2095.91	291.4	-1.45	-1	1.45	7.42			



附錄六

安	A303	竊盜案件發生率 (Ab)：每十萬人之竊盜案件發生件數	警政署		1443.72	1223.65	1052.00	910.31	672.28	1060.39	294.5	-1.32	-1	1.32	7.20			
	A304	暴力犯罪發生率 (Ac)：每十萬人之暴力犯罪發生件數	警政署		62.92	53.57	41.60	35.29	29.31	44.54	13.7	-1.12	-1	1.12	6.86			
	A305	全般刑案破獲率 (Ad)：破獲刑案件數除以發生刑案件數	警政署		62.45	66.76	74.62	77.30	80.72	72.37	7.6	1.10	1	1.10	6.84			
	A306	竊盜案件破獲率 (Ae)：破獲竊盜案件件數除以竊盜發生案件數	警政署		57.27	58.44	62.26	63.92	65.89	61.56	3.6	1.19	1	1.19	6.99			
	A307	暴力犯罪破獲率 (Af)：破獲暴力犯罪案件件數除以暴力犯罪發生案件數	警政署		59.28	64.63	75.04	79.99	84.65	72.72	10.6	1.13	1	1.13	6.88			
	A308	全般犯罪人口率 (Ag)：全般刑案犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		912.57	1004.20	1160.08	1179.19	1135.14	1078.24	115.2	0.49	-1	-0.49	4.18			
	A309	竊盜犯罪人口率 (Ah)：竊盜犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		172.92	174.53	183.17	183.90	154.19	173.74	12.0	-1.63	-1	1.63	7.72			
	A310	暴力犯罪人口率 (Ai)：暴力犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		32.97	34.87	32.79	29.70	26.60	31.39	3.3	-1.47	-1	1.47	7.45			
	A311	偵防警力比率 (Am)：警察人員除以年底人口數(每十萬人)	銓敘部		314.79	318.42	316.87	315.66	316.33	316.41	1.4	-0.06	1	-0.06	4.89			
	A312	警政支出比率 (An)：警政政事類別之歲出預算數除以中央政府總歲出預算數	主計處		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.0	0.15	1	0.15	5.25			
	A313	車禍發生率 (Ba)：交通事故發生件數除以年底人口數(件/10 萬人口)	交通部		684.28	703.33	714.21	738.49	782.36	724.54	37.8	1.53	-1	-1.53	2.45			
	A314	車輛肇事率 (Bb)：交通事故發生件數除以年底之汽、機車登記總數(件/萬輛)	交通部		79.81	80.11	79.95	81.39	84.63	81.18	2.0	1.70	-1	-1.70	2.17			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

A315	車禍受害率（Bc）：因發生交通事故而有人身受傷害或死亡之人數除以年底人口數(人/十萬人口)	交通部		904.60	936.84	956.08	996.86	1043.92	967.66	54.2	1.41	-1	-1.41	2.65			
A316	交通違規率（Bd）：告發處罰之交通違規件數除以年底人口數	交通部		45.74	46.54	47.98	45.13	47.69	46.62	1.2	0.88	1	0.88	6.47			
A317	車輛違規率（Be）：告發處罰之交通違規件數除以年底登記（各種汽、機車）車輛數(件/千輛)	交通部		0.52	0.52	0.53	0.49	0.52	0.52	0.0	-0.13	1	-0.13	4.78			
A318	擁有車輛率（Bf）：年底登記（各種汽、機車）車輛數除以年底人口數(千輛/十萬人)	交通部		87.23	88.77	90.22	91.56	92.45	90.04	2.1	1.15	1	1.15	6.91			
A319	車享路積率（Bg）：公路里程面積數除以年底登記之機動車輛總數(公里/千輛)	交通部		1.94	1.93	1.91	1.91	1.91	1.92	0.0	-0.59	1	-0.59	4.02			
A320	火災發生率（Ca）：火災發生件數除以年底人口數	消防署		2.26	1.90	1.48	1.25	1.13	1.60	0.5	-1.00	-1	1.00	6.67			
A321	火災受害率（Cb）：因火災而造成人身傷害或死亡之人數除以年底人口數	消防署		2.95	2.61	2.26	1.76	1.79	2.27	0.5	-0.94	-1	0.94	6.57			
A322	安檢不合格率（Cc）：年度檢查總件數減去合格件數，再除以全年度檢查之總件數	消防署		0.08	0.10	0.11	0.19	0.11	0.12	0.0	-0.16	-1	0.16	5.26			
A323	消防人力率（Cd）：消防警察人數加上義勇消防人數之和除以年底人口數	內政部統計處		17.60	17.95	18.37	18.63	19.13	18.34	0.59	1.34	1	1.34	7.23			
A324	消防車輛率（Ce）：所有消防救災車輛數除以年底人口數	內政部統計處		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0	-1.78	1	-1.78	2.03			
A325	消防栓比率（Cf）：所有之地上式及地下式之消防栓總數除以年底人口數(每萬人)	消防署		52.08	52.96	54.29	55.38	56.86	54.31	1.9	1.34	1	1.34	7.23			

附錄六

B 政府效能	1 個別施政項目	B101	Economic Performance-International Trade-Current account balance(GDP)	IMD		4.82	6.99	8.39	6.24	11.23	7.53	2.4	1.52	1	1.52	7.53	5.428	0.350	4.61
		B102	Economic Performance-International Trade-Exports of goods(percentage of GDP)	IMD		54.39	59.53	62.75	63.48	53.75	58.78	4.6	-1.10	1	-1.10	3.16			
		B103	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services(GDP)	IMD		7.01	7.67	7.89	8.56	8.16	7.86	0.6	0.52	1	0.52	5.87			
		B104	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows abroad(GDP)	IMD		1.69	2.02	2.89	2.62	1.55	2.15	0.6	-1.04	1	-1.04	3.27			
		B105	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad(GDP)	IMD	miss 2 yr	29.91	34.66	41.16			35.24	5.7	1.05	1	1.05	6.75			
		B106	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows inward(GDP)	IMD		0.46	2.03	2.02	1.38	0.74	1.33	0.7	-0.81	1	-0.81	3.64			
		B107	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward(GDP)	IMD	miss 2 yr	12.12	13.71	12.64			12.82	0.8	-0.23	1	-0.23	4.62			
		B108	Economic Performance - Employment -Employment(Percentage of population)	IMD		43.66	44.20	44.84	45.16	44.46	44.46	0.6	-0.01	1	-0.01	4.99			
		B109	Economic Performance - Employment -Employment - growth	IMD		1.59	1.70	1.81	1.06	-1.19	0.99	1.3	-1.74	1	-1.74	2.10			
		B110	Economic Performance - Employment -Unemployment rate	IMD		4.13	3.91	3.91	4.14	5.85	4.39	0.8	1.77	-1	-1.77	2.05			
		B111	Economic Performance - Employment -Long-term unemployment	IMD		0.71	0.53	0.54	0.61	0.93	0.66	0.2	1.61	-1	-1.61	2.32			
		B112	Economic Performance - Employment -Youth unemployment	IMD		10.59	10.31	10.65	11.81	14.49	11.57	1.7	1.69	-1	-1.69	2.19			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

B113	Economic Performance- Price - Consumer Price Inflation	IMD		2.31	0.60	1.80	3.53	-0.87	1.47	1.7	-1.40	-1	1.40	7.33			
B114	Economic Performance- Price - Cost of Living Index	IMD		90.60	86.80	85.80	86.10	77.00	85.26	5.0	-1.65	-1	1.65	7.75			
B115	Government Efficiency-Societal Framework-Females in parliament	IMD	miss 1 yr	21.40	21.00	21.00	30.00		23.35	4.4	1.50	1	1.50	7.50			
B116	Government Efficiency-Societal Framework-Female positions	IMD	miss 2 yr	16.50	17.90	17.50			17.30	0.7	0.28	1	0.28	5.46			
B117	Government Efficiency-Societal Framework-Gender income ratio	IMD	miss 2 yr	0.78	0.80	0.80			0.79	0.0	0.58	-1	-0.58	4.04			
B118	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP)	IMD		26.24	28.98	31.03	31.59	34.52	30.47	3.1	1.31	1	1.31	7.19			
B119	Business Efficiency-Labor Market-Unit labor costs in the manufacturing sector	IMD		0.14	-1.80	-4.94	2.37	-6.95	-2.24	3.8	-1.25	-1	1.25	7.09			
B120	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / CEO	IMD		222170.33	221385.32	210241.25	224491.23	221530.90	219963.81	5576.1	0.28	1	0.28	5.47			
B121	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Engineer	IMD		74072.96	60103.27	59269.73	63286.99	61245.62	63595.71	6047.8	-0.39	1	-0.39	4.35			
B122	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Director manufacturing	IMD		115738.78	116214.85	114824.29	122583.06	120966.57	118065.51	3470.2	0.84	1	0.84	6.39			
B123	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Human resources director	IMD		110704.59	99423.36	102048.84	108901.83	107465.75	105708.87	4773.4	0.37	1	0.37	5.61			
B124	Business Efficiency-Labor Market-Working hours	IMD		2327.00	2255.67	2255.67	2255.67	2074.00	2233.60	94.4	-1.69	-1	1.69	7.82			

附錄六

	B125	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(millions)	IMD		10.37	10.52	10.71	10.85	10.92	10.67	0.2	1.08	1	1.08	6.79			
	B126	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(Percentage of population)	IMD		45.55	45.99	46.66	47.11	47.22	46.51	0.7	0.99	1	0.99	6.65			
	B127	Business Efficiency-Labor Market-Part-time employment	IMD	miss 3 yr		2.48	2.46	2.98		2.64	0.3	1.15	-1	-1.15	3.08			
	B128	Business Efficiency-Labor Market-Female labor force	IMD		42.03	42.45	42.91	43.12	43.39	42.78	0.5	1.13	1	1.13	6.88			
	B129	Business Efficiency-Finance-Financial card transactions	IMD		4783.75	4566.91	4795.05	5375.64	5330.34	4970.34	361.3	1.00	1	1.00	6.66			
	B130	Business Efficiency-Finance-Investment risk	IMD		81.99	79.36	80.57	76.61	75.21	78.75	2.8	-1.26	-1	1.26	7.11			
	B131	Business Efficiency-Finance-Stock market capitalization(GDP)	IMD	miss 1 yr	141.43	174.01	184.10	94.59		148.53	40.3	-1.34	1	-1.34	2.77			
	B132	Business Efficiency-Finance-Listed domestic companies	IMD	miss 1 yr	1201.00	1222.00	1248.00	1290.00		1240.25	38.3	1.30	1	1.30	7.16			
	B133	Business Efficiency-Finance-Stock market index	IMD		6.66	19.48	8.72	-46.03	78.34	13.43	44.3	1.46	1	1.46	7.44			
	B134	Infrastructure-Basic Infrastructure-Arable area	IMD	miss 2 yr	365.83	364.12	362.84			364.26	1.5	-0.95	1	-0.95	3.42			
	B135	Infrastructure-Basic Infrastructure-Population - market size	IMD		22.77	22.88	22.96	23.04	23.12	22.95	0.1	1.22	1	1.22	7.03			
	B136	Infrastructure-Basic Infrastructure-Dependency ratio	IMD		39.74	39.12	38.45	37.70	36.93	38.39	1.1	-1.31	-1	1.31	7.18			
	B137	Infrastructure-Basic Infrastructure-Roads	IMD	miss 2 yr	1.07	1.09	1.10			1.09	0.0	0.87	1	0.87	6.45			
	B138	Infrastructure-Basic Infrastructure-Air transportation	IMD		44268.00	43725.00	39772.00	35236.00	34382.00	39476.60	4610.6	-1.10	1	-1.10	3.16			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

B139	Infrastructure-Basic Infrastructure-Total indigenous energy production(Percentage of total requirements)	IMD	miss 2 yr	12.14	11.84	11.57			11.85	0.3	-0.98	1	-0.98	3.36			
B140	Infrastructure-Health and Environment-Life expectancy at birth	IMD	miss 2 yr	77.42	77.90	78.40			77.91	0.5	1.01	1	1.01	6.68			
B141	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per physician	IMD	miss 1 yr	588.33	577.09	563.93	567.81		574.29	10.9	-0.60	1	-0.60	4.01			
B142	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per nurse	IMD	miss 2 yr	217.30	209.59	201.68			209.52	7.8	-1.00	1	-1.00	3.33			
B143	Infrastructure-Health and Environment-Energy intensity	IMD	miss 3 yr	11918.31	11826.82				11872.57	64.7	-0.71	-1	0.71	6.18			
B144	Infrastructure-Health and Environment-CO2 emissions intensity	IMD	miss 2 yr	723.60	720.36	702.57			715.51	11.3	-1.14	-1	1.14	6.90			
B145	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (primary education)	IMD	miss 2 yr	18.00	17.90	17.30			17.73	0.4	-1.14	-1	1.14	6.91			
B146	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (secondary education)	IMD	miss 2 yr	17.30	17.00	16.70			17.00	0.3	-1.00	-1	1.00	6.67			
B147	Infrastructure-Education-Secondary school enrollment	IMD	miss 2 yr	93.63	94.91	94.55			94.36	0.7	0.28	1	0.28	5.47			
B148	Infrastructure-Education-Higher education achievement	IMD	miss 2 yr	47.80	51.20	53.00			50.67	2.6	0.88	1	0.88	6.47			
B149	Infrastructure-Education-Student mobility inbound	IMD	miss 2 yr	0.48	0.57	0.67			0.57	0.1	1.02	1	1.02	6.70			
B150	Infrastructure-Education-Illiteracy	IMD	miss 2 yr	2.67	2.52	2.40			2.53	0.1	-0.96	-1	0.96	6.60			
B151	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad - growth	IMD	miss 1 yr	16.71	19.20	24.73	10.60		17.81	5.86	-1.23	1	-1.23	2.95			

附錄六

	B152	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward - growth	IMD	miss 1 yr	12.78	16.30	-3.13	-6.54		4.85	11.4	-1.00	1	-1.00	3.33			
	B153	Business Efficiency-Labor Market-Labor force growth	IMD		1.28	1.46	1.82	1.31	0.59	1.29	0.5	-1.57	1	-1.57	2.38			
	B154	Business Efficiency-Finance-Banking sector assets	IMD		232.81	236.56	230.25	250.11	270.97	244.14	16.8	1.59	1	1.59	7.66			
	B155	Infrastructure-Basic Infrastructure-Water resources	IMD	miss 1 yr	5641.11	4475.41	5082.15	4727.18		4981.46	505.3	-0.50	1	-0.50	4.16			
	B156	Infrastructure-Technological Infrastructure-Investment in telecommunications	IMD	miss 1 yr	0.45	0.44	0.49	0.58		0.49	0.1	1.41	1	1.41	7.35			
	B157	Government Efficiency-Institutional Framework-Real short-term interest rate	IMD		-0.33	1.87	1.23	-0.24	2.16	0.94	1.2	1.05	-1	-1.05	3.25			
	B158	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total expenditure on R&D(GDP)	IMD	miss 1 yr	2.39	2.51	2.57	2.77		2.56	0.2	1.32	1	1.32	7.20			
	B159	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Business expenditure on R&D	IMD	miss 1 yr	1.60	1.69	1.77	1.96		1.76	0.2	1.34	1	1.34	7.23			
	B160	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total R&D personnel nationwide per capita	IMD	miss 1 yr	6.55	7.05	7.65	8.01		7.32	0.7	1.08	1	1.08	6.79			
	B161	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Scientific articles 佔總人口比率(萬人)	IMD	miss 4 yr	4.45	4.74				4.59	0.2	0.71	1	0.71	6.18			
	B162	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patents granted to residents 佔總人口比率(萬人)	IMD	miss 2 yr	15.63	15.97	15.99			15.87	0.2	0.63	1	0.63	6.06			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

2 總 體 施 政	B163	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Number of patents in force 佔 總人口比率(萬人)	IMD	miss 2 yr	0.54	0.57	0.60			0.57	0.0	0.99	1	0.99	6.64	4.171	0.650	
	B164	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patent productivity	IMD	miss 1 yr	437.62	317.83	288.70	252.77		324.23	80.1	-0.89	1	-0.89	3.51			
	B165	Government Efficiency-fiscal policy-Employee's social security contribution rate	IMD		5.19	5.30	5.20	5.16	5.13	5.20	0.1	-1.03	1	-1.03	3.29			
	B166	Government Efficiency-fiscal policy-Employer's social security contribution rate	IMD		9.21	8.67	9.02	8.37	8.75	8.80	0.3	-0.17	1	-0.17	4.72			
	B201	Economic Performance-International Trade-Trade to GDP ratio	IMD		60.03	64.75	67.57	70.14	57.86	64.07	5.1	-1.22	1	-1.22	2.97	4.171	0.650	
	B202	Economic Performance-International Trade-Terms of trade index	IMD		110.28	105.21	101.91	94.97	103.29	103.13	5.6	0.03	1	0.03	5.05			
	B203	Economic Performance-International Trade-Tourism receipts	IMD	miss 1 yr	1.36	1.36	1.33	1.47		1.38	0.1	1.46	1	1.46	7.43			
	B204	Government Efficiency-Institutional Framework-Interest rate spread	IMD		1.94	1.89	1.74	1.86	2.00	1.89	0.1	1.17	1	1.17	6.95			
	B205	Government Efficiency-Institutional Framework-Country credit rating	IMD		77.60	79.40	81.30	81.30	77.70	79.46	1.8	-0.96	1	-0.96	3.39			
	B206	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Overall productivity - real growth	IMD		3.06	3.67	4.10	-0.32	-0.68	1.97	2.3	-1.16	1	-1.16	3.07			
	B207	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP) growth	IMD		5.58	10.44	7.08	1.81	9.30	6.84	3.4	0.73	1	0.73	6.21			
	B208	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth	IMD		4.70	5.44	5.98	0.73	-1.87	3.00	3.4	-1.43	1	-1.43	2.62			



附錄六

		B209	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth per capita	IMD		4.33	4.94	5.61	0.39	-2.22	2.61	3.4	-1.43	1	-1.43	2.62			
		B210	Economic Performance-Domestic Economy-GDP per capita	IMD		16022.96	16450.59	17122.48	17480.24	16391.65	16693.58	592.2	-0.51	1	-0.51	4.15			
		B211	Economic Performance-Domestic Economy-GDP (PPP) per capita	IMD		26657.80	28887.00	31380.83	32174.89	31833.78	30186.86	2357.7	0.70	1	0.70	6.16			
		B212	Economic Performance-International Trade-Exports of goods - growth	IMD		8.77	12.89	10.12	3.63	-20.31	3.02	13.5	-1.73	1	-1.73	2.11			
		B213	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services - growth	IMD		0.11	12.85	7.47	11.20	-10.35	4.26	9.5	-1.53	1	-1.53	2.44			
		B214	Government Efficiency-fiscal policy-Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr	13.35	13.07	13.43	13.86		13.43	0.3	1.32	1	1.32	7.20			
		B215	Government Efficiency-fiscal policy-Effective personal income tax rate	IMD		6.36	6.43	6.59	6.74	5.77	6.38	0.4	-1.64	1	-1.64	2.26			
		B216	家庭收支所得差距倍數	主計處		6.04	6.01	5.98	6.05	6.34	6.08	0.2	1.76	-1	-1.76	2.07			
C	1 政府 回應 力	個別 施政 項目	C101	A47我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年度新收案件數為 司法院 國家賠 償事件 處理 統計表	miss 1 yr	13.00	11.00	18.00	13.00	16.00	14.20	2.8	0.65	-1	-0.65	3.92	5.352	0.579	6.23
			C102	A48我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年終結案件數為 司法院 國家賠 償事件 處理 統計表	miss 1 yr	14.00	11.00	17.00	14.00	14.00	14.00	2.1	0.00	1	0.00	5.00			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	C103	A49 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年未結案件數為	司法院 國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	1.00	1.00	2.00	1.00	3.00	1.60	0.9	1.57	-1	-1.57	2.39			
	C104	A50 我國地方法院辦理國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院 國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	84.00	90.00	81.00	99.00	74.00	85.60	9.5	-1.23	-1	1.23	7.05			
	C105	A51 我國地方法院受理國家賠償事件當年度終結案件數為	司法院 國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	84.00	92.00	78.00	106.00	77.00	87.40	12.0	-0.87	1	-0.87	3.55			
	C106	A52 我國地方法院受理國家賠償事件當年度未結案件數為	司法院 國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	14.00	12.00	15.00	8.00	5.00	10.80	4.2	-1.38	-1	1.38	7.30			
	C107	集會遊行發生數統計	警政署		6812.00	4407.00	2997.00	3636.00	6305.00	4831.40	1663.5	0.89	-1	-0.89	3.52			
	C108	陳情新收件數統計	研考會 管制考核處		80928.00	76942.00	78786.00	88838.00	115761.00	88251.00	16033.2	1.72	1	1.72	7.86			

附錄六

D 透 明 化 程 度	2 總 體 施 政	C109	陳情依限辦結率	研考會 管制 考核處		98.09	96.86	96.96	97.44	97.17	97.30	0.5	-0.27	1	-0.27	4.55			
		C110	訴願新收件數統計	研考會 管制 考核處		22869.00	23509.00	18933.00	20975.00	24796.00	22216.40	2295.3	1.12	1	1.12	6.87			
		C111	訴願依限辦結率	研考會 管制 考核處		81.53	81.28	94.45	87.33	95.70	88.06	6.9	1.11	1	1.11	6.86			
	2	C201	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計(制定案+修正案+廢止案)	立法院 統計 年報	miss 2 yr	58.00	74.00	76.00	142.00		87.50	37.2	1.46	1	1.46	7.44	7.441	0.421	
	1	D101	是否具有取得資訊的權利	蘇彩足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	5.000	0.144	5.59
		D102	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	蘇彩足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
		D103	政府資訊申請使用的費用是否合理	蘇彩足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
		D104	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	蘇彩足	miss 5 yr					25.00	25.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
		D105	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	蘇彩足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
		D106	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	蘇彩足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
	2	D201	主動公開之條約、中央法規	蘇彩足	miss 4 yr				2.71	2.83	2.77	0.1	0.71	1	0.71	6.18	5.750	0.420	
	資	D202	主動公開之函釋與裁量基準	蘇彩足	miss 4 yr				2.82	2.74	2.78	0.1	-0.71	1	-0.71	3.82			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

訊 透 明 化	D203	主動公開之組織執掌與連絡方式	蘇彩足	miss 4 yr				3.00	2.80	2.90	0.1	-0.71	1	-0.71	3.82			
	D204	主動公開之行政指導文書	蘇彩足	miss 4 yr				0.63	1.18	0.90	0.4	0.71	1	0.71	6.18			
	D205	主動公開之施政計畫、業務統計與研究報告	蘇彩足	miss 4 yr				2.68	2.73	2.71	0.0	0.71	1	0.71	6.18			
	D206	主動公開之預算與決算	蘇彩足	miss 4 yr				2.56	2.59	2.57	0.0	0.71	1	0.71	6.18			
	D207	主動公開之請願訴願資訊	蘇彩足	miss 4 yr				1.27	2.48	1.88	0.9	0.71	1	0.71	6.18			
	D208	主動公開之公共工程採購契約	蘇彩足	miss 4 yr				2.44	2.51	2.48	0.1	0.71	1	0.71	6.18			
	D209	主動公開之支付或接受之補助	蘇彩足	miss 4 yr				2.69	2.76	2.72	0.1	0.71	1	0.71	6.18			
	D210	主動公開之合議制會議紀錄	蘇彩足	miss 4 yr				2.86	3.00	2.93	0.1	0.71	1	0.71	6.18			
	D211	主動公開之部門績效評估	蘇彩足	miss 4 yr				2.33	2.55	2.44	0.2	0.71	1	0.71	6.18			
3 政 治 透 明 化	D301	D1 我國監察院受理公職人員財產申報共計	97 年監察統計		1608.00	2088.00	2190.00	8333.00	11219.00	5087.60	4405.3	1.39	1	1.39	7.32	6.324	0.250	
	D302	D2 承上題 1，其中就職申報者共計(以下均應改為成上題 1)	97 年監察統計		143.00	590.00	257.00	263.00	677.00	386.00	233.0	1.25	1	1.25	7.08			
	D303	D3 承上題 1，其中定期申報者共計	97 年監察統計		1346.00	1206.00	1649.00	7318.00	8618.00	4027.40	3630.0	1.26	1	1.26	7.11			
	D304	D4 承上題 1，其中補正申報者	97 年監察統計		5.00	0.00	0.00	11.00	83.00	19.80	35.6	1.77	1	1.77	7.96			
	D305	D5 承上題 1，其中更正申報者	97 年監察統計		59.00	73.00	66.00	49.00	111.00	71.60	23.7	1.66	1	1.66	7.77			
	D306	D6 承上題 1，其中為信託申報者	97 年監察統計		54.00	219.00	218.00	658.00	897.00	409.20	353.1	1.38	1	1.38	7.30			
	D307	D7 我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者計	97 年監察統計		0.00	0.00	0.00	1453.00	351.00	360.80	629.2	-0.02	-1	0.02	5.03			

附錄六

E	4	財政 透明 化	D308	D8 承上題 7，其中違法處罰者	97 年監 察統計		3.00	0.00	0.00	181.00	46.00	46.00	78.0	0.00	-1	0.00	5.00			
			D309	D9 承上題 7，其中無申報不實者計	97 年監 察統計		6.00	0.00	0.00	94.00	7.00	21.40	40.7	-0.35	1	-0.35	4.41			
			D310	D16 監察院辦理各項選舉擬參選人政治獻 金專戶上網公告共計/參選人數	97 年監 察統計		1732.00	1361.00	331.00	8.00	1107.00	907.80	718.8	0.28	1	0.28	5.46			
			D311	D25 監察院受理公職人員利益衝突迴避應 處罰緩案件，共計(95 97 年修正)	97 年監 察統計		14.00	12.00	7.00	12.00	11.00	11.20	2.6	-0.08	-1	0.08	5.13			
			D401	預算透明化	蘇彩足	miss 4 yr				10.00	9.00	9.50	0.7	-0.71	1	-0.71	3.82	4.705	0.186	
			D402	期中報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5				3.00	3.00	3.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00			
			D403	決算透明化	蘇彩足	10 scale = 5				11.00	11.00	11.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00			
			D404	其他報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5				5.00	5.00	5.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00			
E	1	貪 腐 指 數	E101	全國政風其他業務查處情形--函送一般不 法(件)	法務部 政風 統計		975.00	2799.00	910.00	997.00	692.00	1274.60	860.7	-0.68	-1	0.68	6.13	5.464	0.494	5.77
			E102	全國政風其他業務查處情形--函送他機關 不法(件)	法務部 政風 統計		1188.00	137.00	97.00	144.00	98.00	332.80	478.6	-0.49	-1	0.49	5.82			
			E103	全國政風其他業務查處情形--行政肅貪 (件)	法務部 政風 統計		113.00	180.00	143.00	141.00	201.00	155.60	34.8	1.30	-1	-1.30	2.83			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	E104	全國政風其他業務查處情形--一般責任(件)	法務部 政風 統計		550.00	997.00	643.00	645.00	484.00	663.80	198.2	-0.91	-1	0.91	6.51			
	E105	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--起訴件數	法務部 政風 統計		468.00	543.00	559.00	534.00	484.00	517.60	39.4	-0.85	-1	0.85	6.42			
	E106	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--高層簡任人員人數	法務部 政風 統計		64.00	85.00	149.00	140.00	84.00	104.40	37.7	-0.54	-1	0.54	5.90			
	E107	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--民意代表人數	法務部 政風 統計		55.00	65.00	49.00	64.00	45.00	55.60	8.9	-1.19	-1	1.19	6.99			
	E108	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--中層薦任人員人數	法務部 政風 統計		179.00	268.00	325.00	359.00	234.00	273.00	71.6	-0.55	-1	0.55	5.91			
	E109	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--基層委任人員	法務部 政風 統計		352.00	445.00	362.00	401.00	433.00	398.60	41.4	0.83	-1	-0.83	3.61			
	E110	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--普通民眾人數	法務部 政風 統計		649.00	805.00	977.00	968.00	811.00	842.00	135.7	-0.23	-1	0.23	5.38			
	E111	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--貪瀆金額(千元)	法務部 政風 統計		1363136.29	1109643.93	1989674.36	1523103.21	1266673.76	1450446.31	336744.6	-0.55	-1	0.55	5.91			

附錄六

	E112	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰比率(逾期申報件數/審議總件數)	法務部 政風 統計		0.12	0.03	0.01	0.02	0.00	0.04	0.1	-0.71	-1	0.71	6.18			
	E113	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰比率(故意申報不實件數/審議總件數)	法務部 政風 統計		74.22	81.77	88.26	86.72	66.41	79.48	9.1	-1.43	-1	1.43	7.39			
	E114	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰平均金額(逾期申報件數/逾期申報裁罰總金額(千元))	法務部 政風 統計		81.67	114.00	110.00	90.00	60.00	91.13	22.0	-1.41	-1	1.41	7.36			
	E115	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰平均金額(故意申報不實件數/故意不實申報裁罰總金額(千元))	法務部 政風 統計		70.69	69.75	68.25	69.31	63.19	68.24	3.0	-1.71	-1	1.71	7.85			
	E116	公職人員財產申報審議情形--違法裁罰比率(認定違法裁罰件數/當年度查核結案總計件數)	監察 統計	miss 2 yr	0.33			0.09	0.11	0.18	0.1	-0.50	-1	0.50	5.83			
	E117	公職人員財產申報審議情形--平均罰鍰金額(當年度已結件數/當年度已結金額(千元))	監察 統計		93.50	120.00	92.50	79.48	41.53	85.40	28.6	-1.53	-1	1.53	7.56			
	E118	公職人員利益衝突迴避審議結果--裁罰件數	法務部 政風 統計		3.00	8.00	4.00	8.00	19.00	8.40	6.4	1.67	-1	-1.67	2.22			
	E119	公職人員利益衝突迴避審議結果--平均每件裁罰金額(裁罰件數/裁罰總金額(千元))	法務部 政風 統計		526.67	1010.00	837.50	18247.50	263738.42	56872.02	115888.7	1.79	-1	-1.79	2.02			
	E120	公職人員財產申報審議裁罰比率(裁罰案件數/審議總案件數)	法務部		0.87	0.84	0.90	0.88	0.67	0.83	0.1	-1.74	-1	1.74	7.90			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

E121	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件 罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條 例，共計	法務部		194.00	277.00	261.00	258.00	345.00	267.00	53.9	1.45	-1	-1.45	2.59
E122	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污 治罪條例，共計	法務部		94.00	92.00	75.00	108.00	171.00	108.00	37.1	1.70	-1	-1.70	2.17
E123	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪 條例，共計	法務部		76.00	95.00	84.00	99.00	144.00	99.60	26.4	1.68	-1	-1.68	2.20
E124	政風預防貪瀆不法成果，業務稽核部分， 共計(件) 均錯誤納入 92 年數據 漏失 97 年數據	法務部		16601.00	21178.00	21831.00	26304.00	5246.00	18232.00	8032.5	-1.62	1	-1.62	2.31
E125	政風預防貪瀆不法成果，監辦採購部分， 共計(件)	法務部		96173.00	99918.00	104468.00	111575.00	129078.00	108242.40	12985.0	1.60	1	1.60	7.67
E126	政風預防貪瀆不法成果，財產申報裁罰部 分，共計(件)	法務部	miss 1 yr	77.00	82.00	160.00	138.00	245.00	140.40	68.5	1.53	1	1.53	7.55
E127	政風預防貪瀆不法成果，政風宣導部分， 共計(件)	法務部	miss 1 yr	21914.00	21863.00	21015.00	23719.00		22127.75	1138.1	1.40	1	1.40	7.33
E128	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，簡任 人員比率(簡任被起訴人數/被起訴總人 數) 均錯植 92 年資料遺漏 97 年	法務部		0.05	0.05	0.08	0.07	0.05	0.06	0.0	-0.68	-1	0.68	6.14
E129	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，薦任 人員比率(薦任被起訴人數/起訴總人數)	法務部		0.14	0.16	0.17	0.19	0.15	0.16	0.0	-0.62	-1	0.62	6.04
E130	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，委任 人員比率(委任被起訴人數/被起訴總人 數)	法務部		0.27	0.27	0.19	0.21	0.27	0.24	0.0	0.71	-1	-0.71	3.82



附錄六

		E131	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，民意代表比率(民代被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.04	0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.0	-0.52	-1	0.52	5.86			
	2 倫理 基礎 建設	E201	機關政風人員比率（政風人員數/員工數）	考試院		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.0	0.64	1	0.64	6.06	6.062	0.506	
F 課 責 程 度	1 審 計	F101	F1 我國審計及公有營（事）業審計方面，就地抽查課單位之財務收支，共計	審計部 (年報)		2426.00	2291.00	2177.00	2237.00	1779.00	2182.00	243.4	-1.66	1	-1.66	2.24	4.569	0.160	4.30
		F102	F2 承上題 1，其中專案調查共計	審計部 (年報)		83.00	92.00	76.00	71.00	156.00	95.60	34.7	1.74	1	1.74	7.90			
		F103	F3 承上題 1，其中審核單位決算及附屬單位決算共計	審計部 (年報)		2033.00	2093.00	1608.00	1651.00	1619.00	1800.80	240.2	-0.75	1	-0.75	3.74			
		F104	F4 我國審計及公有營（事）業財務審計方面，通案稽察共計	審計部 (年報)		102.00	102.00	98.00	101.00	97.00	100.00	2.4	-1.28	1	-1.28	2.87			
		F105	F5 承上題 4，其中個案稽察共計	審計部 (年報)		147.00	135.00	132.00	135.00	134.00	136.60	5.9	-0.44	1	-0.44	4.27			
		F106	F6 承上題 4，其中配合稽查共計	審計部 (年報)		273.00	207.00	263.00	256.00	238.00	247.40	26.0	-0.36	1	-0.36	4.40			
		F107	F7 承上題 4，其中工程品質稽查共計	審計部 (年報)		146.00	114.00	115.00	117.00	107.00	119.80	15.1	-0.85	1	-0.85	3.59			
		F108	F8 公務審計及公有營（事）業財物審計方面，查核財物報廢報損報燬共計	審計部 (年報)		2009.00	1265.00	1555.00	1452.00	1753.00	1606.80	285.8	0.51	-1	-0.51	4.15			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	F109	F9 審計機關在公務審計及公有營(事)業審計方面,查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	審計部(年報)		10512.00	9788.00	9589.00	10075.00	10560.00	10104.80	430.2	1.06	1	1.06	6.76			
	F110	F10 公務審計及公有營(事)業審計方面,審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	審計部(年報)		39340.00	40001.00	42093.00	36933.00	35901.00	38853.60	2472.5	-1.19	1	-1.19	3.01			
	F111	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責效能過低通知其上級機關長官並報告監察院共計	審計部(年報)		32.00	38.00	28.00	25.00	44.00	33.40	7.7	1.38	-1	-1.38	2.70			
	F112	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知上級長官並報告監察院,其中重大違失報告監察院者共計	審計部(年報)		2.00	3.00	8.00	1.00	2.00	3.20	2.8	-0.43	-1	0.43	5.72			
	F113	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知上級長官並報告監察院,其中涉及刑責移送司法機關辦理者共計	審計部(年報)		8.00	4.00	2.00	3.00	2.00	3.80	2.5	-0.72	-1	0.72	6.20			
	F114	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知上級長官並報告監察院,其中違失情節較輕通知其長官處分者共計	審計部(年報)		51.00	65.00	48.00	54.00	37.00	51.00	10.1	-1.38	-1	1.38	7.30			
	F115	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知上級長官並報告監察院,其中追回繳庫者共計	審計部(年報)		246.00	180.00	229.00	326.00	303.00	256.80	58.6	0.79	-1	-0.79	3.68			
2 預	F201	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(US billions)	IMD	miss 1 yr	-5.87	-2.86	-0.34	-3.53		-3.15	2.3	-0.17	1	-0.17	4.72	5.000	0.163	

附錄六

算 控 制	F202	Government Efficiency-public finance-Total general government debt - real growth	IMD	miss 1 yr	3.36	1.49	0.93	-1.65		1.03	2.1	-1.30	-1	1.30	7.16			
	F203	Government Efficiency-public finance-Central government foreign debt	IMD	miss 2 yr	0.00	0.00	0.00			0.00	0.0	N/A	-1	N/A	5.00			
	F204	Government Efficiency-public finance-Interest payment	IMD	miss 1 yr	8.27	8.35	7.76	7.28		7.92	0.5	-1.28	-1	1.28	7.13			
	F205	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(percentage of GDP)	IMD	miss 1 yr	-1.61	-0.76	-0.09	-0.88		-0.84	0.6	-0.07	1	-0.07	4.88			
	F206	Government Efficiency-Public Finance-Total general government debt	IMD	miss 1 yr	34.93	34.20	33.32	34.50		34.24	0.7	0.39	-1	-0.39	4.36			
3 政 府 採 購	F301	機關公開辦理採購案件比率（公開辦理採購案件數/採購招標案件總數）	公共工程委員會	miss 2 yr		86.57	86.63	86.82	85.70	86.43	0.5	-1.47	1	-1.47	2.56	3.599	0.181	
	F302	機關公開辦理採購案件總額比率（公開辦理採購案件數決標總額/採購招標案件決標總額）	公共工程委員會	miss 2 yr		85.43	74.40	79.13	79.95	79.73	4.5	0.05	1	0.05	5.08			
	F303	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分	公共工程委員會	miss 1 yr	81.05	81.21	70.46	76.94		77.42	5.0	-0.09	1	-0.09	4.84			
	F304	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分	公共工程委員會	NO DATA						N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
	F305	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比率	公共工程委員會	miss 2 yr		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0	-1.33	1	-1.33	2.78			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		F306	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比率	公共工程委員會	miss 2 yr		0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.0	-1.36	1	-1.36	2.74			
4 行為 準則		F401	F11 我國公務員懲戒委員會懲戒 96 年度新收案件數共計	司法院		519.00	507.00	572.00	606.00	676.00	576.00	68.8	1.5	-1	-1.45	2.58	3.919	0.169	
		F402	F12 承上題 11，其中懲戒撤職計	司法院		9.00	5.00	11.00	19.00	34.00	15.60	11.5	1.6	-1	-1.60	2.33			
		F403	F13 承上題 11，其中懲戒休職計	司法院		13.00	17.00	12.00	17.00	21.00	16.00	3.6	1.4	-1	-1.39	2.69			
		F404	F14 承上題 11，其中懲戒降職計	司法院		33.00	34.00	46.00	60.00	57.00	46.00	12.6	0.9	-1	-0.88	3.54			
		F405	F15 承上題 11，其中懲戒減俸計	司法院		0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.20	0.5	-0.5	-1	0.45	5.75			
		F406	F16 承上題 11，其中懲戒記過記	司法院		144.00	100.00	123.00	148.00	148.00	132.60	21.0	0.7	-1	-0.73	3.78			
		F407	F17 承上題 11，其中懲戒申誡計	司法院		31.00	27.00	24.00	18.00	15.00	23.00	6.5	-1.2	-1	1.23	7.05			
		F408	F18 承上題 11，其懲戒為其他原因計	司法院		42.00	93.00	103.00	43.00	102.00	76.60	31.4	0.8	-1	-0.81	3.65			
5 代議 課責		F501	立法院審議預算刪減率(%)	立法院統計年報		1.70	2.30	2.10	0.80	1.10	1.60	0.6	-0.8	-1	0.78	6.30	4.406	0.327	
		F502	立法院通過行政命令件數	立法院統計年報		1192.00	1472.00	1623.00	1905.00		1548.00	297.5	1.2	1	1.20	7.00			
		F503	F19 審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者，共計	審計年報(財務上不法)		3.00	5.00	5.00	7.00	10.00	6.00	2.7	1.5	-1	-1.51	2.48			
		F504	F20 承上題 19，其中監察院處理情形為建議派查者計(97 年不同)	監察院審計統計		13.00	23.00	17.00	19.00	70.00	28.40	23.5	1.8	-1	-1.77	2.05			

附錄六

		F505	F21 承上題 19，其中監察院處理情形為涵各機關查處見復者計(97 年不同)	監察院審計統計		40.00	45.00	36.00	33.00	37.00	38.20	4.6	-0.26	-1	0.26	5.44			
		F506	F22 承上題 19，其中監察院處理情形為併案處理者計(97 年不同)	監察院審計統計		7.00	18.00	22.00	8.00	25.00	16.00	8.2	1.10	-1	-1.10	3.16			
G 公共參與程度	1 政治參與	G101	政治團體數	內政統計年報（中央政府所轄人民團體）		373.00	407.00	414.00	419.00	421.00	406.80	19.7	0.72	1	0.72	6.20	4.895	0.417	5.10
		G102	政黨數	內政統計年報（中央政府所轄人民團體）		116.00	122.00	136.00	144.00	158.00	135.20	16.9	1.35	1	1.35	7.25			
		G103	人民參加政治團體百分比(國民兩黨人數/20 以上人口)單位:百分比(%)		miss 3 yr			9.20	9.10	8.95	9.08	0.1	-1.05	1	-1.05	3.25			
		G104	政治性活動發生次數(放入政治類的集會遊行)	主計處		5929.00	3557.00	2398.00	2946.00	5540.00	4074.00	1576.3	0.93	1	0.93	6.55			
		G105	公民投票投票率	中央選舉委員會		0.45	0.45	0.45	0.28	0.28	0.38	0.1	-1.12	1	-1.12	3.13			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

2 媒體 自由 與 言論 自由	G106	總統選舉投票率	中央 選舉 委員會		0.80	0.80	0.80	0.76	0.76	0.79	0.0	-1.17	1	-1.17	3.05	5.255	0.583	
	G107	立法委員選舉投票率	中央 選舉 委員會		0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.0	0.01	1	0.01	5.02			
	G108	參選人數/應選席次	中選會		2.05	1.93	0.00	3.71	1.78	1.89	1.3	-0.09	1	-0.09	4.85			
	G109	政治獻金總額(千元)	陽光 法案 主題網		1789740.19	1189922.41	493.15	3506366.92	1376420.02	1572588.54	1269158.5	-0.15	1	-0.15	4.74			
	G201	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--被告人數	司法 統計		15.00	3.00	3.00	1.00	0.00	4.40	6.1	-0.73	-1	0.73	6.21	5.255	0.583	
	G202	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--科刑件數	司法 統計		14.00	0.00	0.00	3.00	0.00	3.40	6.1	-0.56	-1	0.56	5.93			
	G203	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--終結件數	司法 統計		2.00	3.00	2.00	10.00	0.00	3.40	3.9	-0.88	-1	0.88	6.47			
	G204	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-被告人數	司法 統計		20.00	12.00	16.00	14.00	24.00	17.20	4.8	1.41	-1	-1.41	2.65			
	G205	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-科刑件數	司法 統計		15.00	6.00	11.00	19.00	6.00	11.40	5.7	-0.95	-1	0.95	6.58			
	G206	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-終結件數	司法 統計		4.00	8.00	13.00	12.00	7.00	8.80	3.7	-0.49	-1	0.49	5.81			
	G207	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-被告人數	司法 統計		1.00	0.00	5.00	6.00	3.00	3.00	2.6	0.00	-1	0.00	5.00			
	G208	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-科刑件數	司法 統計		0.00	0.00	2.00	6.00	3.00	2.20	2.5	0.32	-1	-0.32	4.46			

附錄六

	G209	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-終結件數	司法統計		1.00	0.00	4.00	5.00	2.00	2.40	2.1	-0.19	-1	0.19	5.32			
	G210	無國界記者(Reporters Without Borders)-媒體自由度排名(2002-2008)	無國界記者網站		51.00	43.00	32.00	41.00	59.00	45.20	10.3	1.35	-1	-1.35	2.76			
	G211	新聞出版業家數	中華民國統計月報		192.00	173.00	190.00	198.00	189.00	188.40	9.3	0.06	1	0.06	5.11			
	G212	NCC-廣播電視內容裁處件數	NCC 業務統計	miss 3 yr			299.00	138.00	384.00	273.67	124.9	0.88	-1	-0.88	3.53			
	G213	NCC-廣播電視內容裁處金額總額統計(千元)	NCC 業務統計	miss 3 yr			249.31	233.28	150.13	210.91	53.2	-1.14	-1	1.14	6.90			
	G214	公視預算(公廣集團(千元))		10 scale = 5	90000.00	90000.00	90000.00	90000.00	90000.00	90000.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00			
	G215	NCC-無線廣播電臺	中華民國統計年鑑		177.00	176.00	178.00	177.00	172.00	176.00	2.4	-1.71	1	-1.71	2.16			
	G216	NCC-電視台家數	NCC 傳播類統計，以12月為主	miss 3 yr			169.00	174.00	182.00	175.00	6.6	1.07	1	1.07	6.78			
	G217	雜誌(含期刊)出版業家數	中華民國統計月報		944.00	939.00	959.00	982.00	1019.00	968.60	32.8	1.54	1	1.54	7.56			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		G218	書級出版業家數	中華民國統計月報		1739.00	1763.00	1772.00	1748.00	1770.00	1758.40	14.4	0.81	1	0.81	6.35			
--	--	------	---------	----------	--	---------	---------	---------	---------	---------	---------	------	------	---	------	------	--	--	--



## 附錄七 100 年度客觀指標權重計算表

大 指 標	中 指 標	Code	資料來源	Note	2006	2007	2008	2009	2010	平均值 (2006- 2010)	標準差 (2006- 2010)	原始 Z 值	正負 值判 斷	調整 後 Z 值	小指 標分 數	中指 標分 數	中指 標權 重	七大 指標 分數	
A 法 治 化 程 度	1 法 規 管 制	A101	Economic Performance - International Investment- Ratio of Portfolio investment liabilities to Portfolio investment assets	IMD	miss 3 yr	0.54	0.11	N/A	N/A	N/A	0.32	0.30	-0.71	-1	0.71	1.54	4.777	0.377	4.994
		A102	Government Efficiency-Business Legislation-Government subsidies	IMD	miss 1 yr	0.51	0.56	0.69	0.89	N/A	0.66	0.17	1.34	-1	-1.34	0.69			
		A103	Government Efficiency-Business Legislation-Start-up days	IMD		48.00	48.00	42.00	23.00	15.00	35.20	15.25	-1.32	-1	1.32	1.80			
		A104	Business Efficiency-Labor Market-Compensation levels	IMD	miss 1 yr	6.56	6.58	6.95	6.19	N/A	6.57	0.31	-1.22	1	-1.22	0.74			
	2 司	A201	辦案正確性-我國地方法院檢 察署起訴後確定裁判情形	法務部		95.20	95.40	95.20	94.90	95.10	95.16	0.18	-0.33	1	-0.33	0.28	5.069	0.470	

100 年度台灣公共治理指標調查研究

法 體 系	A202	辦案正確性-我國高等法院暨 分院檢察署提起上訴結果	法務部		69.10	66.20	60.90	54.40	53.60	60.84	6.91	-1.05	1	-1.05	0.20
	A203	我國最高法院受理重大刑案被 告人數為	司法院		146.00	117.00	114.00	88.00	62.00	105.40	31.79	-1.37	1	-1.37	0.17
	A204	我國最高法院新收重大刑案件 數為	司法院		359.00	319.00	241.00	162.00	113.00	238.80	103.21	-1.22	-1	1.22	0.44
	A205	我國最高法院受理之重大刑案 實際以重大終結件數為	司法院		368.00	290.00	270.00	174.00	114.00	243.20	99.96	-1.29	1	-1.29	0.18
	A206	我國最高法院受理之重大刑案 未結案件數為	司法院		30.00	59.00	29.00	17.00	16.00	30.20	17.37	-0.82	-1	0.82	0.40
	A207	我國最高法院受理重大刑案科 刑人數為	司法院		144.00	116.00	111.00	87.00	62.00	104.00	31.01	-1.35	1	-1.35	0.17
	A208	我國司法院當年度受理之各項 案件總計為	司法院		5396.00	5238.00	6321.00	7230.00	8252.00	6301.75	1385.13	1.41	1	1.41	0.46
	A209	我國司法院當年度受理之各項 案件終結案件數為	司法院		5492.00	5115.00	6230.00	7240.00	8275.00	6470.40	1294.32	1.39	1	1.39	0.46
	A210	我國司法院當年度受理之各項 案件未結案件數為	司法院		215.00	367.00	458.00	448.00	425.00	382.60	100.12	0.42	-1	-0.42	0.27
	A211	我國當年度受理刑事案件起訴 人數為	法務部		189943.00	221486.00	231813.00	216540.00	218443.00	215645.0 0	15530.1 7	0.18	1	0.18	0.33

附錄七

3 警 政 治 安	A212	我國偵字案件終結平均一件所需日數為	法務部	miss l yr	51.80	47.90	48.70	47.70	49.40	49.10	1.65	0.18	-1	-0.18	0.29			
	A213	我國當年度行政執行新收案件數為	法務部		6351155.00	3576604.00	3557507.00	4594869.00	5324614.00	4680949.80	1193000.66	0.54	-1	-0.54	0.26			
	A214	我國當年度行政執行終結案件數為	法務部		7559880.00	4929045.00	4032315.00	4748736.00	5542053.00	5362405.80	1341146.87	0.13	1	0.13	0.33			
	A215	我國當年度行政執行未結案件數為	法務部		5809904.00	4465634.00	3991729.00	3843435.00	3627556.00	4347651.60	873435.01	-0.82	-1	0.82	0.40			
	A216	我國當年度行政執行徵起金額為(千元)	法務部		24219.37	26107.96	29705.83	27016.75	30859.34	27581.85	2694.96	1.22	1	1.22	0.44			
	A301	我國當年度違反社會秩序維護法總計案件數為	警政署		10593.00	10013.00	10963.00	8253.00	7325.00	9429.40	1569.94	-1.34	-1	1.34	0.29	5.299	<b>0.153</b>	
	A302	犯罪率(刑案發生率)：每十萬人之受理刑案發生件數	警政署		2246.76	2146.03	1971.67	1672.88	1605.79	1928.63	282.82	-1.14	-1	1.14	0.28			
	A303	竊盜案件發生率：每十萬人之竊盜案件發生件數	警政署		1223.65	1052.00	910.31	672.28	616.41	894.93	255.00	-1.09	-1	1.09	0.27			
	A304	暴力犯罪發生率：每十萬人之	警政署		53.57	41.60	35.29	29.31	22.93	36.54	11.77	-1.16	-1	1.16	0.28			

## 100 年度台灣公共治理指標調查研究

		暴力犯罪發生件數												
A305	全般刑案破獲率：破獲刑案件數除以發生刑案件數	警政署		66.76	74.62	77.30	80.72	79.72	75.82	5.59	0.70	1	0.70	0.25
A306	竊盜案件破獲率：破獲竊盜案件件數除以竊盜發生案件數	警政署		58.44	62.26	63.92	65.89	64.49	63.00	2.86	0.52	1	0.52	0.23
A307	暴力犯罪破獲率：破獲暴力犯罪案件件數除以暴力犯罪發生案件數	警政署		64.63	75.04	79.99	84.65	88.18	78.50	9.19	1.05	1	1.05	0.27
A308	全般犯罪人口率：全般刑案犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		1004.20	1160.08	1179.19	1135.14	1162.85	1128.29	71.14	0.49	-1	-0.49	0.17
A309	竊盜犯罪人口率：竊盜犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		174.53	183.17	183.90	154.19	162.14	171.58	13.10	-0.72	-1	0.72	0.25

附錄七

		A310	暴力犯罪人口率：暴力犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		34.87	32.79	29.70	26.60	23.16	29.43	4.70	-1.33	-1	1.33	0.29			
		A311	偵防警力比例：警察人員除以年底人口數(每十萬人)	銓敘部		318.42	316.87	315.66	316.33	341.40	321.74	11.04	1.78	1	1.78	0.32			
		A312	警政支出比例：警政政事類別之歲出預算數除以中央政府總歲出預算數	主計處		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	-0.12	1	-0.12	0.19			
		A313	車禍發生率：交通事故發生件數除以年底人口數(件/10 萬人口)	交通部		703.33	714.21	738.49	782.36	863.06	760.29	64.98	1.58	-1	-1.58	0.09			
		A314	車輛肇事率：交通事故發生件數除以年底之汽、機車登記總數(件/萬輛)	交通部		80.11	79.95	81.39	84.63	92.03	83.62	5.06	1.66	-1	-1.66	0.09			
		A315	車禍受害率：因發生交通事故而有人身受傷害或死亡之人數除以年底人口數(人/十萬人口)	交通部		936.84	956.08	996.86	1043.92	1153.66	1017.47	86.52	1.57	-1	-1.57	0.10			
		A316	交通違規率：告發處罰之交通違規件數除以年底人口數	交通部		46.54	47.98	45.13	47.69	42.82	46.03	2.12	-1.52	1	-1.52	0.10			
		A317	車輛違規率：告發處罰之交通違規件數除以年底登記（各種汽、機車）車輛數	交通部		0.52	0.53	0.49	0.52	0.46	0.50	0.03	-1.57	1	-1.57	0.10			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		A318	擁有車輛率：年底登記（各種汽、機車）車輛數除以年底人口數(輛/十萬人)	交通部		88.77	90.22	91.56	92.45	93.78	91.35	1.94	1.25	1	1.25	0.28			
		A319	車享路積率：公路里程面積數除以年底登記之機動車輛總數(公里/千輛)	交通部公路總局		1.93	1.91	1.91	1.91	0.96	1.72	0.43	-1.79	1	-1.79	0.08			
		A320	火災發生率：火災發生件數除以年底人口數	消防署		1.90	1.48	1.25	1.13	0.94	1.34	0.37	-1.08	-1	1.08	0.27			
		A321	火災受害率：因火災而造成人身傷害或死亡之人數除以年底人口數	消防署		2.61	2.26	1.76	1.79	1.64	2.01	0.41	-0.91	-1	0.91	0.26			
		A322	安檢不合格率：年度檢查總件數減去合格件數，再除以全年度檢查之總件數	消防署		0.10	0.11	0.19	0.11	0.20	0.14	0.05	1.16	-1	-1.16	0.12			
		A323	消防人力率：消防警察人數加上義勇消防人數之和除以年底人口數(人/千人)	內政部統計處		17.95	18.37	18.63	19.13	21.19	19.05	1.27	1.68	1	1.68	0.31			
		A324	消防車輛率：所有消防救災車輛數除以年底人口數	內政部統計處		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.10	1	-1.10	0.13			
		A325	消防栓比率：所有之地上式及地下式之消防栓總數除以年底人口數(每萬人)	消防署		52.96	54.29	55.38	56.86	58.16	55.53	2.05	1.28	1	1.28	0.29			
B	1 政 府 個 別	B101	Economic Performance-International Trade-Current account balance(GDP)	IMD		6.99	8.39	6.24	11.23	9.44	8.46	1.98	0.50	1	0.50	0.00	5.697	0.350	5.764

效能	施政項目	B102	Economic Performance-International Trade-Exports of goods(percentage of GDP)	IMD		59.53	62.75	63.48	53.75	63.83	60.67	4.23	0.75	1	0.75	0.09			
		B103	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services(GDP)	IMD		7.67	7.89	8.56	8.16	9.45	8.35	0.70	1.58	1	1.58	0.12			
		B104	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows abroad(GDP)	IMD		2.02	2.89	2.62	1.55	2.59	2.33	0.54	0.47	1	0.47	0.09			
		B105	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad(GDP)	IMD	miss 1 yr	34.66	41.16	43.76	47.95	N/A	41.88	5.57	1.09	1	1.09	0.10			
		B106	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows inward(GDP)	IMD		2.03	2.02	1.38	0.74	0.58	1.35	0.69	-1.12	1	-1.12	0.05			
		B107	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward(GDP)	IMD	miss 1 yr	13.71	12.64	11.36	12.79	N/A	12.63	0.97	0.17	1	0.17	0.08			
		B108	Economic Performance - Employment -Employment(Percentage of population)	IMD		44.20	44.84	45.16	44.46	45.30	44.79	0.46	1.10	1	1.10	0.10			
		B109	Economic Performance - Employment -Employment - growth	IMD		1.70	1.81	1.06	-1.19	2.08	1.09	1.33	0.74	1	0.74	0.09			
		B110	Economic Performance - Employment -Unemployment	IMD		3.91	3.91	4.14	5.85	5.21	4.60	0.88	0.69	-1	-0.69	0.06			

## 100 年度台灣公共治理指標調查研究

	rate													
B111	Economic Performance - Employment -Long-term unemployment	IMD		0.53	0.54	0.61	0.93	0.95	0.71	0.21	1.13	-1	-1.13	0.05
B112	Economic Performance - Employment -Youth unemployment	IMD		10.31	10.65	11.81	14.49	13.09	12.07	1.74	0.59	-1	-0.59	0.06
B113	Economic Performance- Price - Consumer Price Inflation	IMD		0.60	1.80	3.53	-0.87	0.96	1.20	1.62	-0.15	-1	0.15	0.08
B114	Economic Performance- Price - Cost of Living Index	IMD		86.80	85.80	86.10	77.00	85.40	84.22	4.07	0.29	-1	-0.29	0.07
B115	Government Efficiency-Societal Framework-Females in parliament	IMD		21.00	21.00	30.00	31.00	33.00	27.20	5.76	1.01	1	1.01	0.10
B116	Government Efficiency-Societal Framework-Female positions	IMD	miss 2 yr	17.90	17.50	17.80	N/A	N/A	17.73	0.21	0.32	1	0.32	0.08
B117	Government Efficiency-Societal Framework-Gender income ratio	IMD	miss 3 yr	0.80	0.80	N/A	N/A	N/A	0.80	0.00	N/A	-1	N/A	0.08
B118	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP)	IMD		28.98	31.03	31.59	34.52	37.76	32.78	3.42	1.46	1	1.46	0.11
B119	Business Efficiency-Labor Market-Unit labor costs in the manufacturing sector	IMD		-1.80	-4.94	2.37	-6.95	-12.29	-4.72	5.50	-1.38	-1	1.38	0.11
B120	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / CEO	IMD		221385.32	210241.25	224491.23	221530.90	242720.72	224073.88	11757.08	1.59	1	1.59	0.12



B121	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Engineer	IMD		60103.27	59269.73	63286.99	61245.62	67103.87	62201.90	3127.42	1.57	1	1.57	0.12
B122	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Director manufacturing	IMD		116214.85	114824.29	122583.06	120966.57	132537.24	121425.20	6995.50	1.59	1	1.59	0.12
B123	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Human resources director	IMD		99423.36	102048.84	108901.83	107465.75	117745.04	107116.96	7091.21	1.50	1	1.50	0.11
B124	Business Efficiency-Labor Market-Working hours	IMD		2255.67	2255.67	2255.67	2074.00	2074.00	2183.00	99.50	-1.10	-1	1.10	0.10
B125	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(millions)	IMD		10.52	10.71	10.85	10.92	11.07	10.81	0.21	1.22	1	1.22	0.11
B126	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(Percentage of population)	IMD		45.99	46.66	47.11	47.22	47.79	46.95	0.67	1.24	1	1.24	0.11
B127	Business Efficiency-Labor Market-Part-time employment	IMD	miss 1 yr	2.48	2.46	2.98	3.60	N/A	2.88	0.54	1.34	-1	-1.34	0.04
B128	Business Efficiency-Labor Market-Female labor force	IMD		42.45	42.91	43.12	43.39	43.61	43.10	0.45	1.15	1	1.15	0.10
B129	Business Efficiency-Finance-Financial card transactions	IMD		4566.91	4795.05	5375.64	5330.34	5039.36	5021.46	346.07	0.05	1	0.05	0.08
B130	Business Efficiency-Finance-Investment risk	IMD		79.36	80.57	76.61	75.21	79.77	78.30	2.28	0.64	-1	-0.64	0.06
B131	Business	IMD	miss	174.01	184.10	94.59	184.36	N/A	159.27	43.39	0.58	1	0.58	0.09

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	Efficiency-Finance-Stock market capitalization(GDP)		1 yr											
B132	Business Efficiency-Finance-Listed domestic companies	IMD	miss 1 yr	1222.00	1248.00	1290.00	1287.00	N/A	1261.75	32.68	0.77	1	0.77	0.10
B133	Business Efficiency-Finance-Stock market index	IMD		19.48	8.72	-46.03	78.34	8.30	13.76	44.25	-0.12	1	-0.12	0.07
B134	Infrastructure-Basic Infrastructure-Arable area	IMD	miss 3 yr	364.12	362.84	N/A	N/A	N/A	363.48	0.91	-0.71	1	-0.71	0.06
B135	Infrastructure-Basic Infrastructure-Population - market size	IMD		22.88	22.96	23.04	23.12	23.19	23.04	0.12	1.23	1	1.23	0.11
B136	Infrastructure-Basic Infrastructure-Dependency ratio	IMD		39.12	38.45	37.70	36.93	36.95	37.83	0.96	-0.92	-1	0.92	0.10
B137	Infrastructure-Basic Infrastructure-Roads	IMD	miss 1 yr	1.09	1.10	1.12	1.14	N/A	1.11	0.02	1.24	1	1.24	0.11
B138	Infrastructure-Basic Infrastructure-Air transportation	IMD	miss 1 yr	43725.00	39772.00	35236.00	34382.00	N/A	38278.75	4333.38	-0.90	1	-0.90	0.05
B139	Infrastructure-Basic Infrastructure-Total indigenous energy production(Percentage of total requirements)	IMD	miss 2 yr	11.84	11.57	12.68	N/A	N/A	12.03	0.58	1.12	1	1.12	0.10
B140	Infrastructure-Health and Environment-Life expectancy at birth	IMD	miss 2 yr	77.90	78.40	78.60	N/A	N/A	78.30	0.36	0.83	1	0.83	0.10
B141	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per physician	IMD		577.09	563.93	567.81	535.68	528.74	554.65	21.18	-1.22	1	-1.22	0.04

B142	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per nurse	IMD		209.59	201.68	193.93	184.83	181.05	194.22	11.76	-1.12	1	-1.12	0.05
B143	Infrastructure-Health and Environment-Energy intensity	IMD	miss 3 yr	11826.82	11941.05	N/A	N/A	N/A	11883.94	80.77	0.71	-1	-0.71	0.06
B144	Infrastructure-Health and Environment-CO2 emissions intensity	IMD	miss 2 yr	720.36	702.57	660.38	N/A	N/A	694.44	30.81	-1.11	-1	1.11	0.10
B145	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (primary education)	IMD	miss 1 yr	17.90	17.30	16.70	16.10	N/A	17.00	0.77	-1.16	-1	1.16	0.11
B146	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (secondary education)	IMD	miss 1 yr	17.00	16.70	16.60	16.40	N/A	16.68	0.25	-1.10	-1	1.10	0.10
B147	Infrastructure-Education-Secondary school enrollment	IMD	miss 1 yr	94.91	94.55	95.16	95.35	N/A	94.99	0.35	1.03	1	1.03	0.10
B148	Infrastructure-Education-Higher education achievement	IMD	miss 2 yr	51.20	53.00	56.00	N/A	N/A	53.40	2.42	1.07	1	1.07	0.10
B149	Infrastructure-Education-Student mobility inbound	IMD	miss 2 yr	0.57	0.67	0.73	N/A	N/A	0.66	0.08	0.91	1	0.91	0.10
B150	Infrastructure-Education-Illiteracy	IMD	miss 2 yr	2.52	2.40	2.20	N/A	N/A	2.37	0.16	-1.07	-1	1.07	0.10
B151	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad - growth	IMD	miss 2 yr	19.20	24.73	10.60	N/A	N/A	18.18	7.12	-1.06	1	-1.06	0.05
B152	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward - growth	IMD	miss 2 yr	16.30	-3.13	-6.54	N/A	N/A	2.21	12.32	-0.71	1	-0.71	0.06

100 年度台灣公共治理指標調查研究

	B153	Business Efficiency-Labor Market-Labor force growth	IMD		1.46	1.82	1.31	0.59	1.40	1.32	0.45	0.19	1	0.19	0.08
	B154	Business Efficiency-Finance-Banking sector assets	IMD		236.56	230.25	250.11	270.97	255.90	248.76	16.11	0.44	1	0.44	0.09
	B155	Infrastructure-Basic Infrastructure-Water resources	IMD	miss 2 yr	4475.41	5082.15	4727.18	N/A	N/A	4761.58	304.83	-0.11	1	-0.11	0.07
	B156	Infrastructure-Technological Infrastructure-Investment in telecommunications	IMD	miss 1 yr	0.44	0.49	0.58	0.49	N/A	0.50	0.06	-0.17	1	-0.17	0.07
	B157	Government Efficiency-Institutional Framework-Real short-term interest rate	IMD		1.87	1.23	-0.24	2.16	0.40	1.08	1.00	-0.68	-1	0.68	0.09
	B158	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total expenditure on R&D(GDP)	IMD	miss 1 yr	2.51	2.57	2.77	2.94	N/A	2.70	0.20	1.24	1	1.24	0.11
	B159	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Business expenditure on R&D	IMD	miss 1 yr	1.69	1.77	1.96	2.06	N/A	1.87	0.17	1.12	1	1.12	0.10
	B160	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total R&D personnel nationwide per capita	IMD	miss 1 yr	7.05	7.65	8.01	8.52	N/A	7.81	0.62	1.15	1	1.15	0.10
	B161	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Scientific articles 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 4 yr	4.74	N/A	N/A	N/A	N/A	4.74	N/A	N/A	1	N/A	0.08
	B162	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patents granted to residents 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 3 yr	15.97	15.99	N/A	N/A	N/A	15.98	0.02	0.71	1	0.71	0.09

附錄七

2 總 體 施 政	B163	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Number of patents in force 佔總人口比例 (萬人)	IMD	miss 3 yr	0.57	0.60	N/A	N/A	N/A	0.59	0.02	0.71	1	0.71	0.09	5.800	<b>0.650</b>	
	B164	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patent productivity	IMD	miss 2 yr	317.83	288.70	252.77	N/A	N/A N/A	286.43	32.59	-1.03	1	-1.03	0.05			
	B165	Government Efficiency-fiscal policy-Employee's social security contribution rate	IMD		5.30	5.20	5.16	5.13	5.40	5.24	0.11	1.46	1	1.46	0.11			
	B166	Government Efficiency-fiscal policy-Employer's social security contribution rate	IMD		8.67	9.02	8.37	8.75	9.19	8.80	0.32	1.23	1	1.23	0.11			
	B201	Economic Performance-International Trade-Trade to GDP ratio	IMD		64.75	67.57	70.14	57.86	70.17	66.10	5.12	0.80	1	0.80	0.40	5.800	<b>0.650</b>	
	B202	Economic Performance-International Trade-Terms of trade index	IMD		105.21	101.91	94.97	103.29	98.93	100.86	4.01	-0.48	1	-0.48	0.26			
	B203	Economic Performance-International Trade-Tourism receipts	IMD	miss 1 yr	1.36	1.33	1.47	1.84	N/A	1.50	0.23	1.45	1	1.45	0.46			
	B204	Government Efficiency-Institutional Framework-Interest rate spread	IMD		1.89	1.74	1.86	2.00	1.61	1.82	0.15	-1.40	1	-1.40	0.17			
	B205	Government Efficiency-Institutional Framework-Country credit rating	IMD		79.40	81.30	81.30	77.70	79.90	79.92	1.50	-0.01	1	-0.01	0.31			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

B206	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Overall productivity - real growth	IMD		3.67	4.10	-0.32	-0.68	8.56	3.07	3.78	1.45	1	1.45	0.46
B207	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP) growth	IMD		10.44	7.08	1.81	9.30	9.59	7.64	3.49	0.56	1	0.56	0.37
B208	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth	IMD		5.44	5.98	0.73	-1.87	10.82	4.22	4.93	1.34	1	1.34	0.45
B209	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth per capita	IMD		4.94	5.61	0.39	-2.22	10.62	3.87	4.97	1.36	1	1.36	0.45
B210	Economic Performance-Domestic Economy-GDP per capita	IMD		16450.59	17122.48	17480.24	16391.65	18573.36	17203.66	892.42	1.53	1	1.53	0.47
B211	Economic Performance-Domestic Economy-GDP (PPP) per capita	IMD		28887.00	31380.83	32174.89	31833.78	35477.12	31950.72	2356.41	1.50	1	1.50	0.47
B212	Economic Performance-International Trade-Exports of goods - growth	IMD		12.89	10.12	3.63	-20.31	34.82	8.23	19.80	1.34	1	1.34	0.45
B213	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services - growth	IMD		12.85	7.47	11.20	-10.35	29.41	10.12	14.20	1.36	1	1.36	0.45

附錄七

		B214	Government Efficiency-fiscal policy-Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr	13.07	13.43	13.86	12.26	N/A	13.16	0.68	-1.32	1	-1.32	0.18			
		B215	Government Efficiency-fiscal policy-Effective personal income tax rate	IMD		6.43	6.59	6.74	5.77	5.54	6.21	0.53	-1.28	1	-1.28	0.18			
		B216	家庭收支所得差距倍數	主計處		6.01	5.98	6.05	6.34	6.19	6.11	0.15	0.51	-1	-0.51	0.26			
C	1 個別施政項目	C101	我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	11.00	18.00	13.00	16.00	10.00	13.60	3.36	-1.07	-1	1.07	0.62	4.994	0.579	5.959
		C102	我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年終結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表	miss 1 yr	11.00	17.00	14.00	14.00	11.00	13.40	2.51	-0.96	1	-0.96	0.31			
		C103	我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年未結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表		1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.80	0.84	0.24	-1	-0.24	0.42			
		C104	我國地方法院辦理國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院國家賠償事件處理統		90.00	81.00	99.00	74.00	64.00	81.60	13.61	-1.29	-1	1.29	0.65			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

			計表															
	C105	我國地方法院受理國家賠償事件當年度終結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表		92.00	78.00	106.00	77.00	61.00	82.80	16.99	-1.28	1	-1.28	0.26			
	C106	我國地方法院受理國家賠償事件當年度未結案件數為	司法院國家賠償事件處理統計表		12.00	15.00	8.00	5.00	8.00	9.60	3.91	-0.41	-1	0.41	0.52			
	C107	集會遊行發生數統計	警政署		4407.00	2997.00	3636.00	6305.00	9267.00	5322.40	2530.55	1.56	-1	-1.56	0.22			
	C108	陳情新收件數統計	研考會管制考核處		76942.00	78786.00	88838.00	115761.00	129467.00	97958.80	23463.67	1.34	1	1.34	0.66			
	C109	陳情依限辦結率	研考會管制考核處		96.86	96.96	97.44	97.17	97.14	97.11	0.22	0.11	1	0.11	0.47			
	C110	訴願新收件數統計	研考會管制考核處		23509.00	18933.00	20975.00	24796.00	18211.00	21284.80	2843.89	-1.08	1	-1.08	0.29			
	C111	訴願依限辦結率	研考會管制考核處		81.28	94.45	87.33	95.70	96.72	91.10	6.61	0.85	1	0.85	0.58			
2	C201	行政院送請立法院審議之法案	立法院	miss	74.00	76.00	142.00	N/A	240.00	133.00	78.02	1.37	1	1.37	7.29	7.286	0.421	



附錄七

	總 體 施 政		案件數量統計(制定案+修正案 +廢止案)	統計年 報	1 yr														
D 透 明 化 程 度	1 透 明 化 基 本 資 料	D101	是否具有取得資訊的權利	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83	5.000	<b>0.144</b>	<b>5.543</b>
		D102	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83			
		D103	政府資訊申請使用的費用是否合理	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83			
		D104	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	25.00	25.00	25.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83			
		D105	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83			
		D106	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	蘇彩足	miss 3 yr	N/A	N/A	N/A	100.00	100.00	100.00	0.00	N/A	1	N/A	0.83			
	2 資 訊 透 明 化	D201	主動公開之條約、中央法規	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.71	2.83	2.83	2.79	0.07	0.61	1	0.61	0.55	5.516	<b>0.420</b>	
		D202	主動公開之函釋與裁量基準	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.82	2.74	2.85	2.80	0.06	0.83	1	0.83	0.58			
		D203	主動公開之組織執掌與連絡方式	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	3.00	2.80	2.71	2.84	0.15	-0.86	1	-0.86	0.32			
		D204	主動公開之行政指導文書	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	0.63	1.18	1.33	1.05	0.37	0.77	1	0.77	0.57			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		D205	主動公開之施政計畫、業務統計與研究報告	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.68	2.73	2.64	2.69	0.04	-0.97	1	-0.97	0.31			
		D206	主動公開之預算與決算	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.56	2.59	2.74	2.63	0.10	1.15	1	1.15	0.63			
		D207	主動公開之請願訴願資訊	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	1.27	2.48	2.54	2.10	0.72	0.61	1	0.61	0.55			
		D208	主動公開之公共工程採購契約	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.44	2.51	2.40	2.45	0.05	-0.86	1	-0.86	0.32			
		D209	主動公開之支付或接受之補助	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.69	2.76	2.79	2.74	0.05	0.84	1	0.84	0.58			
		D210	主動公開之合議制會議紀錄	蘇彩足	Miss2 yr	N/A	N/A	2.86	3.00	3.00	2.95	0.08	0.58	1	0.58	0.54			
		D211	主動公開之部門績效評估	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	2.33	2.55	2.59	2.49	0.14	0.72	1	0.72	0.56			
	3 政 治 透 明 化	D301	我國監察院受理公職人員財產申報共計	監察 統計		2088.00	2190.00	8333.00	11219.00	11601.00	7086.20	4689.69	0.96	1	0.96	0.60	6.485	<b>0.250</b>	
		D302	監察院受理公職人員就職申報者共計	監察 統計		590.00	257.00	263.00	677.00	1857.00	728.80	658.47	1.71	1	1.71	0.71			
		D303	監察院受理公職人員財產申報，其中定期申報者共計	監察 統計		1206.00	1649.00	7318.00	8618.00	6493.00	5056.80	3402.19	0.42	1	0.42	0.52			

附錄七

		D304	監察院受理公職人員補正申報者	監察統計		0.00	0.00	11.00	83.00	20.00	22.80	34.68	-0.08	1	-0.08	0.44			
		D305	監察院受理公職人員更正申報者	監察統計		73.00	66.00	49.00	111.00	194.00	98.60	57.95	1.65	1	1.65	0.70			
		D306	監察院受理公職人員財產申報，其中為信託申報者	監察統計		219.00	218.00	658.00	897.00	1012.00	600.80	371.62	1.11	1	1.11	0.62			
		D307	我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者計	監察統計		0.00	0.00	1453.00	351.00	5.00	361.80	628.48	-0.57	-1	0.57	0.54			
		D308	我國監察院受理財產申報查詢結果中，違法處罰者計	監察統計		0.00	0.00	181.00	46.00	125.00	70.40	80.19	0.68	-1	-0.68	0.35			
		D309	我國監察院受理財產申報查詢結果中，無申報不實者計	監察統計		0.00	0.00	94.00	7.00	406.00	101.40	174.87	1.74	1	1.74	0.72			

100 年度台灣公共治理指標調查研究

E	4	財 政 透 明 化	D310	監察院辦理各項選舉擬參選人 政治獻金專戶上網公告共計/ 參選人數	監察 統計		1361.00	331.00	8.00	1107.00	1572.00	875.80	675.18	1.03	1	1.03	0.61	4.759	0.186		
			D311	監察院受理公職人員利益衝突 迴避應處罰鍰案件，共計(95 97 年修正)	監察 統計		12.00	7.00	12.00	11.00	5.00	9.40	3.21	-1.37	-1	1.37	0.66				
			D401	預算透明化	蘇彩足	miss 2 yr	N/A	N/A	10.00	9.00	9.00	9.33	0.58	-0.58	1	-0.58	1.01				
			D402	期中報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5	N/A	N/A	3.00	3.00	3.00	3.00	0.00	N/A	1	N/A	1.25				
	D403	決算透明化	蘇彩足	10 scale = 5	N/A	N/A	11.00	11.00	11.00	11.00	0.00	N/A	1	N/A	1.25						
	D404	其他報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5	N/A	N/A	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	N/A	1	N/A	1.25						
	E	1	防 貪 腐	E101	全國政風其他業務查處情形-- 函送一般不法(件)	法務部 政風統 計		2799.00	910.00	997.00	692.00	759.00	1231.40	884.55	-0.53	-1	0.53	0.19	5.473	0.494	5.447

附錄七

貪 腐	指 數	E102	全國政風其他業務查處情形-- 函送他機關不法(件)	法務部 政風 統計		137.00	97.00	144.00	98.00	72.00	109.60	30.17	-1.25	-1	1.25	0.23
		E103	全國政風其他業務查處情形-- 行政肅貪(件)	法務部 政風 統計		180.00	143.00	141.00	201.00	275.00	188.00	54.85	1.59	-1	-1.59	0.08
		E104	全國政風其他業務查處情形-- 一般責任(件)	法務部 政風 統計		997.00	643.00	645.00	484.00	502.00	654.20	206.07	-0.74	-1	0.74	0.20
		E105	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴 案件--起訴件數	法務部 政風 統計		543.00	559.00	534.00	484.00	394.00	502.80	66.97	-1.62	-1	1.62	0.25
		E106	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴 案件--高層簡任人員人數	法務部 政風 統計		85.00	149.00	140.00	84.00	80.00	107.60	33.89	-0.81	-1	0.81	0.21
		E107	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴 案件--民意代表人數	法務部 政風 統計		65.00	49.00	64.00	45.00	40.00	52.60	11.33	-1.11	-1	1.11	0.22
		E108	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴 案件--中層薦任人員人數	法務部 政風 統計		268.00	325.00	359.00	234.00	177.00	272.60	72.22	-1.32	-1	1.32	0.23
		E109	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴 案件--基層委任人員	法務部 政風 統計		445.00	362.00	401.00	433.00	297.00	387.60	60.00	-1.51	-1	1.51	0.24
		E110	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴 案件--普通民眾人數	法務部 政風		805.00	977.00	968.00	811.00	615.00	835.20	148.10	-1.49	-1	1.49	0.24

## 100 年度台灣公共治理指標調查研究

			統計												
E111	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--貪瀆金額(千元)	法務部 政風 統計		1109643.93	1989674.36	1523103.21	1266673.76	63322.00	1190483.45	712771.87	-1.58	-1	1.58	0.25	
E112	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰比例(逾期申報件數/審議總件數)	法務部 政風 統計		0.03	0.01	0.02	0.00	0.02	0.01	0.01	0.32	-1	-0.32	0.14	
E113	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰比例(故意申報不實件數/審議總件數)	法務部 政風 統計		81.77	88.26	86.72	66.41	54.25	75.48	14.68	-1.45	-1	1.45	0.24	
E114	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰平均金額(逾期申報件數/逾期申報裁罰總金額(千元))	法務部 政風 統計		114.00	110.00	90.00	60.00	193.33	113.47	49.50	1.61	-1	-1.61	0.07	
E115	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰平均金額(故意申報不實件數/故意不實申報裁罰總金額(千元))	法務部 政風 統計		69.75	68.25	69.31	63.19	47.08	63.52	9.55	-1.72	-1	1.72	0.25	
E116	公職人員財產申報審議情形--違法裁罰比例(認定違法裁罰件數/當年度查核結案總計件數)	監察 統計	miss 2 yr	N/A	N/A	0.09	0.11	0.23	0.14	0.08	1.14	-1	-1.14	0.10	
E117	公職人員財產申報審議情形--平均罰鍰金額(當年度已結件數/當年度已結金額(千元))	監察 統計		120.00	92.50	79.48	41.53	82.05	83.11	28.25	-0.04	-1	0.04	0.16	

附錄七

E118	公職人員利益衝突迴避審議結果--裁罰件數	法務部 政風 統計		8.00	4.00	8.00	19.00	22.00	12.20	7.82	1.25	-1	-1.25	0.09
E119	公職人員利益衝突迴避審議結果--平均每件裁罰金額(裁罰件數/裁罰總金額(千元))	法務部 政風 統計		1010.00	837.50	18247.50	263738.42	9208.39	58608.36	114894.24	-0.43	-1	0.43	0.18
E120	公職人員財產申報審議裁罰比例(裁罰案件數/審議總案件數)	法務部		0.84	0.90	0.88	0.67	0.71	0.80	0.10	-0.87	-1	0.87	0.21
E121	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條例，共計	法務部		277.00	261.00	258.00	345.00	401.00	308.40	62.62	1.48	-1	-1.48	0.08
E122	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		92.00	75.00	108.00	171.00	263.00	141.80	76.86	1.58	-1	-1.58	0.08
E123	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		95.00	84.00	99.00	144.00	199.00	124.20	47.67	1.57	-1	-1.57	0.08
E124	政風預防貪瀆不法成果，業務稽核部份，共計(件) 均錯誤納入 92 年數據 漏失 97 年數據	法務部		21178.00	21831.00	26304.00	5246.00	3684.00	15648.60	10412.73	-1.15	1	-1.15	0.10
E125	政風預防貪瀆不法成果，監辦採購部份，共計(件)	法務部		99918.00	104468.00	111575.00	129078.00	134510.00	115909.80	15205.36	1.22	1	1.22	0.23
E126	政風預防貪瀆不法成果，財產申報裁罰部份，共計(件)	法務部	miss 1 yr	82.00	160.00	138.00	245.00	N/A	156.25	67.67	1.31	1	1.31	0.23
E127	政風預防貪瀆不法成果，政風宣導部份，共計(件)	法務部	miss 2 yr	21863.00	21015.00	23719.00	N/A	N/A	22199.00	1382.96	1.10	1	1.10	0.22
E128	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，簡任人員比例(簡任被起	法務部		0.05	0.08	0.07	0.05	0.07	0.06	0.01	0.22	-1	-0.22	0.15

100 年度台灣公共治理指標調查研究

			訴人數/被起訴總人數) 均錯植 92 年資料遺漏 97 年																
		E129	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，薦任人員比例(薦任被起訴人數/起訴總人數)	法務部		0.16	0.17	0.19	0.15	0.15	0.16	0.02	-0.98	-1	0.98	0.21			
		E130	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，委任人員比例(委任被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.27	0.19	0.21	0.27	0.25	0.24	0.04	0.24	-1	-0.24	0.15			
		E131	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，民意代表比例(民代被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.01	0.13	-1	-0.13	0.15			
	2	E201	機關政風人員比例（政風人員數/員工數）	考試院		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	1.79	1	1.79	3.99	5.421	0.506	
		E202	機關政風預算比例（政風預算數/總預算數）x100000	透過陳俊明老師	miss 1 yr	2.13	2.05	1.95	1.80	N/A	1.98	0.14	-1.28	1	-1.28	1.43			
F 課責程度	1 審計	F101	我國審計及公有營（事）業審計方面，就地抽查課單位之財務收支，共計	審計部(年報)		2291.00	2177.00	2237.00	1779.00	1693.00	2035.40	277.94	-1.23	1	-1.23	0.20	4.200	0.160	4.658
		F102	我國審計及公有營（事）業審計方面，其中專案調查共計	審計部(年報)		92.00	76.00	71.00	156.00	169.00	112.80	46.26	1.21	1	1.21	0.47			
		F103	我國審計及公有營（事）業審計方面，其中審核單位決算及附屬單位決算共計	審計部(年報)		2093.00	1608.00	1651.00	1619.00	1641.00	1722.40	207.87	-0.39	1	-0.39	0.29			



附錄七

F104	我國審計及公有營（事）業財務審計方面，通案稽察共計	審計部 (年報)		102.00	98.00	101.00	97.00	91.00	97.80	4.32	-1.57	1	-1.57	0.16
F105	我國審計及公有營（事）業財務審計方面，其中個案稽察共計	審計部 (年報)		135.00	132.00	135.00	134.00	136.00	134.40	1.52	1.06	1	1.06	0.45
F106	我國審計及公有營（事）業財務審計方面，其中配合稽查共計	審計部 (年報)		207.00	263.00	256.00	238.00	220.00	236.80	23.59	-0.71	1	-0.71	0.25
F107	我國審計及公有營（事）業財務審計方面，其中工程品質稽查共計	審計部 (年報)		114.00	115.00	117.00	107.00	100.00	110.60	7.02	-1.51	1	-1.51	0.17
F108	公務審計及公有營（事）業財務審計方面，查核財物報廢報損報燬共計	審計部 (年報)		1265.00	1555.00	1452.00	1753.00	1519.00	1508.80	176.45	0.06	-1	-0.06	0.33
F109	審計機關在公務審計及公有營（事）業審計方面，查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	審計部 (年報)		9788.00	9589.00	10075.00	10560.00	9783.00	9959.00	378.08	-0.47	1	-0.47	0.28
F110	公務審計及公有營（事）業審計方面，審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	審計部 (年報)		40001.00	42093.00	36933.00	35901.00	32098.00	37405.20	3852.45	-1.38	1	-1.38	0.18
F111	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責效能過低通知其上級機關長官並報告監察院共計	審計部 (年報)		38.00	28.00	25.00	44.00	42.00	35.40	8.47	0.78	-1	-0.78	0.25
F112	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告	審計部 (年報)		3.00	8.00	1.00	2.00	3.00	3.40	2.70	-0.15	-1	0.15	0.35

100 年度台灣公共治理指標調查研究

		監察院，其中重大違失報告監察院者共計																
	F113	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中涉及刑責移送司法機關辦理者共計	審計部(年報)		4.00	2.00	3.00	2.00	4.00	3.00	1.00	1.00	-1	-1.00	0.22			
	F114	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中違失情節較輕通知其長官處分者共計	審計部(年報)		65.00	48.00	54.00	37.00	78.00	56.40	15.76	1.37	-1	-1.37	0.18			
	F115	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中追回繳庫者共計	審計部(年報)		180.00	229.00	326.00	303.00	189.00	245.40	66.22	-0.85	-1	0.85	0.43			
2	F201	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(US billions)	IMD	miss 1 yr	-2.86	-0.34	-3.53	-13.38	-13.64	-6.75	6.29	-1.10	1	-1.10	0.53	3.843	0.163	
預算控制	F202	Government Efficiency-public finance-Total general government debt - real growth	IMD	miss 1 yr	1.49	0.93	-1.65	9.45	9.58	3.96	5.21	1.08	-1	-1.08	0.53			
	F203	Government Efficiency-public finance-Central government foreign debt	IMD	miss 2 yr	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	N/A	-1	N/A	0.83			
	F204	Government Efficiency-public finance-Interest payment	IMD	miss 1 yr	8.35	7.76	7.28	7.71	N/A	7.78	0.44	-0.15	-1	0.15	0.87			
	F205	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(percentage of	IMD		-0.76	-0.09	-0.88	-3.54	-3.17	-1.69	1.56	-0.95	1	-0.95	0.57			

附錄七

		GDP)															
	F206	Government Efficiency-Public Finance-Total general government debt	IMD		34.20	33.32	34.50	38.06	38.59	35.73	2.41	1.18	-1	-1.18	0.50		
3	F301	機關公開辦理採購案件比例（公開辦理採購案件數/採購招標案件總數）	公共工程委員會		86.57	86.63	86.82	85.70	88.13	86.77	0.87	1.56	1	1.56	1.52	5.623	0.181
政府採購	F302	機關公開辦理採購案件總額比例（公開辦理採購案件數決標總額/採購招標案件決標總額）	公共工程委員會		85.43	74.40	79.13	79.95	71.90	78.16	5.25	-1.19	1	-1.19	0.60		
	F303	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分	由中心向工程會發文索取	miss 2 yr	81.21	70.46	76.94	N/A	N/A	76.20	5.41	0.14	1	0.14	1.05		
	F304	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分	由中心向工程會發文索取	NO DATA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A		
	F305	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比例	公共工程委員會	miss 2 yr	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.42	1	0.42	1.14		
	F306	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比例	公共工程委員會	miss 2 yr	0.02	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.00	0.95	1	0.95	1.32		
4	F401	我國公務員懲戒委員會懲戒新收案件數共計	司法院		507.00	572.00	606.00	676.00	654.00	603.00	67.30	0.76	-1	-0.76	0.47	4.465	0.169
行																	

100 年度台灣公共治理指標調查研究

為 準 則	F402	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒撤職計	司法院		5.00	11.00	19.00	34.00	21.00	18.00	11.00	0.27	-1	-0.27	0.57			
	F403	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒休職計	司法院		17.00	12.00	17.00	21.00	33.00	20.00	7.94	1.64	-1	-1.64	0.28			
	F404	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒降職計	司法院		34.00	46.00	60.00	57.00	61.00	51.60	11.50	0.82	-1	-0.82	0.45			
	F405	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒減俸計	司法院		0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.20	0.45	-0.45	-1	0.45	0.72			
	F406	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒記過記	司法院		100.00	123.00	148.00	148.00	127.00	129.20	20.02	-0.11	-1	0.11	0.65			
	F407	我國公務員懲戒委員會懲戒，其中懲戒申誡計	司法院		27.00	24.00	18.00	15.00	16.00	20.00	5.24	-0.76	-1	0.76	0.78			
	F408	我國公務員懲戒委員會懲戒，其懲戒為其他原因計	司法院		93.00	103.00	43.00	102.00	98.00	87.80	25.35	0.40	-1	-0.40	0.54			
5 代 議 課 責	F501	立法院審議預算刪減率(%)	立法院統計年報		2.30	2.10	0.80	1.10	1.15	1.49	0.67	-0.51	-1	0.51	0.84	4.855	<b>0.327</b>	
	F502	立法院通過行政命令件數	立法院統計年報	miss 1 yr	1472.00	1623.00	1905.00	N/A	1942.00	1735.50	226.17	0.91	1	0.91	0.93			
	F503	審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者，共計	審計年報(財務上不		5.00	5.00	7.00	10.00	12.00	7.80	3.11	1.35	-1	-1.35	0.39			

附錄七

				法)														
		F504	監察院對審計部報請處理案件處理情形：據以派查者計	監察院審計統計		23.00	17.00	19.00	70.00	19.00	29.60	22.69	-0.47	-1	0.47	0.83		
		F505	監察院對審計部報請處理案件處理情形：函各機關查處見復者計	監察院審計統計		45.00	36.00	33.00	37.00	99.00	50.00	27.75	1.77	-1	-1.77	0.29		
		F506	監察院對審計部報請處理案件處理情形：併案處理者計	監察院審計統計		18.00	22.00	8.00	25.00	13.00	17.20	6.83	-0.61	-1	0.61	0.86		
		F507	監察院對審計部報請處理案件處理情形：認審計部處理適當，准予備查	監察院審計統計	Miss 4 yr	N/A	N/A	N/A	N/A	128.00	128.00	0.00	0.00	-1	0.00	0.71		
G	1	G101	政治團體數	內政統計年報（中央政府所轄人民團體）		407.00	414.00	419.00	421.00	428.00	417.80	7.85	1.30	1	1.30	0.80	5.644	0.417
公	政	G102	政黨數	內政統計年報（中央政府所轄人民		122.00	136.00	144.00	158.00	175.00	147.00	20.37	1.37	1	1.37	0.81		5.613
共	治			團體）														
參	參																	
與	與																	
程																		
度																		

## 100 年度台灣公共治理指標調查研究

			團體)														
	G103	人民參加政治團體百分比(國民兩黨人數/20 以上人口)單位:百分比(%)	研考會 發公文	miss 2 yr	N/A	9.20	9.10	8.95	N/A	9.08	0.12	-1.05	1	-1.05	0.36		
	G104	政治性活動發生次數(放入政治類的集會遊行)	警政署		3557.00	2398.00	2946.00	5540.00	8358.00	4559.80	2432.61	1.56	1	1.56	0.84		
	G105	公民投票投票率	中央 選舉 委員會		0.45	0.45	0.28	0.28	0.42	0.38	0.09	0.50	1	0.50	0.65		
	G106	總統選舉投票率	中央 選舉 委員會	miss 1 yr	0.80	0.80	0.76	0.76	N/A	0.78	0.02	-0.93	1	-0.93	0.38		
	G107	立法委員選舉投票率	中央 選舉 委員會	miss 1 yr	0.59	0.59	0.59	0.59	N/A	0.59	0.00	0.14	1	0.14	0.58		
	G108	參選人數/應選席次	中選會	miss 1 yr	1.93	0.00	3.71	1.78	N/A	1.85	1.52	-0.05	1	-0.05	0.55		
	G109	政治獻金總額(千元)	陽光 法案 主題網		1189922.41	493.15	3506366.92	1376420.02	2600068.52	1734654.20	1352801.44	0.64	1	0.64	0.67		
2 媒體	G201	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--被告人數	司法 統計		3.00	3.00	1.00	0.00	12.00	3.80	4.76	1.72	-1	-1.72	0.12	5.591	0.583

附錄七

自由與言論自由	G202	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--科刑件數	司法統計		0.00	0.00	3.00	0.00	0.00	0.60	1.34	-0.45	-1	0.45	0.32
	G203	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--終結件數	司法統計		3.00	2.00	10.00	0.00	3.00	3.60	3.78	-0.16	-1	0.16	0.29
	G204	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-被告人數	司法統計		12.00	16.00	14.00	24.00	0.00	13.20	8.67	-1.52	-1	1.52	0.42
	G205	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-科刑件數	司法統計		6.00	11.00	19.00	6.00	0.00	8.40	7.09	-1.18	-1	1.18	0.39
	G206	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-終結件數	司法統計		8.00	13.00	12.00	7.00	0.00	8.00	5.15	-1.55	-1	1.55	0.42
	G207	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-被告人數	司法統計		0.00	5.00	6.00	3.00	0.00	2.80	2.77	-1.01	-1	1.01	0.37
	G208	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-科刑件數	司法統計		0.00	2.00	6.00	3.00	0.00	2.20	2.49	-0.88	-1	0.88	0.36
	G209	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-終結件數	司法統計		0.00	4.00	5.00	2.00	0.00	2.20	2.28	-0.96	-1	0.96	0.37
	G210	無國界記者(Reporters Without Borders)-媒體自由度排名(2002-2010)	無國界記者網站		43.00	32.00	41.00	59.00	48.00	44.60	9.91	0.34	-1	-0.34	0.25

## 100 年度台灣公共治理指標調查研究

G211	新聞出版業家數	中華民國統計月報		173.00	190.00	198.00	189.00	193.00	188.60	9.40	0.47	1	0.47	0.32
G212	廣播電視內容裁處件數	NCC業務統計	miss 1 yr	N/A	299.00	138.00	384.00	459.00	320.00	137.82	1.01	-1	-1.01	0.18
G213	廣播電視內容裁處金額總額統計(千元)	NCC業務統計	miss 1 yr	N/A	249.31	233.28	150.13	N/A	N/A	N/A	1.50	-1	-1.50	0.14
G214	公視預算(公廣集團(千元))		10 scale = 5	900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	900000.00	0.00	0.00	1	0.00	0.28
G215	無線廣播電臺數	中華民國統計年鑑		176.00	178.00	177.00	172.00	171.00	174.80	3.11	-1.22	1	-1.22	0.16
G216	電視台家數	NCC傳播類統計，以12月為主	miss 1 yr	N/A	169.00	174.00	182.00	188.00	178.25	8.42	1.16	1	1.16	0.38
G217	雜誌(含期刊)出版業家數	中華民國統計月報		939.00	959.00	982.00	1018	1078.00	989.50	61.56	1.44	1	1.44	0.41



		G218	書級出版業家數	中華民國統計月報		1763.00	1772.00	1748.00	1770.00	1789.00	1768.40	14.88	1.38	1	1.38	0.41			
--	--	------	---------	----------	--	---------	---------	---------	---------	---------	---------	-------	------	---	------	------	--	--	--



## 附錄八 99 年度主、客觀指標轉換規劃（納入公民社會）

次面向	主觀指標 分數	主觀指標 權重	客觀指標 分數	客觀指標 權重	中指標權 重	7大指標分 數	大指標權 重	總指標分 數
法規管制	5.48	0.667	5.83	0.333	0.377	5.43	0.154	5.7192
司法體系	5.17		5.07		0.470			
警政治安	6.06		5.73		0.153			
個別施政項目	6.11		5.43		0.350	5.36	0.124	
總體施政	5.54		4.17		0.650			
個別施政項目	6.19		5.35		0.579	6.14	0.139	
總體施政	5.98		7.44		0.421			
透明化基本資料	6.46		5.00		0.144	5.78	0.148	
資訊透明化	5.94		5.75		0.420			
政治透明化	5.30		6.32		0.250			
財政透明化	6.05		4.71		0.186			
貪腐印象	5.39		5.46		0.494	5.78	0.150	
倫理基礎建設	6.17		6.06		0.506			
審計	6.82		4.57		0.160	5.56	0.150	
預算控制	6.56		5.00		0.163			
政府採購	6.14		3.60		0.181			
行為準則	6.19		3.92		0.169			
代議課責	5.71		4.41		0.327			
政治參與	5.64		4.90		0.417	5.90	0.136	
媒體自由與言論自由	6.75		5.26		0.583			



## 附錄九 99 年度主、客觀指標轉換規劃(未納入公民社會)

次面向	主觀指標 分數	主觀指標 權重	客觀指標 分數	客觀指標 權重	中指標權 重	7 大指標 分數	大指標權 重	總指標分 數
法規管制	5.646	0.667	5.831	0.333	0.377	5.523	0.154	5.862
司法體系	5.265		5.068		0.470			
警政治安	6.234		5.726		0.153			
個別施政項目	6.401		5.428		0.350	5.543	0.124	
總體施政	5.797		4.171		0.650			
個別施政項目	6.528		5.352		0.579	6.338	0.139	
總體施政	6.204		7.441		0.421			
透明化基本資料	6.255		5.000		0.144	5.866	0.148	
資訊透明化	6.080		5.750		0.420			
政治透明化	5.551		6.324		0.250			
財政透明化	6.244		4.705		0.186	5.989	0.150	
貪腐印象	5.536		5.464		0.494			
倫理基礎建設	6.651		6.062		0.506	5.733	0.150	
審計	6.801		4.569		0.160			
預算控制	6.491		5.000		0.163			
政府採購	6.480		3.599		0.181			
行為準則	6.013		3.919		0.169			
代議課責	6.468		4.406		0.327	6.006	0.136	
政治參與	5.681		4.895		0.417			
媒體自由與言論自由	7.011				5.255		0.583	



## 附錄十 100 年度主、客觀指標轉換規劃（納入公民社會）

次面向	主觀指標 分數	主觀指標 權重	客觀指標 分數	客觀指標 權重	中指標權 重	7大指標分 數	大指標權 重	總指標分 數
法規管制	5.709	0.667	4.777	0.333	0.377	5.194	0.154	5.7192
司法體系	4.733		5.069		0.470			
警政治安	5.993		5.299		0.153			
個別施政項目	6.080		5.785		0.350	5.6815	0.124	
總體施政	5.380		5.800		0.650			
個別施政項目	6.308		4.994		0.579	6.137	0.139	
總體施政	6.113		7.286		0.421			
透明化基本資料	6.182		5.000		0.144	5.7986	0.148	
資訊透明化	5.889		5.516		0.420			
政治透明化	5.563		6.485		0.250			
財政透明化	6.300		4.759		0.186			
貪腐印象	5.308		5.473		0.494	5.6076	0.150	
倫理基礎建設	6.059		5.421		0.506			
審計	6.337		4.200		0.160	5.5994	0.150	
預算控制	6.296		3.843		0.163			
政府採購	6.071		5.623		0.181			
行為準則	6.039		4.465		0.169			
代議課責	5.840		4.855		0.327			
政治參與	5.652		5.644		0.417	6.0477	0.136	
媒體自由與言論自由	6.703		5.591		0.583			





## 附錄十一 100 年度主、客觀指標轉換規劃 (未納入公民社會)

次面向	主觀指標 分數	主觀指標 權重	客觀指標 分數	客觀指標 權重	中指標權 重	7 大指標 分數	大指標權 重	總指標分 數
法規管制	5.946	0.667	4.777	0.333	0.377	5.3306	0.154	5.8394
司法體系	4.914		5.069		0.470			
警政治安	6.192		5.299		0.153			
個別施政項目	6.291		5.785		0.350	5.8088	0.124	
總體施政	5.560		5.800		0.650			
個別施政項目	6.399		4.994		0.579	6.1823	0.139	
總體施政	6.149		7.286		0.421			
透明化基本資料	6.274		5.000		0.144	5.8614	0.148	
資訊透明化	5.993		5.516		0.420			
政治透明化	5.671		6.485		0.250			
財政透明化	6.355		4.759		0.186			
貪腐印象	5.531		5.473		0.494	5.7837	0.150	
倫理基礎建設	6.363		5.421		0.506			
審計	6.411		4.200		0.160	5.7390	0.150	
預算控制	6.507		3.843		0.163			
政府採購	6.349		5.623		0.181			
行為準則	6.249		4.465		0.169			
代議課責	6.076		4.855		0.327	6.1984	0.136	
政治參與	5.837	5.644	0.417					
媒體自由與言論自由	6.958	5.591	0.583					



## 附錄十二 期中報告審查意見回覆表

編號	審查意見	回覆修正情況說明
1.	<p>研究方法方面：</p> <p>(1) 有關主、客觀指標整合，僅有 2/3 與 1/3 的權重說明，建議補充說明統合測量尺度 (measurements)，又客觀指標，部分為名次資料，部分為統計數字，請說明如何整合為單一指標。</p> <p>(2) 本研究本年度新增網路問卷填答系統，蒐集一般民眾意見，未來如何與專家評估整合似未提及，請進一步說明。</p>	<p>(1) 敝團隊於前幾年度的報告書中皆詳細說明統合測量尺度的部分，因此在本年度的報告中並未詳述。本研究參考 IMD 主客觀整併權重之過程，將主觀設定為 3/2、客觀設定為 3/1。客觀指標的部分，均先經過 Z 值標準化，再依照各面向之權重進行整合。</p> <p>(2) 敝團隊本年度的研究著重在指標線上系統的建置，並未涉及公民意見納入後的評估與整合細項討論，在計畫移轉至相關單位後，尚待後續研究補足。</p>
2.	<p>指標面向設計與治理績效實證關係，須有足夠前導研究展現其關聯性，就文獻分析而言，除羅列國外指標項目外，缺乏指標建構方法論之文獻，建議參考 Institute of Justice 發展依法統治的跨國治理指標過程，裨益解釋說明。</p>	<p>由於本年度為此指標計畫的最後一個年度，均延續前三年的操作模式進行。相關指標建構方法的討論已於過去年度詳述，未放置於今年度的報告。本團隊將參酌委員之意見，參考相關文獻，使本研究更臻完整。</p>
3.	<p>期中報告僅大略說明已完成工作項目，客觀指標初步研究發現尚未妥善整理，內容略嫌不足。</p>	<p>由於期中報告撰寫之時，大部分的客觀指標並未發布，因此在期中報告中並未對於這部分詳加說明及整理。在期末報告中，敝團隊會再對於客觀指標部分做補充。</p>

4.	有關主觀評鑑中各領域專家權值，運用指標權重計算將專家進行重要性分類，請補充說明於指標建構之意義及與公共治理指標理論上的關係。	由於 97 年度的主觀調查結果，各領域專家之評鑑結果存在明顯差異，學術界在七大指標面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。至於產業界評鑑委員的評分，則相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，針對學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向指標評鑑均同時存在極大的組內差異現象。有鑑於此，本計畫自 98 年度起進行主客觀資料轉換之研究設計，亦將評鑑委員社群別之差異納入考量，援用層級分析法（Analytic Hierarchy Process, AHP）求出評鑑委員社群間之權重，俾利後續指標資料之整合。
5.	客觀性指標原始評估項目（273 項）內容及歸納為本研究 7 大指標過程缺乏明確說明，請再補充。	由於本年度為此指標計畫的最後一個年度，因此均延續去年的操作模式進行。可以參考去年度敝團隊的期末報告內容。敝團隊也會繼續增補說明部分。
6.	有關「公共參與程度」之「政治參與」次面向，建議增加中央選舉委員會統計資料。	本研究於「政治參與」次面向已包括中選會發布之統計資料：公投投票率、總統選舉投票率、立委選舉投票率以及參選人數/應選席次。  本研究的指標建構是以中央層級的治理指標為主要考量，因此以縣市議員以上的大型選舉資料為主，較小規模的選舉資料不納入指標當中。

7.	有關「政府效能」指標，除就個別施政項目滿意度進行分析外，建議可增加觀察目標達成度與政見實現情形。	關於「觀察目標達成度」以及「政見實現情形」此二指標，本研究團隊討論之後，建議問卷調查的方式取得相關資訊。敝團隊會將此意見做為問卷修改之考量，在後續的研究及調查中做改正。
8.	字語意尚稱明確，格式大致符合本會作業規定。惟文中仍有漏（冗）字、錯字，仍請研究團隊謹慎檢視校修。	敝團隊會遵照辦理，並且改進缺失部分。
9.	期末報告本文前請提列中英文摘要，以充分呈現研究之成果與政策建議。	敝團隊會遵照辦理。
10.	有關具體建議事項應區分為立即可行建議與中長程建議，並註明相對應之主、協辦機關納入期末報告定稿。	敝團隊會遵照辦理。
11.	本研究為4年期延續性調查，本年度進入研究最後階段，建議於期末報告加強比較歷年調查結果，詮釋分析變化趨勢，並說明未來如何應用與推廣本項指標調查，供後續研究規劃參考。	敝團隊會遵照辦理。



### 附錄十三 期末報告審查意見回覆表

編號	審查意見	回覆修正情況說明
1.	本研究參酌經濟合作暨發展組織、聯合國及世界銀行 3 種國際組織所公布的全球治理指標，建構我國公共治理指標項目，惟上述 3 個國際組織所公布之指標要項中，有 10 項無相關資料，建議宜詳細敘明相關理由與依據，並將 7 項指標定義再予明確說明。	謝謝委員指教。本研究中 7 項指標之定義與設計，乃參酌 APEC 之定義，並輔以操作經濟合作暨發展組織（OECD）與世界銀行（WB）等項目而來，係屬一「綜合設計」之架構，亦因為指標架構是參酌自 APEC、WB 與 OECD 三個來源綜整而來，故非指稱其七個指標均為這三者所包括，因此指標要項中有 10 項無相關資料，乃因指標建構設計上必然產生的限制性。另外，關於指標定義說明的部分，本研究已於報告內文「第三章第二節」的「指標面向內涵」中，主要係對七大指標面向定義與指標建構內涵，作一詳細之說明，以臻報告之完善程度。
2.	建議事項與研究報告內容間的連結關係應再進一步強化，並分「立即可行建議」及「中長期建議」兩類，逐條臚列敘述，並說明理由。如「三、檢討我國法制化發展」之建議宜就「法治化程度」各子面向之問卷題目所涉主管機關，俾提出具體建議及主、協辦機關，提高相關建議事項之可行性。	謝謝委員指教，為求嚴謹，已區分為立即可行、中程與長期政策建議三類調整至期末報告最終章。

3.	<p>此外，建議事項「六、結合民間成立公共治理調查專責機構」提出，應將目前尚未列於公務統計彙整的指標納入每年公務統計項目一節，建議宜臚列上述尚未納入公務統計之相關指標或項目，並具體提出相關主、協辦機關。另司法改革之主、協辦機關應非法務部及行政院研考會，表 6-3 建議刪除。</p>	<p>謝謝委員指教，已修改至期末報告最終章。</p>
4.	<p>公民社會領域中「媒體」所占權重為 0.575，僅次於中央政府研考主管之 0.707，參與專家委員會的受訪者僅有 12 位媒體人，卻決定相當程度的主觀指標，故有關其權重分配，宜請再酌。另有關問卷題目設計，如次面向「預算控制」中詢問「我國政府預算執行符合預算法規範」、「審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的」、「是否滿意我國政府採購法的完備程度」等題項，似屬需審慎思辯之題目，受訪專家是否確能回答？建議未來可朝向以不同指標類別，分別訪問不同領域之專家，以提升問卷效度。</p>	<p>本計畫專家的權重值，是以「層級程序分析法」所得出。這是經過敏感度分析的計算過程，故雖然公民社會領域專家人數較少，但不影響權重值的效度。而有關問卷題目設計的部分，由於本問卷許多問題都是跨領域性的評估，因此無法細分哪些題目是專門給哪些專家評估的。此外，綜合性評估，可以納入民間的評估，更可以避免委員僅熟悉某領域事務，而產生評估上的偏差。此種綜合性的評估，在賦予權重值，更可以達成問卷的效度。此外，國際上各研究組織，也是採取綜合性評估的方式，搭配權重值的設定，希望取得較為客觀的評估成果。</p>



5.	主、客觀指標間以2比1比例分配，主要的理由宜再加以強化。如指標需與時俱進並加以彈性化，宜一併考量如何與過去比較等問題，並提出可能之作法。另選定專家組成評估委員會為本研究核心之一，惟相關委員對指標內涵是否充分瞭解，宜加以考量，或朝向給予委員會一段時間，深入瞭解問卷題項相關問題，俾充分反映問卷效度。	主、客觀指標間所採的比重，僅是一個參考。根據世界銀行的指標整合方法，由於主觀評估是專家和菁英經由經驗、現況發展等，所做出的判斷；客觀指標的準確性，也有可議之處。因此主觀指標所佔的比重較客觀指標為多。此外，本計畫指標面相和次面相間，是彼此相關的，指標的權重值對於整體評估來說，並沒有決定性的影響，但有其參考價值。至於指標調整或修正，有循環的問題。長期來說，指標是可以因時間變化、公共治理內容而做調整；權重值的設定也會跟著修改。但是指標不能年年修改，否則年度間的比較將無意義可言。本計畫這四年來，旨在建立一個指標評估的架構。未來，可考慮定期，例如每五年一次，做指標的調整。
6.	第四章第五節扼要說明納入「公民社會」委員，專家評估委員會及各次領域委員歷年權重值之變化。經檢視本研究已另就未納入公民社會之情形進行分析，建議就原屬公民社會 0.331之權重，如何重分配至其他次領域補充說明。	本計畫已就「納入」和「未納入」公民社會委員的評估結果進行分析。在「納入」公民社會委員的部分，所有領域委員的權重值，是以「層級程序分析法」重新計算得出，並無「權重質重分配」之說。
7.	建議事項五、六、七，建議刪除協辦單位。	謝謝委員指教，遵照辦理。

8.	<p>有關文字、格式部分：</p> <p>第 81 頁第 1 段「供民社會」、第 85 頁第 1 段「但室法制化」等處應係誤繕，除以上列舉情形，全篇研究報告請逐一檢視修正完妥。</p> <p>研究報告本文有部分字體毋須特別以粗體呈現，請予以調整修正。</p> <p>目次中各「章次」、「附錄次」、表次中之「表號」及圖次中之「圖號」，均以細明體加粗體打印。本文前應加列中英文提要，簡略說明研究緣起、研究方法及過程、重要發現及主要建議意見，並於文末加註至多 5 個關鍵詞，各項建議意見以條列方式分項條述內容（含做法及理由），並明列其主、協辦機關，提要應置於目次之前。</p> <p>研究報告封面及封面裏頁之研究主題刪除「報告」2 字。第四章、附錄四、五與其所在頁次所標示之頁眉不同，請調整一致。</p>	<p>謝謝委員指教，針對報告內文與格式部分，本計畫已全面修訂文稿。</p>
----	---	---------------------------------------