

RDEC-TPG-097-005（委託研究報告）

台灣公共治理指標建立之研究

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國九十七年十二月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）

RDEC-TPG-097-005（委託研究報告）

台灣公共治理指標建立之研究

受委託單位：國立臺灣大學

執行單位：行政院研考會委辦台灣公共治理研究中心

研究主持人：江瑞祥

協同主持人：洪永泰、余致力、王鼎銘、胡龍騰

研究助理：林于傑、陳勁豪、楊可欣、喬立穎

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國九十七年十二月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）

目 次

目次	I
表次	III
圖次	V
第一章 緒言	1
第一節 研究動機與範圍	1
第二節 研究目的	1
第三節 研究方法	2
第二章 文獻回顧	5
第一節 治理概念與其內涵	5
第二節 公共治理指標的興起	10
第三節 國際組織之公共治理指標	13
第四節 台灣公共治理指標	47
第五節 國內外治理指標建構之比較	57
第三章 客觀指標調查分析	67
第一節 指標面向	67
第二節 客觀指標資料蒐集與初步結果	69
第四章 主觀指標調查分析	73
第一節 主觀指標建構	73
第二節 指標調查方法	75

台灣公共治理指標建立之研究

第三節 評鑑委員會成立與運作	77
第四節 主觀指標分析	79
第五節 小結	99
第五章 結論	101
第一節 研究結論	101
第二節 次年度施測及政策建議	106
第三節 次年度施測規劃	107
參考資料	111
附錄一 客觀指標 2007 數據資料	一-1
附錄二 國際組織資料庫研究	二-1

表 次

表 1	各國國際組織所發布公共治理要項	14
表 2	OECD 公共治理指標調查方式	24
表 3	全球治理指標之引用資料屬性一覽表	31
表 4	全球治理指標各面向引用資料庫	35
表 5	APEC 公共治理指標調查方式	43
表 6	台灣指標研究表	48
表 7	台灣社會變遷基本調查歷年主題	54
表 8	各國國際組織異同分析表	59
表 9	客觀指標資料參考來源	70
表 10	主觀指標資料參考來源表	74
表 11	評鑑委員組成之領域及其人數	78
表 12	七大面向之評鑑分數表：敘述統計	80
表 13	七大面向之評鑑分數表：百分位數	83
表 14	七大面向之評鑑分數表：變異數分析	85
表 15	學術界七大面向之評鑑分數表：敘述統計	87
表 16	學術界七大面向之評鑑分數：百分位數	89
表 17	學術界七大面向之評鑑分數表：變異數分析	92
表 18	政府界七大面向之評鑑分數：敘述統計	94
表 19	政府界七大面向之評鑑分數表：百分位數	96
表 20	政府界七大面向之評鑑分數表—變異數分析	98
表 21	第二年度預期調查時程	110

台灣公共治理指標建立之研究

附表 1	ODEC 公共治理指標調查方式.....	二- 1
附表 2	公共治理指標資料調查結果.....	二- 8
附表 3	WGI 各指標計算及衡量問卷細項.....	二-13
附表 4	我國公共治理指標參考議題.....	二-53

圖 次

圖 1	研究流程圖.....	3
圖 2	指標調查方法.....	76
圖 3	七大面向之評鑑分數箱型圖	83
圖 4	學術界七大面向之評鑑分數箱型圖	89
圖 5	政府界七大面向之評鑑分數箱型圖	96

台灣公共治理指標建立之研究

第一章 緒言

第一節 研究動機與範圍

公共治理的興起，除卻回應全球化對於公部門提升效能、效率、和回應性的要求；同時，也在建構回應複雜環境之社會、經濟、文化與政治關係的適當形式，並強調制度能力以及公平合法之政治結構的建立。從形式上來說，公共治理是制度和程序條件的完備；而從實質上來說，公共治理則要求制度和程序達到一定的規範性要求。

近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度；不過，目前各單位所進行的相關研究與調查，多限於個別政策領域或少數議題面向，故如何經由建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，有待進行深入的研究分析。是以，本計畫將擇定國內重要公共治理議題進行大型調查，以提供政府決策參考，並與各界共享調查結果。

第二節 研究目的

公共治理研究總計畫所提出之全觀型公共治理理念，主要在於突破過往以「部會分工」為基礎的運作模式，以強調整合型的運作；此一整合運作模式，有來自中央政府和地方政府的整合、不同政府部門間之功能整合、以及與民間部門對公共服務傳送的整合等。而此一整合所顯現的公共治理課題，首重政府職能與角色之適切劃分與善治之建構；前者涵括中央與地方政府之職權、財政負擔責任、以及服務傳送等架構之建置與執行，後者則以治理品質的提升為主，核心議題乃為課責、效能、法治和貪污控制。

爲期完善了解公共治理之發展現況，本子計畫係針對公共治理概念建構一套完整之指標體系，以作爲對我國行政體制之公共治理發展進行系統性調查與監測之主要依據。此一公共治理指標體系主要包括國際重要組織所關切之公共治理要項，即以「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」爲主要調查內容，以期透過量化之客觀統計資料蒐集與質化之專家主觀評鑑方式，取得我國公共治理近況之綜觀性評量。

第三節 研究方法

本計畫之公共治理指標建立係以質性分析爲主，量化分析爲輔，利用統計方法整合資料，呈現我國行政體制公共治理之現況與優缺點。在質性分析上，本計畫蒐集各國內外有關公共治理之調查，整理、分析並歸納各項指標於本調查之七面向，輔以針對我國現況設計之題目，製作問卷。問卷經由本計畫專家評鑑小組填寫後，經由統計方法，可得出此「主觀評鑑」資料之分析結果。而本計畫量化分析蒐集國內外相關社會、經濟與政治之「客觀統計」資料，其目的係將主觀評鑑所爲分析與同等統計資料相呼應，以檢視我國公共治理之情況。由於本年度爲本計畫公共治理指標調查之起始年，基於量化之統計數據及調查資料將與主觀評鑑之質化資料分屬不同年度，在今年將以指標建構爲主，輔以量化及質化資料之現有成果進行初步分析，而將於後續研究年度採佐以統計分析之後設分析方法，整合客觀統計資料與主觀評鑑資料，以了解我國公共治理之情況。

圖 1 爲本計畫指標調查方法之研究流程圖。

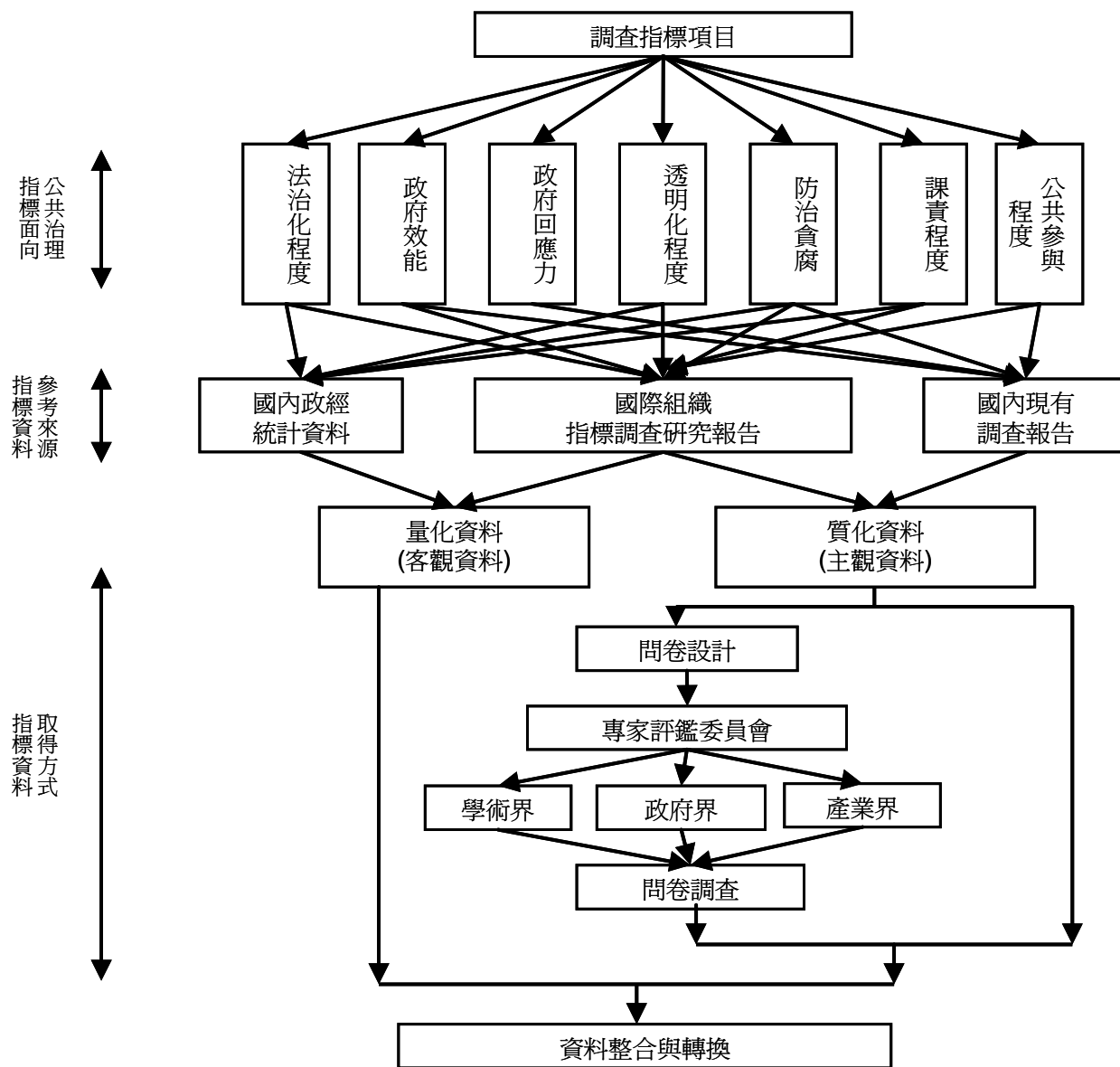


圖 1 研究流程圖

資料來源：本研究自行整理。

台灣公共治理指標建立之研究

第二章 文獻回顧

第一節 治理概念與其內涵

一、治理概念之發展與其意義

治理之概念自 1989 年世界銀行首先提出後，即在各領域受到廣泛的應用（蔡勝男，2005），衍生出各種不同型態的治理概念，包括如公共治理、地方治理、跨域治理等。公共治理意義的探究可以「公共」與「治理」兩方面理解之；「公共」強調由對自我的關心，轉移到超越個人的認知，據以理解他人的利益，提醒我們公共治理不同於公司治理，超出個人外之本質；而「治理」，若自其英語原意探究，則是為控制、引導和操控，主要指涉與國家公共事務相關的管理活動與政治活動（蔡勝男，2005）。

由公共行政學發展之近程探討公共治理概念的出現，學者許立一（2008）認為，公共治理乃針對於公共行政不應僅限於公共「管理」的省思與延伸。儘管在「新公共管理」的理念中，包括有所謂「P (policy)」途徑，但實則新公共管理的主流仍環繞在管理工具之應用。而公共治理即是針對這種忽略行政之政治本質的回應，並欲跳脫傳統行政理論對外部環境系絡視野匱乏的窠臼。綜言之，公共治理是一整合性的架構，討論政府應該和實際上在做些什麼事、人民應該和實際上如何及可以要求政府提供些什麼服務。丘昌泰（2000）認為，治理的概念具有以下特色：

- 1、治理途徑除了重視效率，效果與經濟等三 E 價值外，也非常重視國家與公民社會之間的責任、透明與參與。
- 2、治理通常是作為經援國家對於資助國的政治條件之一。
- 3、治理不是單以政府為中心的途徑，而是以社會中多元行動者所構成的關係網絡為統治方式。

- 4、 治理途徑所欲建立的命令機制，並不是傳統公共行政所說的層級節制命令系統，而是確立目標、經過精心策劃的導航機制。這種導航行爲不完全受制於政府的公共政策，而是中央政府之外的所有非政府或次級政府行動者共同推動的結果。
- 5、 治理途徑強調各種多元行動者之間的互賴性與普及性，亦即打破了既有之國家、政治、社會或文化界限，其所含括的行動者亦以非常快的速度成長，如國際間的各非政府組織。
- 6、 治理途徑是由無數的，且各有不同文化、歷史、目標與結構之行動者所構成的導航機制，無法找到統一的組織原理針對這些行動者進行整合，因而呈現出分解化與分權化的現象；這種現象使得導航機制充滿了更大的彈性。

換言之，我們可以發現治理概念和傳統公共行政之異，以及和過去以「統治」一詞描述國家政府權力行使的不同。對於治理一詞，我們可以認定基本含意是指在一個既定的範圍內，運用權威維持秩序，滿足公眾的需要；治理的目的則是在各種不同的制度關係中運用權力去引導、控制和規範公民的各種活動，以最大限度地增進公共利益。治理理論與傳統政府理論最大的不同，在於它是在「國家-市場」、「經濟-公民社會」或「公部門-私部門-第三部門」的架構下探討政府作用與能力等問題。故治理理論的前提是，國家的作用和能力都是有限的，需透過變革來增強國家能力。具體來說，即是由單一中心獨挑重任轉變為多中心共擔重任，由中央集權轉變為地方分權和社區自治、由上下命令發展為平等協商的夥伴關係等（劉坤億，2000；王崇豪，2002）。而這樣的關係，其實也正合於 Pierre 與 Peters（2000）認為在治理觀念下，國家權力三種移轉之三層層次：向上（moving up）、向下（moving down）、與向外（moving out），分別表示傳統國家權力和國際組織、地方政府、企業與非營利組織分享的趨勢。

二、治理與善治

從統治走向治理，其概念中所隱含的國家權力移轉如上所述。而隨著國家權力之移轉，自然也意味著國家政府角色、地位與權力思維

和運作方式的轉變；但不變的，是其思維的改變仍皆爲了如何妥善的解決人類所面臨的問題而來。換言之，如何在治理概念下，追求「善治」(good governance)是爲關注的議題，亦爲本指標研究所欲追求的目標。故以下就學理上，回顧並整理學者對於善治概念之討論：

何謂善治？英國民間議會 (the British Council) 之善治觀點可作爲我們討論之起始點；經總和了各國國際組織對善治的討論後，其提出「善治」的標準應有下列數項內容，包括如：正當性 (legitimacy)、課責 (accountability)、專業知能 (competency)、人權及法治 (human right and rule of law)，另訂出十項優良政府 (good government) 之要素 (王崇豪，2002)。而孫國祥 (2002) 則將這些要素歸納成六項：正當性 (legitimacy)、透明化 (transparency)、課責、法治 (rule of law)、回應力 (responsiveness)、效能 (effectiveness)，以下茲分別簡介之：

- 1、 正當性：指社會秩序和權威被自覺認可和服從的依法狀態。正當性和合法與否不一定相等，唯有該權威或秩序被一定範圍內的人們內心所認同，方有政治學內之正當性。
- 2、 透明化：指政治資訊的公開性。每一位公民都有權獲得自己的利益相關的政府政策資訊，包括立法活動、政策資訊、法律條文、政策實施、行政預算、公共開支以及其他有關的政治資訊。
- 3、 課責：在公共治理的概念中，指某一特定職位或機構相關的職責及相映的義務。若公共管理人員沒有旅行或不當地履行其所當履行的值能與義務，變爲失職，而法律和道義則應作爲手段，增大個人及機構的可課責性。
- 4、 法治：法治是公共政治管理的最高準則，任何政府官員和公民皆須依法行使，在法律面前人人平等。其終極目標在於保護公民自由，在這層意義上，儘管他規範公民的行爲，但更制約政府的行爲。
- 5、 回應力：回應力某個程度上爲課責的延伸。亦即公共管理人員及機構需對公民的要求做出及時的負責和反應，不得無故拖延或沒有下文。必要時並需定期主動地向公民徵詢意見、解釋政策和

回答問題。

- 6、效能：效能有兩個方面，一為管理機構設置合理，管理程序科學化，管理活動彈性；二是最大限度地降低管理成本。

而基於網路資訊科技發展下，學者林水波則強調治理中網絡與互賴之概念，認為欲提升治理之效能，需注意以下六個向度（林水波，2007）：

- 1、回應性：對標的團體的需求、期待與盼望，以治理結構的協力，各個職司可按各職盡力落實，產生相互支應的效應，以確切的回應主權者對於治理的嚮往，進而以行動支持治理的合理、合法及正當政策行動。
- 2、妥當性：政策執行涉及多元而負責的聯合行動，因此要化解執行過程中，可能發生未能一致協力的作為，或標的團體不夠成熟的政治言談，與不明就裡的抱怨。因此職司者應透過資訊的交流，合理解釋的提出、具說服力論證架構的鋪排，妥當處置執行過程中的各項插曲，適時排除利害關係人的疑慮與不滿。
- 3、恆平性：政策執行不僅講究程序正義上的完備，更信守分配正義的原則，務使受政策衝擊的人在成本的負擔上，感受到公平的體現，在效益的享受上，領受到不偏不坦的感受。這種感知的取得，乃係維繫政策永續經營的前提，迴避政策終結的風險。
- 4、效率性：執行體系所提供的政策服務，非但須讓標的對象易於接近，亦隨時可供公民享用。尤有甚者，這項提供不僅提供者以經濟節約的方式為之，亦在公民可負擔的範圍來接受此項服務。使政策運作，得以最低的成效，成就最大的效能。
- 5、充分性：政策歷經執行後，其所成就的政策目標，在解決問題上所出現的幅度，進而滿足標的對象的需求、價值獲機會的程度；如能達及一般可接受的門檻，就被認定已達到相對的充分效能。
- 6、時效性：政策的提出、執行的落實要講求適時適切，根本無法

推遲延宕，蓋問題情境之滋生，職司者每要以劍及履及的心態加以對應，以免因延宕而嚴重化，抑或變成慢性化，不但增加成本且延長克服的期間。因之，有權決策者，一旦感知問題情境的存在，就要本著思慮深遠的情懷，設計構思對應之策，並將其合法化，以為落實的基礎。

除了優質的治理效能，林水波（2007）亦提出了以下六個學理上需要多加注意的善治要素：

- 1、 互賴的必然性：公共事務的推展，需倚賴富有責任感的合夥人，不僅各司其職，產生應有的效應。換言之，每個職司者在良知的驅使下，指引願景的建構、運行自律的約束，表現出熱情的投入，乃會創造出合一成熟的治理體系。
- 2、 資訊的穿透性：政策的標的團體遍佈各地，而引領政策參與的工具乃是架設資訊交流互動的平台，並由該平台完成大部分的政策執行任務，改是最具經濟性的作法。
- 3、 優質的前提性：透由資訊科技所設之網站，乃是資訊交流最關鍵的平台；其之所以能扮演協數有效執行的角色，在於資訊的優質，且不斷地更新調整時宜性的內容，促使標的對象，得隨資訊起舞，以落實對資訊訴求的政策行動。
- 4、 連結的要求性：資訊科技與治理網絡的連結，本是跨域治理的核心，倘若資訊的連結有了斷層，則將波及治理的效能。
- 5、 解決的重要性：標的團體的成員，在資訊取得的駕馭能力上，每每有不平等的現象；茲為使期能同享治理體系所體供的服務，對於深受屬為落差影響者，就要設法加以解決，一則裝備其能力，二則方便資訊取得的管道，三則追求民眾與資訊科技的和諧，以提升治理效能與解決問題的能力。
- 6、 效能的期待性：政策治理在前面四項匯聚，則可期待效能找到勝出的方式，但若前四項目標未能順勢疊合，則將不利效能品質。政策主事者要強化前面四項的所涵涉的能力，將治理互賴轉

為行動，維持資訊品質，連結資訊科技與克服數位落差，方能期待效能的勝出。

第二節 公共治理指標的興起

一、不同型態的治理

公共治理的概念在世界銀行初次提出後，除了廣受各領域應用外，也在國際政治場域上受到重視。根據學者 Nzongola-Ntalaja (2003) 之研究，治理可分為三個層次：公共治理 (political or public governance)、經濟治理 (economical governance) 與社會治理 (social governance)。公共治理由國家機器主導，是組織與管理一個社群的過程；經濟治理由私部門領導，是管理與生產、分配商品相關與過程；社會治理以市民社會為主體，包含公民與非營利組織，是管理社會價值與公共行為的系統。然而這三個治理層次並非獨立存在，而是相輔相成的。社會治理形成一個社會的基本價值；經濟治理提供國家經濟能力的基礎；公共治理則在確保社會秩序的完整。公共治理是各社群、組織互動的主要場域，並建立政治與司法體系的架構，使經濟與社會治理能在完整的系統中運作。因此，國家部門在社會上扮演著較市民社會或私部門更為重要的角色。是故，治理不僅僅只是國家、社群與公民間的互動關係，更反映政府服務人群、分配資源與建立公共管理體系的能力。善治的形成，需要國家有效的提供其公民品質良好的服務，並且適當的分配公共資源，管理公共財的使用 (Rotberg, 2004)。

呈上所述，國家是否達成善治的目標，可由其提供之公共服務的品質與數量來衡量。一國之「治理」反映其政策制定與執行的模式，而各國不同的特質會影響其政府治理的表現。根據聯合國的觀察，其認為「善治」象徵政治上的參與、透明與課責。「善治」可促進公共、經濟與社會治理的連結，強化政府服務人民的績效，並促進國家經濟環境的發展。是故，如何衡量一國是否達成善治以改善其公共服務品質，便成為各國關注的重點。

二、治理的評估

在國際上，一般認為國民平均所得和政府治理的品質具有高度的相關性，也是最常被用來評估治理表現的一個要素。政府的善治會使一國的國民平均所得提升；相反的，國民平均所得的提升可改善政府治理的表現。除此之外，亦有其他的因子在影響政府治理的績效。學者 Cheema（2005）認為，與公共服務之提供相關的政策，如人權、民主、透明化、公共參與、分權化、健全的公共行政體系、課責、法治化、平等、效率與效能等因素密切相關。

當前對於「善治」的衡量，依學者 Mimicopoulos（2006）的分析，可分為效率（efficiency）、透明化（transparency）與參與程度（participation）。「效率」係指政府預測其政治制度與政策環境的能力，並與一國良善的司法系統具高度相關。政府回應公民需求，提供公共服務的能力也是效率所衡量的一環。「透明化」為政府能夠清楚地提供政府資訊予社會大眾的能力，並且要確保人民能夠輕易的取得該資訊，使人民能夠參與政治活動。與透明化息息相關者為政府的課責程度，包含資源的有效使用、政府支出管理與審計工作等。透明化與人民的參與程度係為建立課責制度上，十分重要的一環。「參與程度」則對市民社會與公部門的連結相當重要。公部門可藉由多元的媒體、獨立的選舉制度、鼓勵公眾參與議題討論、政策制定等方法，來加強人民對政府治理的參與程度。

然而一份良好、有效的治理評估，除了需要建立基本評估指標外，收集來的資料品質也十分重要。蒐集資料的機構本身需要具有相當公信力，且公正、客觀、無偏見。此外，資料亦分主觀資料與客觀資料。客觀資料以統計數據為主，較無偏誤；然主觀資料以問卷或訪談方式蒐集人民意見，是故資料蒐集機構本身的無偏性便更顯重要。根據經濟合作暨發展組織（OECD），一份良好的資料需要符合七個項目。

- 1、 相關性（relevant）：一份良好的資料需要符合使用者的需求。
- 2、 正確性（accurate）：一份良好的資料需要具有正確衡量該國治理的概念和特質的能力。

- 3、可信度 (credible)：資料蒐集與調查的過程需要得到使用者的信賴，則該份資料才具有可信度。故如前所述，蒐集資料的機構扮演相當重要的角色。
- 4、時效性 (timely and punctual)：資料需要能即時反映當時所需要研究或評估的議題。
- 5、可解釋性 (interpretable)：資料需要有清楚的定義與解釋，才能簡單清楚的為使用者理解。
- 6、一致性 (coherent)：一份良好的資料需要經過時間與地域的考驗。此外，資料本身與資料間，需能夠相互連結。
- 7、易取得性 (accessible)：一份資料若是無法為使用者取用，便失去其創設的目的。

除了上述七項特性外，一份良好的資料更是要能夠符合使用者或研究上的需求。當前各國際組織，包含聯合國、經濟合作暨發展組織、國際透明組織等，皆建構有各種治理衡量的指標。有些為單一主題的指標 (single indicators)，有些則為整合多種主題的指標 (aggregated indicators)。單一主題指標可以簡單由公共服務的投入與產出來衡量政府施政的有效性；多種主題整合而成的指標，則可由政府施政的不同面向來檢視政府施政的有效性。本計畫將從多個世界組織與國內組織之資料庫中，篩選與公共治理相關之指標並加以分類；希冀由單一主題到多項主題指標的整合中，瞭解我國公共治理的績效表現。

第三節 國際組織之公共治理指標

有關公共治理指標之建置，本計畫檢視重要之國際組織如經濟合作暨發展組織（OECD, Organization for Economic Cooperation and Development）、聯合國（UN, United Nations）、亞太經濟合作會議（APEC, Asia-Pacific Economic Cooperation）與世界銀行（WB, World Bank）等之相關研究。

參考之研究報告與資料庫主要包括「經濟合作暨發展組織」所提出的「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目、聯合國公共行政與發展計畫（DPADM, UN Program in the Division for Public Administration and Development Management）、「世界銀行」公部門治理組織（World Bank Public Sector and Governance Organization）所公布政府治理及組織表現品質指標（Indicators of Governance & Institutional Quality）與全球治理指標（WGI, The Worldwide Governance Indicators）計畫。另亦參考前述 WGI 所收錄之 31 個資料庫中「國際透明組織」（Transparency International）所發表的貪腐指標（CPI, Corruption Perception Index）與全球貪腐報告（Global Corruption Report）、「自由之家」（Freedom House）的調查各國政治權力（political rights）以及公民自由度（civil liberties）現狀與 IMD（International Institute for Management Development）之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）等。

依據資料之適用性，本計畫以經濟合作暨發展組織所提出「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目，與世界銀行公部門治理組織所公布全球治理指標 WGI，為公共治理指標（課責程度、政府效能、透明化程度、政府回應力、法治化程度、防治貪腐、公共參與程度、社會政策）架構之主要參考。本計畫整理上述各國際組織所著重之評估面向於表 1。

表 1 各國國際組織所發布公共治理要項

公共治理議題 調查要項	OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展計畫	世界銀行（WB）	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目
法治化程度	N/A	N/A	• 司法制度（law and justice institutions）	• 司法有效性（Rule of Law）	• 司法有效性（Rule of law）
政府效能	<ul style="list-style-type: none"> • 制度治理與發展（Governance Dialogue with Non-Members） • 預算跟公共支出（Budgeting and Public Expenditures） • 公部門的雇用與管理（Public Employment and Management） 	<ul style="list-style-type: none"> • 治理系統與組織（governance systems and institutions） • 分權化（decentralization） 	<ul style="list-style-type: none"> • 分權化與地方化（decentralization and subnational and regional） • 行政與市民服務改革（administrative and civil service reform） 	<ul style="list-style-type: none"> • 政治穩定程度（Political Stability and Absence of Violence） • 市場經濟限制程度（Regulatory Quality） 	<ul style="list-style-type: none"> • 公部門績效管理（Managing the performance of public sector agencies） • 政治與官僚結構（Political and bureaucratic structures） • 良善政策與制度（Good policy and institutions）

(承上頁)

公共治理議題 調查要項	OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展計畫	世界銀行 (WB)	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目
政府效能	<ul style="list-style-type: none"> • 公共財政 (Public Finance) • 管制管理和改革 (Regulatory Management and Reform) 				
政府回應力	N/A	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> • 政府效能¹ (Government Effectiveness) 	<ul style="list-style-type: none"> • 回應力 (Responsiveness to stakeholders)

¹ 世界銀行全球治理指標部分政府效能 (government effectiveness) 指標所轄題項之調查內容，與台灣公共治理指標所稱「政府回應力」之操作化定義相符，爰將其劃歸在政府回應力部分。為避免造成讀者誤解，特此說明。

(承上頁)

公共治理議題 調查要項	OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展計畫	世界銀行 (WB)	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目
透明化程度	• 電子化政府 (E-government)	• 同透明化與課責機 制	N/A	N/A	• 透明化 (Transparency)
防治貪腐	• 公部門的倫理與腐敗 (Ethics and Corruption in the Public Sector)	N/A	• 反貪腐 (anti-corruption)	• 貪腐控制 (Control of Corruption)	• 公部門倫理守則 (Public sector ethics and probity)
課責程度	N/A	• 透明化與課責機制 (integrity, transparency and accountability systems)	N/A	N/A	• 課責機制 (Accountability)
公共參與 程度	N/A	N/A	N/A	• 公民參政與政治 人權 (Voice and Accountability)	N/A

(承上頁)

公共治理議題 調查要項	OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展計畫	世界銀行 (WB)	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目
社會政策	• 社會政策 (Social Policies)	N/A	N/A	N/A	N/A

說明：N/A=Not Applicable

資料來源：本研究自行整理

一、經濟合作暨發展組織

（一）指標建構的源起

在快速變遷的時代中，面對全球化、分權化、科技的發展、公民素質與需求的提升，政府需要重新思索其所扮演的角色。故 OECD 成立「公共治理與管理」部門，研究與分析政府所面臨的困境，建立準則以提升政府運作的效能。而這些善治的基本原則包括對法律的尊重、政府組織的課責性與資訊的透明化、公民參與的公平性與自由化程度、公共服務的品質、政治倫理的表現等。善治的準則除了改變政府、公民與議會三者間的關係外，亦改變政府的政體運作效能。

（二）指標調查的種類

經濟合作暨發展組織的公共治理與管理項目中，共計有八個評估面向。每個面向所作之研究分別從理論研究面以及實際調查面切入。

1、預算與公共支出（budgeting and public expenditures）

此部份之調查係以問卷方式調查各國預算規劃、執行與產出的過程（<http://webnet4.oecd.org/budgeting/Budgeting.aspx>）。本份問卷由預算與公共支出部門製作，再經由相關領域之專家學者及倫敦政經學院公共政策小組（Public Policy Group at the London School of Economics）之檢視與修改而成。2007 年的問卷，係以 2003 年版本為基底，經過修正後，續蒐集與更新各國預算表現資料。2005 年，在美洲發展銀行（Inter-American Development Bank）的主導下，完成對拉丁美洲國家的資料蒐集。而 2005 年的問卷資料較 2003 的版本更具體精確。

資料庫的建立後，即提供會員國與其他國家在預算過程的一個指標性的參考；而資料庫本身亦是各國了解本身與其他國家差異的一個參考。此一資料庫經系統性的整理各項統計資料，亦有利於時間序列上的分析，並為後續的質化與量化分析提供相當良好的基礎。

2、電子化政府（e-governance）

主要以文字敘述的方式提出電子化政府的應有作為以及未來努力目標，並於 2001 年發表電子化政府手冊（OECD Handbook --

E-Governance)，提出知識平台的建立。此外，2000 年於人力資源管理小組會議上，公共治理與管理部門提出「知識管理（Knowledge Management）」為組織之首要工作目標。2001 年即在哥本哈根召開「知識管理論壇」，並於次年施行大規模「知識管理實務（Knowledge Management Practice）」調查，檢視各國中央政府之部會組織間之知識管理與相互學習的表現。2003 年，人力資源管理小組為找出牽動政府組織間相互作用的連結，提出「學習型政府（The Learning Government）」為往後之重點工作目標。其主要研究項目有：（1）資訊的來源與蒐集；（2）資訊換為知識的管道；（3）資訊轉為政府決策的過程。2003 年，電子化政府部門發表「學習型組織（The Learning Government: Introduction and Draft Results of the Survey of Knowledge Management Practice in Ministries / Departments / Agencies of Central Government）」報告，整理政府資訊的組成、應用，以及政府如何運用其所獲得的資訊並從中學習。

各國知識管理實踐有兩面向之評估要點：

- （1）政府實際提升知識管理的作為。包括組織調整、組織訓練預算分配等；
- （2）知識管理的品質，包括組織文化的調整與知識的分享。知識管理實踐的調查結果並非提出具體的排序（ranking），而是提出各國可以參考與調整的方向。

3、公部門的倫理與腐敗（ethics and corruption in the public sector）

偏重於倫理面向的探討，由該部門之專家學者設計倫理調查問卷，發放給各國進行調查以利後續的質性研究。在問卷調查方面，主要分 6 個部份蒐集各國公部門倫理議題管理的資訊，分別為：

- （1）該國倫理管理基本原則；
- （2）公共服務核心價值；
- （3）公共服務行為準則；
- （4）組織倫理規範；

(5) 政風程序；

(6) 合作與自我評估。

2002 年，公部門的倫理與腐敗部門提出「Standards of Ethical Conduct for Employees of the Executive Branch」報告，作為公部門人員有關倫理方面之參考；2004 年與 2005 年分別發表公部門內部利益衝突管理經驗與處理方法的報告與各國參考。

4、與非成員國的治理對話（governance dialogue with non-members）

本項非指標調查項目，而是 OECD 希望藉由每年定期辦理之多邊座談會議，形成一個討論的平台，加強 OECD 成員國與非成員國間溝通與合作，以利於公共治理效率和有效性的提升。

5、公部門的雇用與管理（public employment and management）

主要探討公部門的人力資源政策，從薪資結構、組織員額數等來判斷。2005 年 OECD 推動「政府管理（Management in Government）」計畫，希望能為公部門建立指標，衡量各國公共服務之績效表現以及服務品質。公共治理委員會將以「為何及如何以指標衡量政府活動（How and Why should Government Activity be Measured in Government at a Glance）」、「非貨幣化指標衡量（Issues in Output Measurement for Government at a Glance）」與「貨幣化指標衡量（Issues in Outcome Measurement for Government at a Glance）」三個面向蒐集相關統計資料以檢視政府總體績效表現。上述三份研究完成後，將於 2009 年出版「政府績效衡量（Measuring Government Activity）」發表研究成果。

6、公共財政（public finance）

共分為四個子題：財政政策（fiscal policy）、稅務（taxation）、公共支出（public expenditure）和財政支出（fiscal expenditure）。這些子題，在組織的經濟部門（economics department）中，有做個別國家的簡介以及跨國性的比較。

7、管制管理與改革（regulatory management and reform）

透過「The OECD PUMA Multi-country Business Survey Database」，整合澳洲、奧地利、比利時、芬蘭、冰島、墨西哥、紐西蘭、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典等 11 個國家的「法治品質」、「行政管制品質」以及「執行管制的成本」。該資料庫主分為「人力資源管制」、「環境管制」以及「稅務管制」，樣本採用蓋勒普的標準。

8、社會政策（social policies）

OECD 整理多項社會議題相關的指標與資料，包括：兒童發展、家庭與工作、社會利益、弱勢政策、失業率、貧窮與財富分配、老人政策等。並且將性別平等議題納入政策規劃的分析項目。社會議題藉由「等量量尺（equivalence scales）」的轉換進行跨國比較。在社會福祉（well-being）的衡量上，則分貨幣性與非貨幣性的指標。

（1）貨幣性指標

GDP、NDP、GNI、NNI 等資料的搜集都是由當地的貨幣換算成美金來比較。可以從匯率上轉換，或是用購買力平價來轉換。通常後者較適合用來做跨國性的比較。由於用 NNI 來看國家資源、財富的解釋力是弱的，一般會用可支配所得來看。

（2）非貨幣性指標

A、自我滿足：衡量就業率、失業人口比率、教育時間長短等來看一個國家的人是否有好的生活品質。這些指標通常和一國的國民生產毛額有很大的關係。

B、公平性：統計所得不均、相對貧窮率、性別薪資差異等，一般而言這些資料和國民生產毛額成反比。

C、健康情況：生命值、健康出生機率、嬰兒死亡率、存活率等，皆和 GDP 有強的相關程度。但是自殺率等負面的指標，通常和 GDP 沒有關係。

D、社會連結：一般的社會環境和 GDP 的關係較弱。

（三）指標資料的取得：

OECD 所取得的資料分爲量化資料與質化資料兩種。量化資料主要爲貨幣化資料，例如社會福利政策支出、公部門員工薪資所得、政府財政稅收等；質化資料之取得則分以封閉性與開放性作答方式，再透過統計方法、質性分析法等分析相關資料。

（四）指標調查的過程：

OECD 各項研究資料的取得係藉由問卷調查的方式，由各負責部製作、並由相關領域之專家學者進行修正的問卷，再由各會員國與觀察國之相關單位填寫。問卷分有可貨幣化或取得相當量化資料之指標調查以及開放性問題的質化資料調查。前者可以「社會政策」部門中之家庭收支調查爲例²；而後者則可以「公部門的倫理與腐敗」部門，蒐集開放性問題如「公共服務倫理議題的準備（plans which are currently in preparation to address ethical issues in your public service）」或提供選項的封閉性問題如「是否制定有公共服務核心價值規範？（Are the core values for the public service stated?）」³等資料。

（五）指標調查的結果：

對於所蒐集的指標資料，OECD 有兩種整合的方式。一種是以傳統質化分析的方式，將各國開放性問題整理後，對該國的情況撰寫基礎觀察報告書；另一種則是透過量化計算的方式，將可資貨幣化或其他數量指標進行統計分析後，公佈排名以供各國參考。前者可以「公部門的倫理與腐敗」部門所發表的報告書與專題研究文章爲代表；而後者可以「預算與公共支出」部門之「預算實行過程資料庫（OECD Budget Practice and Procedures Database）」爲例。此外，量化指標的計算亦考量權重值問題。以「電子化政府」部門爲例，其知識管理實務的調查便以「各國權重值以其所分配到之問卷」爲權重值計算標準，

² OECD Family Data Base,
http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en_2649_33933_1_119656_1_1_37405,00.html;

³ Survey on Managing Ethics in Public Service,
http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en_2649_34135_1_119826_1_1_37405,00.html

一個部門代表一個權重值。這些資料的分析將由各部門不定期出版單一會員國之觀察報告書；重大議題調查報告則每年度出版。

表 2 顯示 OECD 之公共治理與管理項目之調查對象、週期、方法與指標公式，以及本計畫公共議題指標可參考之範圍。有關 OECD 公共治理與管理項目之具體調查指標之概要、內容與公式，請參考附錄二之附表 1 的說明。

表 2 OECD 公共治理指標調查方式

公共治理議題	OECD 公共治理與管理項目	議題調查對象	議題調查週期	議題調查方法	指標計算方式
法治化程度	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
政府效能	• 制度治理與發展（Governance Dialogue with Non-Members）	N/A	N/A	N/A	N/A
	• 預算與公共支出（Budgeting and Public Expenditures）	各會員國 與觀察國	每年	問卷調查	提供具體 問卷選項
	• 公部門的雇用與管理（Public Employment and Management）	各會員國 與觀察國	每年	問卷調查	提供具體 問卷選項
	• 公共財政（Public Finance）	各會員國 與觀察國	每年	問卷調查	提供具體 問卷選項
	• 管制管理和改革（Regulatory Management and Reform）	各會員國 與觀察國	每年	問卷調查	提供具體 問卷選項
政府回應力	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

(承上頁)

公共治理議題	OECD 公共治理與管理項目	議題調查對象	議題調查週期	議題調查方法	指標計算方式
透明化程度	• 電子化政府 (E-government)	各會員國 中央政府 單位	每年	問卷調查	• 各國權重值 以其所分配到 之問卷來計， 一個部門代表 一個權重值。
防治貪腐	• 公部門的倫理與腐敗 (Ethics and Corruption in the Public Sector)	各會員國 與觀察國	每年	問卷調查	• 提供具體問 卷選項，並設 計有開放性問 題
課責程度	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
公共參與程度	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

說明：N/A=Not Applicable。

資料來源：本研究自行整理

二、世界銀行

（一）指標建構的源起

2007 年 7 月 10 日，世界銀行組織（World Bank Institute）和世界銀行發展經濟學研究部門（World Bank Development Economics Vice-presidency）發布《1996-2006 年全球治理指標》報告（Worldwide Governance Indicators 1996-2006）⁴。該報告指出包括非洲國家在內的許多國家正在改善治理和打擊貪腐方面取得進展；然而，有鑑於改善善治和有效遏制腐敗（Corruption Control）為長期成長（long-term growth）和減少貧困（reducing poverty）的重要基礎，上述各國政府治理績效的顯著改善將有助未來的長遠發展。

該報告的作者之一，世界銀行組織全球專案（Global Programs）主任丹尼爾·考夫曼（Daniel Kaufmann）表示包括非洲國家在內的許多國家，均能夠於較短時間內在改善治理方面取得重大進展，其治理方面的改善對於發揮援助的效益、維持長期增長具有關鍵意義。據估計，全球用於賄賂的金錢多達 10000 億美元，而貪腐所造成的負擔更多落在生活於極端貧困之中的 10 億人口身上⁵。

《1996-2006 年全球治理指標》報告的作者包括有世界銀行的丹尼爾·考夫曼（Daniel Kaufmann）、阿特·克雷（Aart Kraay）、馬希默·馬斯特魯齊（Massimo Mastruzzi）等。該報告總結了十年來對治理重要性及其對發展所產生影響的研究結果，顯示善治還影響到其他人類發展活動的成果，其中包括降低嬰兒死亡率（infant mortality）、降低文盲率（illiteracy）、減少不公平（inequality）等現象。

此外，該研究結果亦主張善治能夠顯著提升發展援助的普遍效

⁴ Worldwide Governance Indicators 1996-2006:
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTCOR/0,,contentMDK:20771165~menuPK:1866365~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1740530,00.html>

⁵ Press Releases & Media Coverage--Governance Matters VI: Governance Indicators for 1996-2006 : <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTCOR/0,,contentMDK:21407860%7EpagePK:64168445%7EpiPK:64168309%7EtheSitePK:1740530,00.html>

益，尤其是世界銀行資助項目的效益。因此，如何測量各國治理績效及其改善情況就成為治理領域的一項關鍵工作。然而，因為治理包括許多方面，每個方面都存在數據測量方面的困難。根據該報告結果顯示，全球治理指標（WGI, Worldwide Governance Indicators）計畫顯示這項挑戰是可以被解決的。

前肯亞總統辦公室治理及道德署長（Permanent Secretary for Governance & Ethics in Kenya's Office of the President）約翰·吉松戈（John Githongo）肯定全球治理指標革新了以往對各國治理績效沒有可靠的測量手段的迷思，讓政府、發展界、民間機構和媒體可以積極地利用由該指標的評量結果所獲取的經驗教訓。⁶

此外，以色列中央統計局局長、以色列希伯萊大學經濟學教授（Director of Israel's Central Bureau of Statistics and Professor of Economics at the Hebrew University）施羅默·尹茲哈奇（Shlomo Yitzhaki）大力讚揚全球治理指標是一種構建定期的治理指標的最先進的方法，可以供政策分析者和決策者作為重要工具，為本國製定標準。這個指標的獨特之處在於能公開披露總體數據和分項數據，並可提供每個國家的估計誤差度。此外，全球治理指標資料庫亦為數據透明度方面建立了一個標準。⁷

（二）指標調查的種類

整體而言，2007年所發布的《1996-2006年全球治理指標》包含十年來採集的實際測量數據，用以協助發展利益相關單位了解各個政府組織的治理素質、資源效率、治理績效及貪腐現象。該報告中，全球治理指標包含以下六個善治領域⁸：

- 1、話語權和問責（Voice and Accountability, VA）：測量一個國家公民能夠參與選擇政府的自由程度，以及言論自由、結社自由、新

⁶ Ibid.

⁷ Ibid.

⁸ 在2005年行政院研考會所出版之《國家廉政體系及指標之建構報告書》將此6個良好治理領域分為衡量公民權與新聞自由的指標—發言權與責任、政治穩定度、政府效能、法規品質、法治程度，以及腐敗控制。

聞自由的程度。

- 2、 政治穩定性與杜絕暴力（**Political Stability and Absence of Violence, PV**）：測量人們對於政府是否可能被人透過非憲法手段或暴力手段（包括恐怖主義）動搖或推翻的看法。
- 3、 政府效能（**Government Effectiveness, GE**）：測量公共服務的品質、公務員的素質、對政治壓力的獨立性、政策製定與執行的品質、政府承諾執行這些政策的可信度。
- 4、 監管質量（**Regulatory Quality, RQ**）：測量政府制定和執行穩健的政策和法規和促進私人部門的發展的能力。
- 5、 法治（**Rule of Law, RL**）：測量社會成員信任並遵守社會規則的程度，尤其是合約執行、警察、法院的質量，以及發生犯罪和暴力的可能性。
- 6、 遏制腐敗（**Control of Corruption, CC**）：測量借助公共權力謀取私利的程度，包括輕微和嚴重的貪腐行為，以及特權階層和私人利益集團對國家利益的擷取（**Capture**）。

根據世界銀行發展研究局首席經濟學家（**Lead Economist in the World Bank's Development Research Group**）及報告作者之一阿特·克雷（**Aart Kraay**）表示，治理領域十分複雜，有許多不同方面，沒有一個單一的指標能夠充分體現一個國家的治理表現。因此重要的是要借鏡現有的各種廣泛的數據來源。於此，全球治理指標因係根據全球各主要組織的經驗和見解蒐集，將可彰顯全球各地公共治理的成果。

（三）指標資料的取得

2007 年所發布的《1996-2006 年全球治理指標》報告包含了研究人員十年來的研究成果，該報告建立並更新了目前公開發表的最具全面性的各國治理指標數據，並於網站 www.govindicators.org 上公佈所有匯總指標及分項指標。其中，全球治理指標資料庫的評估包含 212 個國家和地區，其計算分別來自 31 個不同組織，共有 33 個不同的數據資料庫。事實上，許多針對公共治理特定面向及常受到引用之國際

組織資料庫皆為 WGI 所收錄。該報告也參考「國際透明組織」(Transparency International) 發表的貪腐指標 (CPI, Corruption Perception Index) 與全球貪腐報告 (Global Corruption Report)、「自由之家」(Freedom House) 調查各國政治權力 (political rights) 以及公民自由度 (civil liberties) 現狀與 IMD (International Institute for Management Development) 之世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook) 等。根據資料庫來源性質，可分為如下五大類 (詳細資料庫名稱及屬性，請見表 3 說明)：

- 1、 Cross-Country Survey of Firms
- 2、 Cross-Country Survey of Individuals
- 3、 Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies
- 4、 Expert Assessment from NGOs, Think Tanks
- 5、 Expert Assessment from Government Multilaterals

另外，有關全球治理指標所包含六個善治領域及其引用資料庫情形，請見表 4 說明。根據資料庫不同，又可分為 Representative Sources 與 Non- representative Sources 兩種。⁹

(四) 指標調查的過程

世界銀行選擇之組織以及資料庫屬性可以分為公部門資料、非政府組織資料、家戶調查資料以及商業界資料。另外，依據資料的適用性，亦分為具代表性資料與不具代表性資料。綜觀這些資料庫，其調查方式為專家問卷訪談 (polls of experts) 和企業人士與公民的問卷調查 (surveys of business-people and citizens)。調查結果的正確性係取決於專家訪問，一般人士之問卷調查則選擇對當地環境具有相當了解者為受訪對象。

根據 2006 年經濟合作暨發展組織 (OECD) 所提出《Uses and

⁹ Representative Sources，表示該資料庫評量所涵蓋之國家，其平均收入之分布趨勢、其地理位置之分布趨勢具母體代表性。其餘資料庫涵蓋均為特定地理區位、或特定觀察對象之國家。

Abuses of Governance Indicators》報告，其中 Appendix I 表示全球治理指標（WGI）的計算透過取得自 31 個不同組織、共 33 個不同的數據資料庫，乃匯集了全世界數萬名問卷調查對象的看法，也包含私人部門、非政府組織、公共部門數千名專家的意見。並藉由特定計算公式完成各項公共議題之評估。

（五）指標的調查結果

世界銀行根據所蒐集資料，以「標準不可觀察模型（standard unobserved-components model）」，採兩階段方式整合。在此模型之下，變數間呈現線性關係；誤差成常態分配且平均數為零。由此模型得出之平均值即為該國公共治理指標之值。在第一階段的整合中，選擇具有代表性之資料庫，以最大似然法（maximum likelihood method）選擇出 6 個指標之數值；第二階段則利用無母數分析的方式，將其餘不具代表性的資料庫數值以回歸方式帶入第一階段所得模型。各國所得指標數值之期望值為零，且標準差為 1。唯注意的是，世界銀行採用的皆為不同組織同一年之資料。詳細指標資料，請參考附錄二之附表 3。

另外，在整合指標時，不同主題下的指標亦有所占之權重。計算資料權重之方式為在某主題之下，某類型組織提供之資料佔全體資料之比例；而各主題所佔之權重則為同主題之資料權重值總和。

表 3 全球治理指標之引用資料屬性一覽表

編碼	資料來源	資料屬性	代碼
A1	African Development Bank Country Policy and Institutional Assessments	Expert Assessment from Government Multilaterals	ADB
A2	OECD Development Center African Economic Outlook	Expert Assessment from Government Multilaterals	AEO
A3	Afrobarometer	Cross-Country Survey of Individuals	AFR
A4	Asian Development Bank Country Policy and Institutional Assessments	Expert Assessment from Government Multilaterals	ASD
A5	Business Environment & Enterprise Performance Survey	Cross-Country Survey of Firms	BPS
A6-1	Business Environment Risk Intelligence- Political Risk Index and Operational Risk Index	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	BRI
A6-2	Business Environment Risk Intelligence- Quantitative Risk Measure in Foreign Lending		QLM
A7	Bertelsmann Transformation Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	BTI
A8	Global Insight Global Risk Service	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	DRI

(承上頁)

編碼	資料來源	資料屬性	代碼
A9	European Bank for Reconstruction and Development Transition Report	Expert Assessment from Government Multilaterals	EBR
A10	Global E-Government Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	EGV
A11	Economist Intelligence Unit	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	EIU
A12-1	Freedom House- Freedom in the World	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	FRH
A12-2	Freedom House- Countries at the Crossroads		CCR
A13	Transparency International Global Corruption Barometer Survey	Cross-Country Survey of Individuals	GCB
A14	World Economic Forum Global Competitiveness Survey	Cross-Country Survey of Firms	GCS
A15	Global Integrity Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	GII
A16	Gallup World Poll	Cross-Country Survey of Individuals	GWP
A17	Heritage Foundation Index of Economic Freedom	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	HER
A18	Cingranelli Richards Human Rights Database & Political Terror Scale-	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	HUM (CIRI, PTS)
A19	IFAD Rural Sector Performance Assessments	Expert Assessment from Government Multilaterals	IFD

(承上頁)

編碼	資料來源	資料屬性	代碼
A20	iJET Country Security Risk Ratings	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	IJT
A21	Latinobarometro	Cross-Country Survey of Individuals	LBO
A22	Merchant International Group Gray Area Dynamics	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	MIG
A23	International Research and Exchanges Board Media Sustainability Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	MSI
A24	International Budget Project Open Budget Initiative	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	OBI
A25	World Bank Country Policy and Institutional Assessments	Expert Assessment from Government Multilaterals	PIA
A26	Political Economic Risk Consultancy Corruption in Asia	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	PRC
A27	Political Risk Services International Country Risk Guide	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	PRS
A28	Reporters without Borders Press Freedom Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	RSF
A29	US State Department's Trafficking in People Report	Expert Assessment from Government Multilaterals	TPR

(承上頁)

編碼	資料來源	資料屬性	代碼
A30	Institute for Management Development World Competitiveness Yearbook	Cross-Country Survey of Firms	WCY
A31	Global Insight Business Conditions and Risk Indicators	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	WMO

資料來源：本計畫整理自《1996-2006 年全球治理指標》報告 Table 1 及 Appendix A 中 Table 1~23。

表 4 全球治理指標各面向引用資料庫

編碼	縮寫	2006 年 涵蓋國家	話語權和問責	政治穩定性 與杜絕暴力	政府效能	監管質量	法治	遏制腐敗
A1	ADB	52			V	V	V	V
A2	AEO	33	V	V				
A3	AFR	18	V		V		V	V
A4	ASD	25			V	V	V	V
A5	BPS	27			V	V	V	V
A6-1	BRI	50		V	V		V	V
A6-1	QLM	115					V*	V*
A7	BTI	119 (2005 年)	V		V	V	V	
A8	DRI	142		V*	V*	V*	V*	V*
A9	EBR	29				V		
A10	EGV	196			V*			
A11	EIU	152	V*	V*	V*	V*	V*	V*

(承上頁)

編碼	縮寫	2006 年 涵蓋國家	話語權和問責	政治穩定性 與杜絕暴力	政府效能	監管質量	法治	遏制腐敗
A12-1	FRH,	196	V*					
A12-2	CCR	62	V				V	V
A13	GCB	62						V
A14	GCS	126	V*	V*	V*	V*	V*	V*
A15	GII	41	V				V	V
A16	GWP	122	V*		V*		V*	V*
A17	HER	157				V*	V*	
A18-1	HUM (CIRI)	192	V*	V*			V*	
A18-2	HUM (PTS)	176		V*				
A19	IFD	100	V		V	V	V	V

(承上頁)

編碼	縮寫	2006 年 涵蓋國家	話語權和問責	政治穩定性 與杜絕暴力	政府效能	監管質量	法治	遏制腐敗
A20	IJT	187		V*				
A21	LBO	18	V		V		V	V
A22	MIG	156		V*	V*	V*	V*	V*
A23	MSI	38	V					
A24	OBI	59	V					
A25	PIA	136			V	V	V	V
A26	PRC	13						V
A27	PRS	140	V*	V*	V*	V*	V*	V*
A28	RSF	166	V*					
A29	TPR	149					V*	
A30	WCY	53	V	V	V	V*	V	V
A31	WMO	202	V*	V*	V*	V	V*	V*

資料來源：本計畫整理自《1996-2006 年全球治理指標》報告 Appendix A 中 Table 1~23 及 Appendix B。(1) 符號「V」表示該指標建構所需之資料庫；(2) 符號「*」表示 Representative Sources，表示該資料庫評量所涵蓋之國家，其平均收入之分布趨勢、其地理位置之分布趨勢具母體代表性。其餘資料庫涵蓋均為特定地理區位、或特定觀察對象之國家。

三、亞太經濟合作會議

（一）指標建構的源起

有鑑於關稅、貿易額度及其他貿易壁壘對亞洲太平洋地區造成的傷害，APEC 的研究重點即多落在這些限制跨國貿易的結構性、管制性障礙。結構性的改革包括制度架構、管制及政府政策的進步；而這些改革也將有助於市場的有效運作、總體經濟的穩定、生產力、經濟成長及人民生活水準的進步。

2004 年，APEC 各國領袖賦予經濟委員會（Economic Committee）對亞洲太平洋地區經濟體進行結構性改革的使命。在 *The Leaders Agenda to Implement Structural Reform towards 2010*（LAISR 2010）中，提到五個促進協力與對話的領域：公部門管理與治理、管制革新、經濟及法律基礎架構、競爭政策及合作治理。

公部門治理議題作為五項優先領域之一，經濟委員會亦即基於上述理由，於 2007 年針對亞洲太平洋地區之公部門治理議題進行探討，期望以對治理之制度面探析，促成亞洲太平洋地區經濟體之結構性革新。

（二）指標調查的種類

作為 LAISR 2010 的一部份，2006 年的經濟委員會第二次會議舉辦了一關於公部門治理的專題探討。來自各國之參與者對所謂公部門的善治（good public sector governance）提出總括性的九項原則¹⁰：

1、法治（rule of law）

法律及司法系統將指引人的行為，並且是公部門面對課責時的基本要素。完善的法律系統包括完整的契約法以減少公私部門的商業交易成本，以助於建構公私兩部門協力的治理架構。並且經濟體系中亦應該有修、廢不合時宜、有礙市場運作之法律的機制。

APEC 認為下列四項是法治化良窳的關鍵要素：

¹⁰ 2007 APEC Economic Policy Report, APEC Economic Committee.

- (1) 新的立法需要反應制度環境的現實；
- (2) 法律程序的簡化，但同時保持程序的公平性並能提升適用法律、防制貪腐的效率；
- (3) 若可能的話，法治化需和習慣法整合，以減少其落實的社會負擔；
- (4) 透明而廣泛的法律革新程序，減少對新法律的反感並提高順服的程度。

2、透明化 (transparency)

透明化指公民可以簡單、低成本、正確的得到關於政府績效表現、政策效能評估的程度。相關的評估有助於公民發聲、並使政府具有可課責性。政府的行政或決策資訊有助於公民表達他們的期待，但因為相關資訊的取得成本過高，而影響政府決策的能力又相當低落，造成民眾多無誘因致力取得；而政府也因為提供相關資訊的誘因不高，形成資訊的雙盲，從而亟待一套增益資訊透明的機制，以促進有效率的政策、有效能的行政與具回應性的政府。APEC 於報告中所揭示之資訊透明化的重要議題包括：(1) 提供正確資訊；(2) 促進獨立且有能力的大眾傳媒系統；(3) 追求有效而創新的溝通方法。

3、課責機制 (accountability)

課責是對公部門及官員的一種要求，要求其能對所利用的資源及權力負起責任。當有效的課責鏈被串成，將可以導正公部門的施政行為。課責機制的建置應該要能減少特定利益團體在公共政策上的影響力，並且使政府施政能有效地反映公共利益。課責性可以藉由以下數點提升：

- (1) 對權力運用在法律上建立適當的制衡辦法；
- (2) 建立正式決策機制以避免特定利益團體干擾；
- (3) 建立獨立的單位（如監察官）以監督政府之活動；
- (4) 加強立法委員在監督並授權國家財政收支的角色。

4、公部門績效管理（managing the performance of public sector agencies）

在公部門，績效通常被定義為達成既定標準的成就（效能）、減少資源投入（經濟）及程序的生產力（效率）。上述定義通常就是一建立標準並監督標準達成的過程，但實際上各種標準很難完整覆蓋政府的功能。由於各種績效評量指標都有其價值預設，從而將導致不同的期待成果，是以，何為最適的績效評估往往難獲共識。

在公部門中，績效的提升可藉由賦予公共管理者更多的權自主性和裁量空間，當然亦須使其可課責，以求能在使公共管理者可勇於任事及控制其權力運用之間需取得平衡。績效管理和善治的關係在於：

（1）確保有明確的績效目標及功能；（2）確保政府之資源利用達成可欲的成果；（3）指標運用是績效管理的重要方法，量化指標較為可靠且可比較，但在無法建立量化指標或量化指標不夠充分時時，質化指標亦可作為補充；（4）確保計畫、監督、評估的程序可以被適當的連結。

5、公部門倫理守則（public sector ethics and probity）

由於課責與績效評估成本高昂且不可能完備，相對於外在的課責機制，內在的課責（即個人責任）就顯得重要；此處之責任亦即公部門官員服務於大眾的義務感。不同經濟體戲的文化差異固將塑造其對行為者的不同規範，但促進公務員的倫理態度，勢將有助於各治理面向的提升。

6、回應力（responsiveness to stakeholders）

回應力和透明化息息相關，兩者都指涉呼應公共需求的公部門表現；然而，回應力更強調在對客戶或服務使用者的需求滿足。由於現今公民對服務的需求日益提高，故服務傳遞者更需因應不同的需求提出不同的服務和更高的品質；即時和課責亦是回應性的重要要素。契約委外、民營化、分權化、一站到底的服務都是關於提升回應性的作法；而資訊科技的發達也讓我們得以建立一更有回應性的公共部門。

7、 政治與官僚結構（political and bureaucratic structures）

政府決策通常都不會是純技術性的，而往往有其政治考量和價值判斷。一個分權化的決策往往會一方面增加地方政府的決策力，但也另一方面破壞了政策的連貫性。因而政治文化也往往影響治理改革的速度、廣度及目標的達成。

8、 良善政策與制度（good policy administrations）

政治制度受歷史的影響很深，而制度成果提升也通常伴隨著社會的更為富裕。因此，制度也許對經濟表現只是間接關連，其最直接的衝擊仍是來自於人力和社會資本，而人力與社會資本又能回過頭來形塑整體社會的制度能力。

9、 風險管理（risk management）

風險管理可做如下的定義：「系統性的運用管理政策、程序以確認、分析、評估、應對並監督風險。」風險管理有助於公部門發現並管理風險及機會；而避免風險亦有助於使公部門提升公共服務的品質。在亞太地區的許多國家都設有風險報告制度，並以爲風險管理的基礎。在澳大利亞，超過 300 個公共部門依法被要求發展、並執行風險管理策略。而在紐西蘭，法律要求所有決策及其他與財政及經濟有關的狀況都應被揭露。

（三）指標資料的取得

目前 APEC 對於善治的研究主要是質性面向的探討，藉由工作坊（work shop）、專題討論（seminar）、部長會議（ministerial meeting）、年度大會等，召集專家就各國治理問題進行討論，並於會後出版專題報告。在 2007 年經濟政策報告（Economic Policy Report）之公部門績效管理（managing the performance of public sector agencies）論述中，並提出量化指標的建立對於提升公部門績效評估的信度與效度。該文中表示，量化指標的建立，可以使績效的評估成果一目了然；而量化資料不但可以強化質性資料的論述，更提供相當豐富的參考資訊。但需要留意的是，所提之量化資料須切合評估的標的以及全觀性，若產

生偏頗的資料，將反而失去意義。

（四）指標調查的過程

由於目前是偏向質性資料的探討，故誠如上述，是以會議的方式取得各國治理、改革方向的資料。會前，由各成員國提出該國治理成效、面臨的問題、對於改個的意見等資料供會議討論。

（五）指標調查的結果

APEC 經濟委員會每年會提出年度政策報告，針對研究議題提出見解與制度性改革方式，最後則分別介紹各成員國的公共治理觀察報告。各國觀察報告內容包括：（1）該國公部門組織概況簡介；（2）該國在善治（即 9 個治理面向）的實踐；（3）公共治理未來的挑戰。

表 5 APEC 公共治理指標調查方式

公共治理 議題	APEC 公共治理與管理項目	議題調查 對象	議題調查 週期	議題調查 方法	指標計算 方式
法治化程度	法治化（Rule of law）	各會員國	每年	質性探討	N/A
政府效能	公部門績效管理（Managing the performance of public sector agencies）	各會員國	每年	質性探討 問卷調查	政府統計資料
	政治與官僚結構（Political and bureaucratic structures）	各會員國	每年	質性探討	N/A
	良善政策與制度（Good policy and institutions）	各會員國	每年	質性探討	N/A
政府回應力	回應力（Responsiveness to stakeholders）	各會員國	每年	質性探討	N/A
透明化程度	透明化（Transparency）	各會員國	每年	質性探討 問卷調查	政府統計資料
防治貪腐	公部門倫理守則（Public sector ethics and probity）	各會員國	每年	質性探討	N/A
課責程度	課責機制（Accountability）	各會員國	每年	質性探討 問卷調查	政府統計資料
公共參與程度	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
社會政策	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

說明：N/A=Not Applicable

四、主要國際組織指標研究方法之總結

如同前述《1996-2006 年全球治理指標》報告（Worldwide Governance Indicators 1996-2006）之簡介，該報告於 2006 年搜集近十年來各種公開的治理指標數據，包括 212 個國家和地區、31 個組織共 33 個資料庫，並根據各種資料庫屬性及各國資料可得性，分別計算出相對應的六個善治指標。

根據《1996-2006 年全球治理指標》報告¹¹，由於各個資料庫原始數據指標的計算方式及評估數值有所不同，該報告首先將各資料庫之數值標準化後，再行綜合加總與比較。於此，各評估面向評分經標準化後絕大部份國家評分均在（-2.5, 2.5）區間，且各資料庫之評分數值為標準常態分配（平均值為 1、變異數為 0），以顯著水準為 0.005 之雙尾檢定結果。

此外，根據《1996-2006 年全球治理指標》報告中表 4（Table 4）說明，其所參考的資料庫來源逐年增加，雖然各國可參考計量之資料庫來源數有所不同，然 2006 年單一國家各面向指標建立所需的資料庫數目已較先前有所增加，以中位數評估已達到 8 至 13 個不等，然標準差亦隨之減少。

有關全球治理指標所引用資料，其根據資料庫不同，又可分為 Representative Sources 與 Non-representative Sources 兩種。¹²根據 Kaufmann、Kraay 及 Mastruzzi（2004）全球治理指標報告附錄所整理，全球治理指標計算方式乃搜集相關資料庫之評比數據，以前述兩種資料性質分兩階段（Two Stage Procedure）進行計算。

首先，WGI 針對屬於 Representative Sources 性質的資料庫，以不可觀察模型（Unobserved Components Model）及最大似然法

¹¹ Worldwide Governance Indicators 1996-2006:
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTCOR/0,,contentMDK:20771165~menuPK:1866365~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1740530,00.html>

¹² Representative Sources，表示該資料庫評量所涵蓋之國家，其平均收入之分布趨勢、其地理位置之分布趨勢具母體代表性。其餘資料庫涵蓋均為特定地理區位、或特定觀察對象之國家。

(maximum likelihood method) 得出估計值並數據加權，最後以加總 (Aggregation Methodology) 計算出各面向之評估指標，計算步驟如下：

- (1) 選擇 WGI 各面向相關資料庫、並蒐集其評比數據
- (2) 將各資料庫評比數據均轉化為 (0, 1) 區間的數值以供對照
- (3) 針對具代表性資料，利用不可觀察模型 (Unobserved Components Model) 估計各資料庫所得之權重
- (4) 利用加權平均法將新數據加總成單一數值

不可觀察模型 (Unobserved Components Model)，如下所示，為一線性方程式：

$$y(j, k) = \alpha(k) + \beta(k) \cdot (g(j) + \varepsilon(j, k))$$

其中， $y(j, k)$ 為可觀察之數值 (observed score)， j 為個別國家， k 為個別評估指標， $y(j, k)$ 為一線性方程式，包括不可觀察的治理表現 (unobserved governance)， $g(j)$ ，及誤差項 $\varepsilon(j, k)$ 及未知的係數 $\alpha(k)$ 及 $\beta(k)$ 。並假設 $g(j)$ 為標準常態分配，亦即平均值為 1、變異數為 0； $\varepsilon(j, k)$ 平均值為 0，且變異數於各國家間具齊一性，於各資料庫間有所差異，且不同資料庫間 $\varepsilon(j, k)$ 乃不存在交互影響，即

$$E[\varepsilon(j, k)^2] = \sigma_{\varepsilon}^2(k)。$$

根據 Kaufmann、Kraay 及 Mastruzzi (2004) 說明，誤差項 $\varepsilon(j, k)$ 包含兩種可能的情況。首先，第一種為各資料庫評比時所可能發生的誤差，意即可能因為抽樣方法或人為調查方式的不同等因素而產生誤差。另外，各資料庫間針對特定評估面向進行評比時，各國家於各指標定義及其實務上做評估時在適用性上亦可能有所差異，換言之，該種名義上及實務上的評估誤差將導致評估結果的偏誤、造成各資料庫間的誤差項變異數不同，即 $\sigma_{\varepsilon}^2(k)$ 。

續之，該報告根據上述不可觀察模型 (Unobserved Components Model) 針對各國、各指標所估計得到的係數與誤差項進行加權平均，得到最終治理指標數值。公式如下：

$$E[g(j) | y(j,1), \dots, y(j, K(j))] = \sum_{k=1}^{K(j)} w(k) \cdot \frac{y(j,k) - \alpha(k)}{\beta(k)}$$

各資料庫之權重則以誤差項計算得出，其公式如下：

$$w(k) = \frac{\sigma_{\varepsilon}(k)^{-2}}{1 + \sum_{k=1}^{K(j)} \sigma_{\varepsilon}(k)^{-2}}$$

以上部份乃屬第一階段，針對 Representative Sources 資料庫相關統計數據之計算。第二階段中，WGI 以前述所得之數據，考慮 Non-representative Sources 資料庫之數值，再帶入前述不可觀察模型（Unobserved Components Model），並以加權平均法得到最終全球治理指標，其數值假設仍為標準常態分配，亦即平均值為 1、變異數為 0。有關更進一步或更詳細之計算方式，請見 Kaufmann、Kraay 與 Mastruzzi（2004）。

第四節 台灣公共治理指標

本計畫已於前節簡介「經濟合作暨發展組織」、「世界銀行」及「亞太經濟合作會議」有關公共治理指標的建構與資料整合方式，並於表 1 至表 4，以及附錄中，整理各組織所使用的指標問卷資料。以下，本計畫首先整理目前台灣之指標建構研究計畫；其次，針對本計畫之期能建構我國行政體制公共治理之綜觀性評鑑架構，因中央研究院之「台灣社會變遷調查」為我國之政府治理面向調查上涵蓋最廣者，以下將針對該調查進行介紹。

一、台灣指標建構研究

台中市政府於民國 83 年所進行之「台中市政府施政指標制度建立」為我國政府績效指標建構的一個良好示範。該研究以台中市施政計畫為指標建構基準，針對施政目標設計評估指標，蒐集相關統計資料，以因素分析等統計方法整合不同類型資料，作出台中市施政指標。

94 年，行政院研考會委託世新大學公共管理顧問中心辦理「國家廉政體系及指標之建構」研究。該研究整理國際透明組織、經濟合作暨發展組織、世界銀行、世界經濟論壇與全球廉政研究中心等組織有關廉政、貪腐指標之研究。此外，亦研究這些組織之指標資料整合方法，建構我國廉政指標。此為我國目前與國際相當接軌的指標。

行政院研考會自 90 年度開始，已陸續推行有關指標建構之相關研究。這些研究的範圍從國際指標的建構、國內績效指標、定期的民意調查等，多元化的探討指標建構與整合。下表 6 茲整理這些研究報告以及其計畫內容概要。

表 6 台灣指標研究表¹³

計畫名稱	計畫大綱
定期性民意調查 議題政策建議書	<ol style="list-style-type: none">1. 檢視與探討國內各大媒體、調查機構及研考會現行的定期性民調。2. 比較如英、美等民主國家，與研考會性質相似之定期性民調制度設計及運作3. 提出相關研究發現（研考會定期性民調與英美等國的比較）4. 提出相關政策建議（就跨部會、跨領域、趨勢性調查等提出建議）
建立行政機關組織 評鑑制度之研 析	<ol style="list-style-type: none">1. 中央政府行政機關組織評鑑機制之原則、面向、標準及標準作業程序（包括支撐之理論概念與可能的國外實務）2. 組織評鑑結果之運用與回饋機制（例如如何將組織評鑑結果提供被評鑑機關或其主管機關，檢視與調整其業務、組織與管理等）3. 行政機關組織評鑑機制與現行各種績效評鑑機制（包括行政院所屬各機關施政績效評估、行政院人力評鑑服務機制、機關績效獎金制度等）整合之可行性
政府效能國際評 比指標之研究	<ol style="list-style-type: none">1. 探討各項國際競爭力評比指標中有關政府效能之評估理念、細項指標及其差異性2. 檢視前述細項指標對提升我國政府效能之重要性及操作之可行性3. 分析我國前述重要性細項指標之落後原因4. 針對落後之重要性細項指標研提相關改進策略與建議

¹³ 行政院研考會網站：
<http://www.rdec.gov.tw/lp.asp?ctNode=8453&CtUnit=1406&BaseDSD=7&mp=22>

(承上頁)

計畫名稱	計畫大綱
國家廉政體系及指標之建構	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我國廉政體系現況分析 2. 國際相關指標建構情形 3. 建構適合台灣國情之廉政指標 4. 如何建立長期調查與國際接軌機制之規劃
運用國家競爭力評比強化施政績效管理	<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析國際間國家競爭力之主要機構評比機制 2. 國外政府施政績效與國家競爭力指標關係之分析 3. 我國施政績效評估制度引用國家競爭力指標的問題檢討 4. 建構運用國家競爭力指標落實施政績效管理的有效途徑
行政機關業務評估指標之建立-以衛生署為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 引介分析國外衛生行政部門業務評估指標 2. 評述指標建構之理論基礎 3. 試擬衛生署之業務評估指標 4. 擬訂行政機關業務評估指標之建構模式與運作機制（含自我評鑑與外部評鑑）
研究發展機構評鑑制度化之探討行政及政策類研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對國內外研究機構評鑑制度相關作法進行分析比較 2. 進行國內研究機構評鑑制度化的探討 3. 針對不同性質研究機構研擬指標，作為評鑑制度之客觀指標 4. 完成研究機構評鑑制度化與相關指標之政策建議，提供政府進行研究機構評鑑制度之參考

二、台灣社會變遷調查

（一）指標建構的源起

「台灣社會變遷基本調查計畫」是由行政院國家科學委員會人文社會處所長期支助的一項全台抽樣調查研究計畫，以提供社會變遷研究資料檔案為主要目的。自民國七十三年起至今，已完成共五期 19 次的全國性調查¹⁴。

此調查的主要研究重點在於建立一般大眾的使用的公共資料庫，並提供學術方面的研究。故本調查的特點即在於收集兩個以上時間點的同樣問卷資料，以探究台灣社會變遷的各個面向。

（二）指標調查的種類

台灣社會變遷基本調查之內容包括家庭、教育、社會階層與社會流動、政治文化、選舉行為、傳播、文化價值、宗教等。

以最近一次發表之第五期第二次執行報告為例，包括家庭組及公民與國家組。其中五期二次家庭組的規劃，除了針對延續性題目作一通盤評估之外，最特殊之處即在參加第一次的東亞社會調查問卷題組。此調查乃由韓國成均館大學為首的 Korean General Social Survey (KGSS)、日本大阪商業大學為主的 Japanese General Social Survey (JGSS)、及中央研究院社會學研究所負責推動的台灣社會變遷基本調查 (TSCS) 三組成員所發起。三方自從 2003 年初步接觸以來，便決定每兩年進行一次東亞社會的調查，第一次調查以「家庭」為調查主題，此乃因為家庭制度為東亞社會的共通社會基礎，無論是在家庭價值或家庭行為模式上，皆有別於西方社會的運作方式，故希望能在傳統與新興家庭現象之中，找出東亞社會的變遷軌跡，並藉由跨國比較研究，進一步檢視東亞社會家庭變遷的異同。此規劃進行之初，香港科技大學和北京人民大學共同合作的 China General Social Survey (C-GSS) 小組即表示高度之興趣，並共同參與後續的討論。在預試討論會中，即針對四個社會的田野經驗進行問卷修正，初步決定大約

¹⁴ 台灣社會變遷調查：<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/home.php>

六十題的共通題目。而第一屆東亞社會調查參與的國家有日本、韓國、台灣、和中國等四個社會。

此次家庭組的規劃除了東亞社會調查的共同問卷之外，也繼續保存過去重要家庭議題之探討，並加入新興之重要家庭現象的討論。由於東亞問卷的建構過程中，台灣小組相當程度的主導了核心議題的設定，因此在延續性方面可以配合—亦即在原訂的子題中，進一步深入檢視近年來家庭研究所重視的面向；而新興議題的選擇，亦將朝向子題間的可能連結為指導原則。整體的規劃設計，簡述如下：

- 1、 代間關係：代間互動、交換、支持與經濟來往。
- 2、 家庭價值與家庭慣行：孝道觀、性別角色、子女教養與性別分工。
- 3、 家庭功能與家人互動：子女和老人照顧、家庭決策與家庭經濟配置？
- 4、 其他重要家庭議題：擇偶與離婚、個人/集體主義取向。

而和本計畫相關的公民與國家組，主要探索全球化的加速進行如何影響本地公民對於國家角色的期待、偏好與評價。主要研究議程有三：第一、公民希望國家（政府）在哪些社會生活領域扮演更多的角色，在哪些領域扮演較少的角色；在哪些領域應該讓市場（私人企業）、民間組織（市民社會）扮演更多的角色，或保留給家庭與個人。第二、公民對於國家（政府）在各種不同政府職能領域（例如經濟、治安、教育、環保、醫療等）的表現的評價為何；在那些職能領域的表現比較符合預期，在哪些職能領域的表現比較不滿意。第三、有哪些個體與總體層次的因素可以解釋公民對於國家在各種職能領域內應如何扮演角色的看法、偏好與評價及其變化。

在個體層次，則探討是否在公民之間，由於不同的社會背景與經濟地位，而對國家在各種職能領域的角色有不同的期待、偏好與評價。這些差異是否也與個人的生命週期有關。在總體層次，主要集中於探討四組可能的結構性原因：（一）經濟全球化如何重新塑造公民對國家

在不同職能領域的角色的期待與偏好；(二)意識型態理念與社會價值變遷如何引導公民對於國家角色正當性與必要性的看法；(三)生物與資訊科技革命所帶來的各種社會衝擊如何影響公民對於國家角色與職能的期待與需求；(四)公民的社會資本以及他們對於政治機構、私人企業、民間組織的信任如何影響他們對於國家角色與職能期待與偏好。

而此一問卷同時執行「國際社會調查計畫」(International Social Survey Program)最新設計的「政府角色」共同題組，透過這個國際合作機制，可以將台灣的經驗性資料與其他二十多個參與 ISSP 調查的國家進行比較。另一方面，希望能將台灣經驗放置在其特定的歷史脈絡中來理解。故該計畫在納入 ISSP 共同題組的同時，根據上述的研究架構，大幅擴充問卷內容，以強化理論內涵以及切中台灣的現況。問卷的設計構想依主題分述如下：

- 1、 全球化、國家角色與人民福利：社會風險、社會落差、政府的社會與經濟職能。
- 2、 意識型態、價值觀念與政府角色：社會秩序、公平正義與效率二者間的取舍。
- 3、 科技革命對政府職責的挑戰：科技政策與風險治理能力。
- 4、 對政府機構與私人企業的評價：對企業的態度、對政府介入經濟的程度與監理角色的態度、對自我財務狀況的主觀評量與經濟安全感。
- 5、 全球化、民主化與發展性國家轉型
- 6、 政黨競爭結構：選舉與政治意向。

在各年度調查和本計畫的關係上，從第一期第一次調查的綜合問卷開始，即包含有公民之政治參與和政治態度。對公民政治參與的調查類似的題目在第二期第一次之綜合問卷、第二期第三次之政治文化問卷、第二期第四次之政治文化問卷、第三期第一次之綜合問卷、第四期第一次的綜合問卷及第五期第二次的公民與國家問卷中，皆有類似的題目可以參考；而例如公民的政治功效感、民主態度、國家認同、政府角色態

度等，亦皆是累積有數年類似子題的調查項目，足以作為本次研究的參考。下表 7 茲整理此計畫歷年之調查主題。

表 7 台灣社會變遷基本調查歷年主題¹⁵

期別	次	主題
第一期 1984-1985	第一次	綜合問卷；宗教、休閒、家庭
第二期 1990-1994	第一次	綜合問卷；宗教、休閒、家庭
	第二次	家庭、教育、心理衛生
	第三次	社會階層、政治文化
	第四次	大眾傳播、政治文化
	第五次	文化價值、宗教
第三期 1995-1999	第一次	綜合問卷；家庭、人際關係
	第二次	家庭、東亞比較調查
	第三次	社會階層、社會網絡與社區
	第四次	大眾傳播、政治文化
	第五次	文化價值、宗教
第四期 2000-2004	第一次	綜合問卷；人際、休閒
	第二次	社會問題、失業、家庭
	第三次	社會階層、性別
	第四次	大眾傳播、國家認同
	第五次	公民權、宗教文化
第五次 2005-2009	第一次	綜合問卷；工作與生活
	第二次	家庭、公民與國家
	第三次	社會階層、休閒生活
	第四次	大眾傳播、全球化與文化
	第五次（規劃中）	未定

¹⁵ 台灣社會變遷調查：<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/scDownload2.php>

（三）指標資料的取得

台灣社會變遷調查所設計之問卷由各專業領域之學者成立問卷設計小組，進行密集的討論。以第五期第二次調查計畫為例，家庭組的部分由於自第二期第二次和第三期第二次開始，舉凡家庭結構、家庭功能、子女教養方式和態度、家庭價值和婚姻觀、奉養態度，以及家人聯絡頻度、分家規範、婦女就業與子女照顧等重要家庭議題，皆已在調查的範疇中。而第四期第二次的家庭主題研究，除延續上述主要議題的資料收集之外，也加入了新興之家庭現象，包括親友及配偶的關係網絡、家庭經濟管理、家庭分配、及擇偶史等。五期二次家庭組的規劃，在參考推動委員會的建議之下，也特別注意歷次題目的延續性，以使學者進行各時點的比較。此外，由於參與東亞問卷調查計畫，五期二次的「家庭」問卷中許多題目也都出現在日本、韓國、及中國的問卷中，未來資料公布後，可方便學者做跨國比較研究，進一步檢視東亞社會家庭變遷的異同。而在公民與國家方面，指標將 2005 年之國際社會調查的題目，以台灣政府用作情形（政治、經濟、社會）以及國民對政府種種施政的反應，增加適合臺灣情況的題組，以探討全球化的加速進行如何影響公民對於國家角色的期待、偏好與評價。

在研擬出問卷題目後，並實地進行問卷的測試。問卷以質化資料的蒐集為主，在不同的時間以相同的問卷內容進行調查，以觀察台灣社會的變遷情況。文字完全相同的題目在研究變遷時極有意義。在對前次相同題目進行比較研究分析時，確實能對自調查開始以來，臺灣重大的社會變遷現象有深刻的掌握。而其豐富之社會變遷意含將對了解臺灣社會有重大的助益¹⁶。

（四）指標調查的過程

以第五期第二次調查報告為例，台灣社會變遷調查計畫之發放樣本（即研究母體）為中華民國年滿 18 歲及以上之國民，並以台灣地區戶籍資料檔為抽樣名冊（sampling frame），利用分層等機率三階段抽樣法（probability proportional to size, PPS）抽出受訪對象。利用「人

16台灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告，頁 5，2005

口密度」、「教育程度」、「65 歲以上人口百分比」、「15-64 歲人口百分比」、「工業就業人口百分比」、「商業就業人口百分比」等指標，將台灣之鄉鎮市區分為七層。在抽樣時，先計算各分層所有鄉鎮之人口數，依其人口數比例來分配各分層欲抽出之人數，並在各分層中依人口數多寡而抽取一定數目的鄉鎮市區；其後，在每一鄉鎮市區中，再依人口數之多寡依照等距抽樣法（systematic sampling）有系統地抽取一定數目的村里；最後，在前述中選村里中再同樣依等距抽樣法抽取一定數目的受訪個案¹⁷。抽出受訪者後，再由受專業訓練的訪員至家戶訪問。

- 1、 根據內政部臺灣地區人口統計資料計算出臺灣各鄉鎮市區在調查當年十八（含）歲以上的人口數（本次調查中，兩主題問卷的樣本年齡不設上限）。
- 2、 將臺灣全省各鄉鎮市依其發展特性歸類成核心都市、一般都市、新興市鎮、傳統產業市鎮、一般鄉鎮、高齡化鄉鎮、偏遠鄉鎮等七個集群，再將高齡化鄉鎮和偏遠鄉鎮合併為一類，合計六個等級。
- 3、 匯集各鄉鎮市區人口資料以統計出各等級區域十八（含）歲以上的人口總數。
- 4、 算各等級地區十八（含）歲以上人口數的比例。
- 5、 按照各等級地區十八（含）歲以上人口比例，算出各等級地區所應抽出之樣本數。
- 6、 依各等級分別進行獨立抽樣，以鄉鎮市區為第一抽出單位（primary selection unit, PSU），以村里為第二抽出單位，個人為最後抽出單位。唯為使臺北市和高雄市之調查地區平均分布，將不以「區」為第一抽出單位，乃打破區界直接以里為第一抽出單位。
- 7、 各階段各單位的抽樣，採抽取率與單位大小成比率（PPS）方式

¹⁷台灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告，頁 13，2005

來決定。

- 8、依據以上的抽樣原則，抽出台北市、高雄市、省轄市及其他鄉鎮的若干村里做調查。

在確立抽樣過程之後，並抽出受訪個案後，即進行督導與訪員訓練、預試調查而接著進入正式面訪調查。在正式調查期間，由於督訪員人數龐大，因此訪問時期為有效組織及動員人力，特地設有聯絡中心，由社會變遷研究小組與調查研究專題中心共同組成，對執行調查之訪員的疑問進行立即的回應、控制整個訪問進度、協助協調各區之工作並彙整相關督導會議之記錄。在訪問執行過後，進行為期三個月的資料整理工作，包括進行過錄及複查等。後交由電腦公司進行原始資料之鍵入，並進行檢誤的工作及獲致研究調查結果之次數分配表。

（五）指標調查的結果：

台灣社會變遷調查每年於七、八月份進行調查，資料回收、整理後，公佈當年度指標調查結果，並與前期調查結果相互比較，以了解台灣的社會變遷情況。每期每次的調查結果，由研究團隊撰寫報告書，並將連同調查結果公佈至中央研究院網站，網址：
<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/home.php>

第五節 國內外治理指標建構之比較

為建立我國公共治理指標，本計畫蒐集各大國際組織與國內機構所為之公共治理相關研究。本計畫宗旨係為我國行政體系績效表現之研究，依據資料適用程度之判讀，最終選取經濟合作暨發展組織與世界銀行所列指標架構為主要參考對象。以下說明首為國際組織公共治理研究之異同分析；其次為國內組織研究之異同分析；最後則為本計畫指標建構之設定原則與資料之參考方向。

一、國際組織公共治理指標異同分析

為建立我國公共治理指標，本計畫檢視各大國際組織，包括經濟

合作暨發展組織（OECD, Organization for Economic Cooperation and Development）、聯合國（UN, United Nations）、聯合國公共行政與發展計畫（DPADM, UN Program in the Division for Public Administration and Development Management）、世界銀行（WB, World Bank）與亞太經濟合作會（APEC, Asia-Pacific Economic Cooperation）等有關公共治理相關指標之研究。由各組織指標建構目的來看，OECD 與 WB 係以研究政府治理為主。OECD 主要分析政府治理上面臨的困境，透過準則的建立來提升政府運作的效能；WB 則針對行政效率與課責指標的建構，提升公部門治理組織的績效。UPADM 係屬聯合國非洲發展計畫的範疇，主要協助非洲國家治理的強化，促進國家進步；而 APEC 專職為亞太地區貿易壁壘的解構，以帶動國家競爭力。

本計畫旨在建立我國行政體系的治理績效，由資料適用性來看，OECD 與 WB 與計畫宗旨最為符合。故本計畫主要依此兩組織之指標，建構出「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「公共參與程度」等六項指標。本計畫亦參考 UPADM 所倡導之課責機制，建構「課責程度」來評估我國行政體系績效表現。其中，WB 公部門治理組織（World Bank Public Sector and Governance Organization）所公布之全球治理指標（WGI, The Worldwide Governance Indicators），係參考全球 31 個組織之研究所建立，包含十分完整的政府統計資料與經濟預測指數，係為本計畫參考的重點項目。此外，本計畫別引用「國際透明組織」（Transparency International）發表的貪腐印象指數（CPI, Corruption Perception Index）與「自由之家」（Freedom House）對各國政治權力（political rights）以及公民自由度（civil liberties）的調查。此兩組織係為國際上，研究防治貪腐與公共參與程度相當重要的機構，故為本計畫採用。下表 8 茲就各國際組織於公共治理研究上，整理其建構宗旨與相同、相異之處。

表 8 各國際組織異同分析表

國際組織 分析項目		OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展 計畫	世界銀行 (WB)	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目	國際透明 組織	自由之家
指標建構目的		研究與分析政府 所面臨的困境，建 立準則以提升政 府運作的效能。	主要協助非洲國 家政府治理的強 化，藉由建設 性、非暴力性與 永續性的方式， 促進國家進步。	公部門治理組織 的目標在於建立 政府之「行政效率 與課責」指標	藉由良政治理和遏 制腐敗，以達國家長 期成長，並減少貧困	有鑑於關稅、貿易額度 及其他貿易壁壘對亞 洲太平洋地區造成的 傷害，APEC 的關注如 何透過結構性的改革 帶動政府進步。	希冀透過反 貪腐行動來 改善人民生 活，故研究 與分析各國 政府貪腐行 為，提出年 度報告供國 際參考。	為致力推廣民 主自由的價 值，自由之家每 年發表各國政 治自由報告，檢 視各國民主實 踐情況。
指標種類	法治化 程度	N/A	N/A	司法制度 (law and justice institutions)	司法有效性 (Rule of Law)	司法有效性 (Rule of law)	N/A	N/A

(承上頁)

國際組織 分析項目		OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展 計畫	世界銀行 (WB)	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目	國際透明 組織	自由之家
指標種類	政府 效能	制度治理與發展 (Governance Dialogue with Non-Members) 預算跟公共支出 (Budgeting and Public Expenditures) 公部門的雇用與 管理 (Public Employment and Management) 公共財政 (Public Finance) 管制管理和改革 (Regulatory Management and Reform)	治理系統與組 織 (governance systems and institutions) 分權化 (decentralization)	分權化與地方化 (decentralization and subnational and regional) 行政與市民服務 改革 (administrative and civil service reform)	政治穩定程度 (Political Stability and Absence of Violence) 市場經濟限制程度 (Regulatory Quality)	公部門績效管理 (Managing the performance of public sector agencies) 政治與官僚結構 (Political and bureaucratic structures) 良善政策與制度 (Good policy and institutions)	N/A	N/A

(承上頁)

國際組織 分析項目		OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展 計畫	世界銀行 (WB)	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目	國際透明 組織	自由之家
指標種類	政府 回應力	N/A	N/A	N/A	政府效能 ¹⁸ (Government Effectiveness)	回應力 (Responsiveness to stakeholders)	N/A	N/A
指標種類	透明化 程度	電子化政府 (E-government)	透明化與課責 機制 (integrity, transparency and accountability systems)	N/A	N/A	透明化 (Transparency)	N/A	N/A
指標種類	防治 貪腐	公部門的倫理與 腐敗 (Ethics and Corruption in the Public Sector)	N/A	反貪腐 (anti-corruption)	貪腐控制 (Control of Corruption)	公部門倫理守則 (Public sector ethics and probity)	貪腐印象 指數 (CPI)	N/A

¹⁸ WGI 政府效能 (government effectiveness) 指標所轄題項之調查內容，與台灣公共治理指標所稱「政府回應力」之操作化定義相符，爰將其劃歸在政府回應力部分。為避免造成讀者誤解，特此說明。

台灣公共治理指標建立之研究

國際組織 分析項目		OECD 公共治理 與管理項目	聯合國 公共行政與發展 計畫	世界銀行（WB）	世界銀行 全球治理指標	APEC 善治項目	國際透明 組織	自由之家
指標種類	課責 程度	N/A	透明化與課責 機制（integrity, transparency and accountability systems	N/A	N/A	課責機制 （Accountability）	N/A	N/A
指標種類	公共參 與程度	N/A	N/A	N/A	公民參政與政治人 權（Voice and Accountability）	N/A	N/A	政治自由度 媒體自由度
相同之處		除國際透明組織與自由之家因具特別創立宗旨外，其於組織皆提出政府效能評量指標						
相異之處		主要著重於政府 效能的研究	著重政府透明 化與課責機制 之建立	特別包含國家法 治化程度的研究	主要由制度層面研 究行政績效	指標內涵與 WB 相似， 但著重經濟層面	創立宗旨即 為反貪研究	創立宗旨即為 自由程度研究
本計畫採用/不採用之 因		與本計畫行政績 效研究相符	著重政治制度 改革，不符計畫 宗旨	與本計畫行政績 效研究相符	與本計畫行政績效 研究相符	與本計畫行政績效研 究相符	與本計畫行 政績效研究 相符	與本計畫行政 績效研究相符

資料來源：本研究自行整理

二、國內組織公共治理指標異同分析

國內主要辦理行政績效評估之組織，為行政院研考會。由表 6 當前研考會所為各項行政績效研究之整理可看出，除廉政體系之研究為防治貪腐領域外，其他研究皆屬本計畫公共治理指標中，政府效能的範疇中。此外，中央研究院長期辦理台灣社會變遷基本調查，此調查內容廣泛，包括家庭、教育、社會階層與社會流動、政治文化、選舉行為、傳播、文化價值、宗教等。本計畫即參考此調查政治文化研究，納入公共參與程度指標項目的調查中。

三、公共治理指標整合分析

由前述可知，目前我國公共治理主要偏重於政府效能之研究，仍僅限於個別領域或少數單一面向，尚無完整之政府行政績效評估研究。基此，本研究試圖整合國內外重要評估指標及數據，針對行政體系的治理效果建構全面性的指標系統。在國際組織方面，OECD、World Bank 與聯合國所發展的各種評比指標皆為許多國家在政治、經濟、社會研究上之主要參考對象。然而聯合國不同於前兩者針對行政體系，其發展計畫（UNPD）便係針對減抑貧窮（poverty reduction and achievement of the MDGs）、民主治理（democratic governance）、危機處理（crisis prevention and recovery）與永續發展（environment and sustainable development）等主要面向，主要關注在開發中國家政治、民主制度的發展。故依研究宗旨而論，本計畫採用 OECD 與 World Bank 所發展的公共治理評比為主要參考對象。

在國內指標資料方面，目前我國各大政府統計資料庫，包含主計處政府統計與中央研究院社會科學研究中心整理之政府統計資料庫，其資料範疇廣泛，包含總體經濟、貨幣金融、勞工、教育、衛生、產業、交通、司法、都市發展、環境、社會政治等，可供作相關全面性研究之資料基礎。此外，根據本計畫對於台灣地區的指標研究蒐集，政治大學選舉研究中心所進行之台灣選舉與民主化調查（TEDS）、中央研究院所主持之台灣社會變遷調查、以及台灣透明組織所進行之廉政調查等研究，皆已累積相當廣泛且可信的訪調資料，亦可作為政府治理績效

分析之參考。

承上所述，本計畫由研究目的之界定，所進行之公共治理指標建構，旨在經由績效表現、政府課責能力、國家民主發展、政治貪腐防治等面向之評鑑，進行公共服務品質之改善；並期透過政府職能、管制法令、組織結構、資訊資本、行政效能的調整，以改善國家治理能力，促進公共治理品質的提升。因此，在國內資料充裕下，本計畫將以國內資料為主要參考依據，自各資料庫擷取與本計畫研究宗旨及各指標項目相關之統計資料，並與所參考之國際組織資料相互匯整，以進行各項主、客觀資料的轉換與分析。本計畫期透過此一整合，以系統性的方式，呈現並追蹤我國行政品質與政策執行績效。

就指標之建構所檢視經濟合作暨發展組織、聯合國、亞太經濟合作會與世界銀行等有關公共治理之相關指標研中，「經濟合作暨發展組織」所提出的「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目、聯合國公共行政與發展計畫（UN Program in the Division for Public Administration and Development Management）、「世界銀行公部門治理組織（World Bank Public Sector and Governance Organization）」所公布政府治理及組織表現品質指標（Indicators of Governance & Institutional Quality）與全球治理指標（WGI, The Worldwide Governance Indicators）、「國際透明組織（Transparency International）」發表的貪腐指標（CPI, Corruption Perception Index）與全球貪腐報告（Global Corruption Report）、與「自由之家（Freedom House）」調查各國政治權力（political rights）以及公民自由度（civil liberties）現狀等最常被引述及使用。

依據資料之適用性，本計畫即以經濟合作暨發展組織（OECD）所提出「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目與世界銀行（WB）公部門治理組織所公布全球治理指標（WGI, The Worldwide Governance Indicators），提出「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」及「公共參與程度」等七面項指標為本公共治理指標建構之依據。

建構出 7 個主要面向後，為求國際接軌，並與國內現況相對照，本計畫續參考國際與國內之調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標。而對於統計資料或是既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計題目。

第三章 客觀指標調查分析

客觀指標調查總計參考三種類型資料，分別為國內政經統計資料、國際組織指標調查研究報告與國內現有研究報告，而依資料屬性再區分為客觀指標資料與主觀指標資料。客觀指標資料取自國內政經統計及國際組織之統計資料；主觀指標資料則為問卷資料，係參考已完成之國內外研究報告，並輔以自行設計之題目，建構專家訪談之問卷。

第一節 指標面向

如前所述，本計畫參考當前國際主要組織所關切之公共治理要項，歸納為「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」等七個面向。以下是各面向所探討的主要議題內容。

（一）法治化程度

本指標探討我國司法體系與法規制度之健全性與有效性，並檢視其是否提供一個穩定、安心的投資環境，以提升台灣的競爭力。本面向將以「法規管制」、「司法體系」及「警政治安」等三子面向檢視我國法治現況之發展及其完善程度。

（二）政府效能

政府效能指標除將綜觀地檢視當前政府在總體及個體政策的施政成就，亦將評估政府落實政策的能力及其施政方向的一致性等等。本面向將以「個別施政項目」及「總體施政」兩子面向，以檢視我國政府施政表現是否達到預期之成果。

（三）政府回應力

政府回應力強調政府政策施行對於人民需求的滿足程度。此部分

旨在檢視政府之各項政策施行過程是否能呼應於人民之需求，以及整體上政府的施政是否能接受、轉化並調和人民之不同需求。本面向指標係呼應前述「個別施政項目」及「整體施政」，了解人民需求滿足程度。

（四）透明化程度

透明化指公民可以簡單地、低價地並正確地得到關於政府施政內容、績效表現等資訊的程度。此部分指標所欲檢視者，主要為我國政府及政治運作中之施政、選舉、政府財政等各個項目資訊揭露的程度。本面向將檢視政府機關於「資訊透明化」、「政治透明化」、「財政透明化」等三次面向之執行績效。

（五）防治貪腐

貪腐意指行政、立法、司法等部門於業務及政治運作過程中，個人或集體藉特權以牟取不當私利之行爲。此指標將檢視我國政府各部門貪腐情況，並評估廉政倫理基礎建設的健全程度。本面向調查分為「貪腐印象」以及「倫理基礎建設」兩個子面向。前者以「行政部門」、「立法部門」、「司法部門」及「其他」等四個項目分別檢視政府各部門濫用公權力謀取私利的程度，後者則檢視提升倫理和防治貪腐的體制是否健全。

（六）課責程度

課責指標擬檢視促使政府對其資源配置及權力行爲負起責任之外部機制的健全程度，包含課責之形式、與行政、立法之關係，以及公職人員之行爲操守。本面向調查包括「審計」、「預算控制」、「政府採購」、「行爲準則」、「代議課責」等五子面向。

（七）公共參與程度

此指標將檢視目前我國公眾參與政治、社會事務的程度，包含政黨系統、利益團體在施政中的角色，以及人民言論自由與新聞、媒體自由的健全程度。本面向檢視公民對公共事務參與，以及各種參與途徑及言論發表受到保障的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言

論自由」兩次面向。

第二節 客觀指標資料蒐集與初步結果

本指標調查自國際組織研究、國內學術研究與政府資料庫，參考並擷取與本公共治理議題相關之指標。各議題相關之指標，再依類別細分次面向，以利後續統計分析。

量化分析之基礎係為蒐集相關客觀之政經統計資料。本計畫分別自國內外相關統計資料庫中，擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值。在國際組織方面，蒐集主要國際組織公共治理議題調查指標，從中整理與國內相關之政治經濟統計資料，供指標建構之參考。這些國際組織包含瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）。IMD 資料庫具相當完整之經濟效率與政府效能之統計指標，並提供經濟預測數值，供各國家參考。

根據下表 9 可知，在 IMD 去年度（2007）的調查中，臺灣在所有國家中，經濟效率指數排名為 16；而在今年度（2008）的最新調查中，臺灣排名則降至 21 名。而在政府效能指標中，則由 2007 年的第 17 名提升至今年的第 10 名，可知在 IMD 的調查中，我國政府效能有顯著之進步。而國際透明組織（TI）係當前研究國家貪腐情況相當具公信力之組織。根據 TI 的調查，臺灣由 2007 年世界排名 34 降至今年第 39。其中原因與我國近來之弊案有相當之關係。自由之家則專為媒體與公民自由度調查之組織。根據自由之家的調查，雖然我國今年度之分數較去年度提升一個等級（分數越低越佳），然我國仍屬「自由」的國家。此顯示我國具相當之公共參與程度，然仍有進步的空間。

在國內統計資料部分，本計畫自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查

資料；亦自主計處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。本計畫各議題面向與次面向之客觀指標資料參考來源詳見表 9。而各面向指標詳細數值，請參見附錄 1。

表 9 客觀指標資料參考來源

面向	次面向	資料參考來源	臺灣世界評等
法治化程度	法規管制	IMD 經濟效率指標數值	16 (2007)
	司法體系	主計處政府統計資料庫	21 (2008)
	警政治安	主計處政府統計資料庫	(IMD 調查)
政府效能	個別施政項目	IMD 經濟效率與政府效能指標數值	17 (2007) *
	整體施政		10 (2008) * (IMD 調查)
政府回應力	個別施政項目	與政府效能呼應分析	N/A
	整體施政		
透明化程度	資訊透明化	OECD 統計資料	33 (2007)
	政治透明化	監察統計	
	財政透明化	OECD 統計資料	
防治貪腐	貪腐印象	國際透明組織	34 (2007)
	倫理基礎建設	監察統計	39 (2008) (TI 調查)
課責程度	審計	監察統計	72.1% (2007) (OECD 研究)
	預算控制	監察統計	
	政府採購	司法公務統計指標	
	行為準則	考試院統計專題資料	

(承上頁)

面向	次面向	資料參考來源	臺灣世界評等
課責程度	代議課責	監察統計	
公共參與程度	政治參與	自由之家	評定為 Free (自由之家調查)
	媒體自由與言論自由	自由之家	

說明：此為政府效能之排名。

資料來源：本計畫自行整理。

台灣公共治理指標建立之研究

第四章 主觀指標調查分析

主觀評鑑係為問卷結果分析。主觀指標資料係問卷資料，為本計畫參考已完成之國內外研究報告，並輔以自行設計之題目所建構。問卷經由專家評鑑委員會評鑑後，透過統計分析中敘述統計分析與變異數分析，可得我國公共治理之主觀評鑑成果。

第一節 主觀指標建構

主觀指標未來將與客觀指標做整合性評估，故其基本架構與客觀指標一致。資料上參考數個國際與國內之主要調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標。而對於既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計題目。

在國際組織指標調查研究報告方面，本計畫參考世界銀行之世界治理指標（World Governance Indicator）、世界經濟論壇（World Economic Forum）之全球競爭力報告（Global Competitiveness Report）與國際管理學院（IMD）出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）。而在國內現有研究方面，則參考中央研究院「台灣社會變遷調查」報告、台灣選舉與民主化調查（TEDS）、法務部 96 年度台灣地區廉政指標調查等，並擷取與本計畫相關查議題資料。此外，在防治貪腐面向上，亦參考徐連城（2005）所完成之反貪策略研究，以建構指標調查之題項。

本計畫各議題面向與次面向之主觀指標資料參考來源詳見表 10。

表 10 主觀指標資料參考來源表

面向	次面向	資料參考來源
法治化程度	法規管制	世界銀行-World Governance Indicators
	司法體系	
	警政治安	
政府效能	個別施政項目	修改自 TEDS2003
	整體施政	修改自 IMD，World Competitiveness Index-Government Efficiency
政府回應力	個別施政項目	修改自中研院台灣社會變遷調查五期二次
	整體施政	修改自 TEDS2004、2003
透明化程度	資訊透明化	IFI
	政治透明化	Global Competitiveness Report
	財政透明化	
防治貪腐	貪腐印象	法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查
	倫理基礎建設	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」(The National Integrity System)；徐連城，2005，我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。
課責程度	審計	OECD「公共治理與管理」

(承上頁)

面向	次面向	資料參考來源
課責程度	預算控制	OECD「公共治理與管理」
	政府採購	
	行為準則	
	代議課責	題目參考 OECD，並依我國現制修改
公共參與程度	政治參與	台灣社會變遷調查
	媒體自由與言論自由	

資料來源：本計畫自行整理。

第二節 指標調查方法

本指標調查依資料性質區分為客觀統計資料與主觀評鑑資料。客觀指標資料取自國內政經統計及國際組織之統計資料；主觀指標資料則為問卷資料，係參考已完成之國內外研究報告，並輔以自行設計之題目，建構專家訪談之問卷。問卷乃經專家評鑑委員會評估後，再與量化資料相互比較。下圖 2 為本計畫指標調查方法。

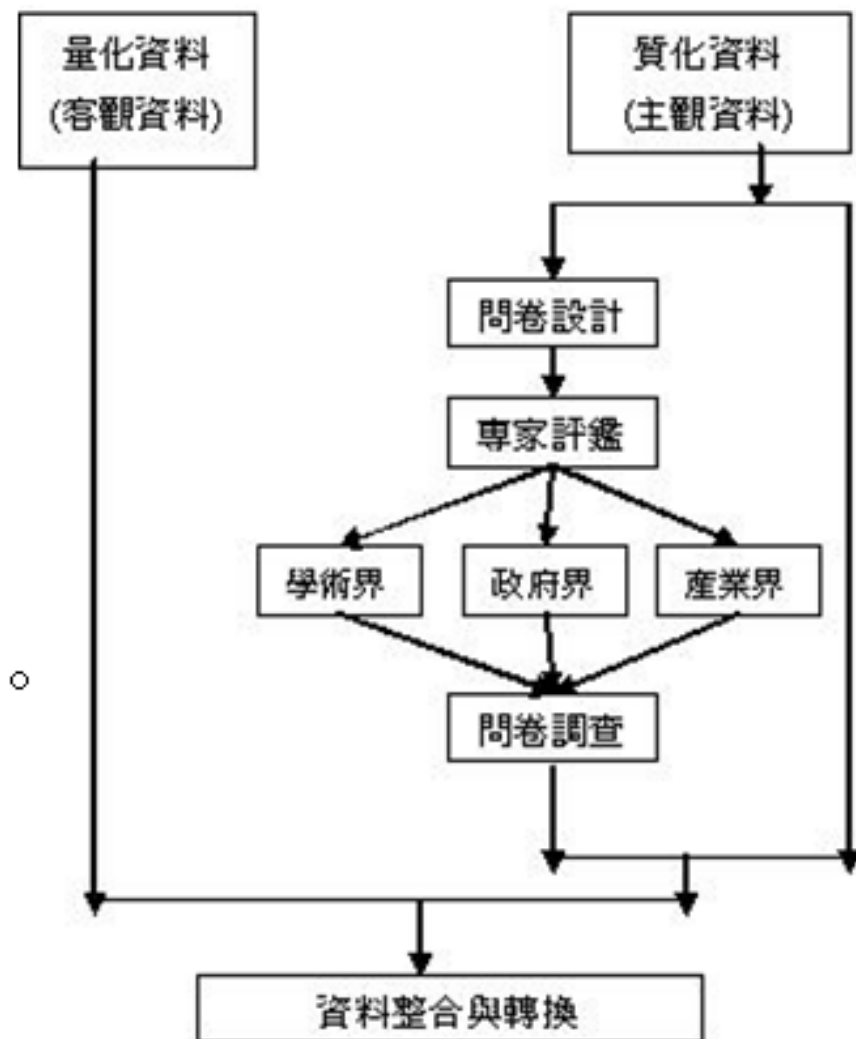


圖 2 指標調查方法

資料來源：本研究自行整理

第三節 評鑑委員會成立與運作

本公共治理指標調查為區別和以一般民眾進行之抽樣調查之不同，特別欲瞭解目前我國產官學界之菁英份子對於我國公共治理近況之綜觀性觀點。而為求調查對象不偏於特定領域，故以專家評鑑委員會（expert panel）之方式，在以職務為邀請對象設定之原則下，針對學術界、產業界與政府界敦聘評鑑委員。

在學術界方面，以台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與臺灣社會科學引文索引資料庫（TSSCI）中之公行、政治學類期刊編輯委員，以及 97 年 7 月時各公私立大學法律、社會、政治、管理等五個領域系所網站中之系主任名單為準，據此邀請到 TASPAA 與 TSSCI 成員 19 名、五個領域系主任共 92 名，合計學術界共邀請到 111 名評鑑委員進行參與本計畫之評鑑。本計畫在正式將評鑑問卷寄發予各委員前，先行以一週的時間，藉由電話對各評鑑委員進行邀請，以此確定接受邀請之評鑑委員人數。

產業界方面，則參考天下雜誌 2008 年 1000 大企業之調查名單，依其所劃分之產業類別，並依各該企業在其所屬產業領域中之排名，以電話依次詢問各企業之董事長、總經理或副總經理參與本計畫擔任評鑑委員之意願，並實際上邀請到分佈在 29 個不同產業別之 29 位企業之董事長、總經理或副總經理等高階主管。

政府方面，則在委託單位的協助下，自中央與地方研考相關單位中，邀請中央主任秘書、地方處長或主任層級之研考單位政府官員，並且實際邀請到 39 位政府官員作為本計畫之評鑑委員，其中包含有 22 位中央層級政府官員與 17 位地方層級政府官員。

評鑑委員會的運作採取郵寄問卷調查之方式，以蒐集評鑑資料作為本計畫主觀研究及相關統計分析之基礎。有關評鑑委員組成之領域及人數，陳述如表 11。

表 11 評鑑委員組成之領域及其人數

評鑑委員 主領域	評鑑委員 子領域	評鑑委員 人數	
學術界	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	19	111
	政治學門領域系所系主任	18	
	社會學門領域系所系主任	20	
	經濟學門領域系所系主任	18	
	法律學門領域系所系主任	16	
	管理學門領域系所系主任	20	
政府界	中央研考單位主任秘書	22	39
	地方研考單位處長或主任層級官員	17	
企業界	董事長、總經理或副總經理	29	29

說明：（1）TASPAA 係指台灣公共行政與公共事務系所聯合會；（2）期刊編輯委員則以 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員為範疇；（3）系（所）主任係以 97 年 7 月各公私立大學系所網站為準，資料來源：本研究自行整理。

第四節 主觀指標分析

評鑑委員會所處理的問卷是依照前述七個面向及其子面向設計，每個面向有 14 ~ 20 題不等的題目，每個題目評估以 0 ~ 10 級距，採總量之敘述統計分析方式，以各面向之內所有小題之加總算術平均方式為該面向之平均分數。

初覽 179 份問卷評鑑結果，評鑑委員對少數題目有表示「無法評估」或出現「遺漏值」的現象。針對這個狀況本計畫考量兩種處理方式，一是以「5」表示該題評鑑分數為不好不壞之中立態度處理。另一考量則是以該評鑑委員之加總算術平均作為替代，期以取得最小影響原始評鑑分數之分布。然而，由於出現「無法評估」或出現「遺漏值」現象實屬少數，單一評鑑委員之無法評估及遺漏值部份，無論係以 5 或平均數代入，其個人之評估結果並未存在明顯差異，因此就研究便利需要，本計畫決定暫時採取前者方式，以 5 取代「無法評估」或「遺漏值」。然有關遺漏值部分，本計畫已透過電話方式向各評鑑委員再做進一步確認，整合所得數據以作為正式報告，期將前述狀況對分析之影響減至最低。

評鑑委員方面包括「學術界」、「產業界」以及「政府界」三個類別；學術界下另有六個次類別、政府界則又分有「中央層級」、「地方層級」兩個次類別。相關數據結果及分析如下。

（一）三大領域別

1、總量分析

本問卷依公共治理研究面向，共分為「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」等七大面向。各議題間相對評鑑數值高低雖不代表政府於公共治理相對施政表現之優劣，然每一位評鑑委員根據本問卷定義及其說明、依據自身之評鑑標準作綜覽評估，因此各議題面向之總算數平均數仍有其客觀參考價值。根據表 12 及圖 3 所示，各

面向評鑑平均數由高至低依序為公共參與程度（5.56）、課責程度（5.43）、政府回應力（4.94）、透明化程度（4.71）、政府效能（4.63）、法治化程度（4.62）、防治貪腐（4.47）。然就評鑑委員評分之標準差來看，評鑑委員各面向評分歧異程度由高至低分別為透明化程度（1.48）、課責程度（1.43）、政府回應力（1.42）、防治貪腐（1.32）、政府效能（1.28）、公共參與程度（1.21）、法治化程度（1.17）。

表 12 七大面向之評鑑分數表：敘述統計

議題	領域	問卷數	平均數 (1)	標準差 (2)	離差係數(%) [*] (2) / (1)
法治化程度	產業界	29	5.07	1.13	22.23
	政府界	39	4.87	1.12	23.04
	學術界	111	4.42	1.16	26.24
	總計	179	4.62	1.17	25.34
政府效能	產業界	29	4.75	1.30	27.36
	政府界	39	5.17	1.25	24.17
	學術界	111	4.41	1.23	27.95
	總計	179	4.63	1.28	27.61
政府回應力	產業界	29	5.12	1.34	26.16
	政府界	39	5.35	1.39	26.05
	學術界	111	4.75	1.43	30.17
	總計	179	4.94	1.42	28.85
透明化程度	產業界	29	5.03	1.45	28.86
	政府界	39	5.48	1.34	24.42
	學術界	111	4.35	1.43	32.80

(承上頁)

議題	領域	問卷數	平均數 (1)	標準差 (2)	離差係數(%) [*] (2)/(1)
透明化程度	總計	179	4.71	1.48	31.50
防治貪腐	產業界	29	4.85	1.19	24.53
	政府界	39	5.31	1.31	24.71
	學術界	111	4.07	1.19	29.29
	總計	179	4.47	1.32	29.58
課責程度	產業界	29	5.56	1.19	21.42
	政府界	39	6.30	1.37	21.67
	學術界	111	5.08	1.38	27.08
	總計	179	5.43	1.43	26.30
公共參與程度	產業界	29	5.91	1.00	16.92
	政府界	39	5.86	1.15	19.63
	學術界	111	5.36	1.25	23.37
	總計	179	5.56	1.21	21.84

說明：「離差係數 coefficient of variation」以網底標示者表示該評鑑委員領域於該議題面向之評鑑結果相較不穩定，評鑑分數變化較大。

然而，為同時參考各個議題面向之評分趨勢及變異情形，本計畫根據各議題面向評鑑所得之平均數及標準差計算「離差係數（coefficient of variation，標準差除以平均數）」，以表示評鑑委員們對於該議題面向評鑑結果的相對一致程度。如表 12 所示，離差係數由高向低依序為透明化程度（31.50）、防治貪腐（29.58）、政府回應力（30.17）、政府效能（27.61）、課責程度（26.30）、法治化程度

(25.34)、公共參與程度(21.84)。綜觀而言，「法治化程度」在評鑑委員間有相對一致給分偏低的趨勢，相對而言「課責程度」及「公共參與程度」則有一致得到較高的評分的趨勢。其中仍須特別注意的是「防治貪腐」雖得到最低之平均分數，然評鑑委員間給分差異相對極大。

前述分析結果對照於圖 3 將更清楚得能發現各議題面向所得評分之平均值、第 25、50、75 百分位、及其離散情形。其結果如表 12 所示，公共參與程度所得評分最高，依序遞減為課責程度、政府回應力、透明化程度、政府效能、法治化程度，防治貪腐的評分最低。

從評鑑委員的三大領域觀察，如表 12 所示，學術界在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，除課責程度及公共參與程度兩個議題面向給分略高外，其餘議題面向之平均給分均低於 5 分。反之，政府界則有相對給分較高的現象，除法治化程度議題面向平均給分略低（但也非常接近）於 5 分，其餘議題面向之平均給分均明顯偏高。舉例而言，以給分平均值最低之防治貪腐議題面向來看，不同領域給分高低依序為政府界(5.31)、產業界(4.85)、學術界(4.07)。另外，產業界評鑑委員的評分相對於學術界及政府界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況，從表 12 的離差係數值多相對偏低（如法治化程度、防治貪腐、課責程度及公共參與程度等），亦能印證產業界評鑑委員針對各議題面向之評鑑結果相較穩定，評鑑分數變化較小。

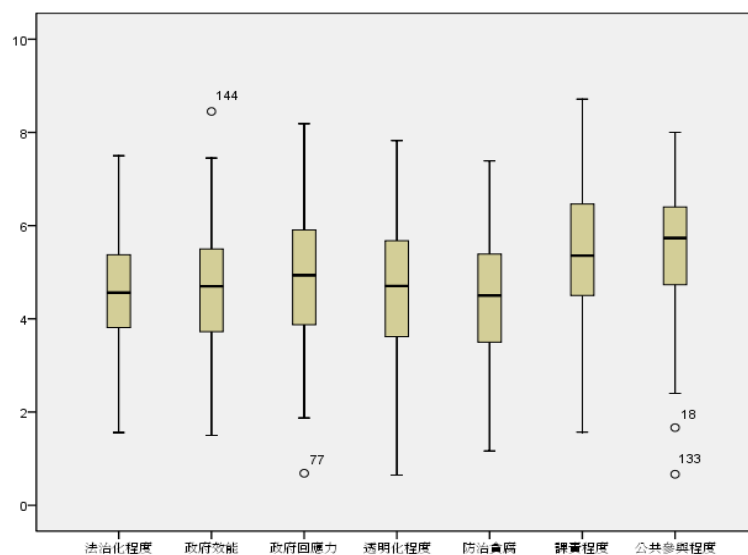


圖 3 七大面向之評鑑分數箱型圖

資料來源：本研究自行整理。

表 13 七大面向之評鑑分數表：百分位數

	法治化 程度	政府 效能	政府回 應力	透明化 程度	防治 貪腐	課責 程度	公共參 與程度
平均數	4.62	4.63	4.94	4.71	4.47	5.43	5.56
標準差	1.17	1.28	1.42	1.48	1.32	1.43	1.21
25 百分位	3.81	3.70	3.88	3.59	3.50	4.50	4.73
50 百分位	4.56	4.70	4.94	4.71	4.50	5.36	5.73
75 百分位	5.38	5.50	5.94	5.71	5.44	6.50	6.40

資料來源：本研究自行整理

2、 評鑑分數之變異數分析

從前述表 12 敘述性統計及圖 3 箱型圖資料，可以顯示出本計畫三大領域評鑑委員於各個議題面向之評分結果似乎存在明顯差異，為更進一步進行實證分析，本計畫假設這些評鑑分數來自抽樣結果、採用變異數分析進行各領域之間的差異性檢定。根據表 14 所示，各議題面向之顯著性分別為法治化程度（0.008）、政府效能（0.005）、政府回應力（0.056）、透明化程度（0.000）、防治貪腐（0.000）、課責程度（0.000）、公共參與程度（0.020），顯示在 $\alpha=0.05$ 顯著水準之下，除了政府回應力議題面向外，三大領域評鑑委員在其他六個議題面向之評分狀況彼此間有其顯著差異。對照表 12 來看，可印證於政府回應力議題面向中，各領域內評鑑委員同時存在極大的評分變異情形，形成極大的組內差異情形。

表 14 七大面向之評鑑分數表：變異數分析

		SS	自由度	MS	F 值	顯著性
法治化程度	組間	12.901	2	6.451	4.913	0.008*
	組內	231.064	176	1.313		
	總計	243.966	178			
政府效能	組間	17.213	2	8.606	5.535	0.005*
	組內	273.655	176	1.555		
	總計	290.868	178			
政府回應力	組間	11.683	2	5.842	2.940	0.056
	組內	349.754	176	1.987		
	總計	361.437	178			
透明化程度	組間	40.341	2	20.171	10.109	0.000*
	組內	351.164	176	1.995		
	總計	391.505	178			
防治貪腐	組間	49.476	2	24.738	16.621	0.000*
	組內	261.958	176	1.488		
	總計	311.434	178			
課責程度	組間	43.571	2	21.785	12.020	0.000*
	組內	318.979	176	1.812		
	總計	362.550	178			
公共參與程度	組間	11.392	2	5.6958	3.9899	0.020*
	組內	251.247	176	1.4275		
	總計	262.639	178			

說明：假設資料來自隨機抽樣，在 $\alpha=0.05$ 之下檢定，該三領域評鑑委員於該議題面向之評鑑分數有明顯差異。

（二）學術界六分類領域

根據表 11 及表 15，學術界評鑑委員包括 19 位台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員，至於公私立大學系主任部分，分別包括 18 位政治學門、20 位社會學門、18 位經濟學門、16 位法律學門及 20 位管理學門等五個領域評鑑委員。以下是分析結果。

1、總量分析

根據表 15 及圖 4 所示，各面向評鑑分數平均數由高至低依序為公共參與程度（5.36）、課責程度（5.08）、政府回應力（4.75）、法治化程度（4.42）、政府效能（4.41）、透明化程度（4.35）、防治貪腐（4.07）。然就評鑑委員評分之標準差來看，評鑑委員各面向評分歧異程度由高至低分別為透明化程度（1.43）、政府回應力（1.43）、課責程度（1.38）、公共參與程度（1.25）、政府效能（1.23）、防治貪腐（1.19）、法治化程度（1.16）。

在離差係數方面由高至低依序為透明化程度（32.80）、政府回應力（30.17）、防治貪腐（29.29）、政府效能（27.95）、課責程度（27.08）、法治化程度（26.24）、公共參與程度（23.37）。如前所述，學術界評鑑委員間給分有一致偏低的趨勢，然就各個議題面向來看，「公共參與程度」有一致得到較高的評分的趨勢。其中仍須特別注意的是「防治貪腐」雖得到最低之平均分數，然評鑑委員間給分差異相對極大。

前述分析結果對照於圖 4 將更清楚得能發現各議題面向所得評分之平均值、第 25、50、75 百分位、及其離散情形。其結果如表 15 所示，公共參與程度所得評分最高，依序遞減為課責程度、政府回應力、法治化程度、政府效能、透明化程度、防治貪腐。

表 15 學術界七大面向之評鑑分數表：敘述統計

議題	領域	問卷數	平均數 (1)	標準差 (2)	離差係數 (%) * (2) / (1)
法治化程度	委員	19	4.41	1.39	31.48
	政治	18	4.14	1.04	25.00
	社會	20	4.45	1.06	23.90
	經濟	18	4.71	1.10	23.33
	法律	16	4.89	1.19	24.41
	管理	20	3.98	1.05	26.34
	總計	111	4.42	1.16	26.24
政府效能	委員	19	4.81	1.61	33.45
	政治	18	4.59	0.84	18.21
	社會	20	4.25	1.32	31.04
	經濟	18	4.64	1.33	28.71
	法律	16	4.26	1.07	25.11
	管理	20	3.93	0.97	24.74
	總計	111	4.41	1.23	27.95
政府回應力	委員	19	4.92	1.74	35.46
	政治	18	5.14	1.31	25.53
	社會	20	4.71	1.56	33.08
	經濟	18	4.91	1.58	32.23
	法律	16	4.51	1.36	30.08
	管理	20	4.31	0.94	21.83
	總計	111	4.75	1.43	30.17
透明化程度	委員	19	4.51	1.41	31.21
	政治	18	4.42	1.12	25.26
	社會	20	4.23	1.09	25.76
	經濟	18	4.77	1.43	29.91

台灣公共治理指標建立之研究

	法律	16	3.99	1.98	49.61
	管理	20	4.17	1.53	36.67
	總計	111	4.35	1.43	32.80
防治貪腐	委員	19	4.06	1.35	33.28
	政治	18	4.23	1.25	29.50
	社會	20	4.08	0.97	23.83
	經濟	18	4.33	1.27	29.35
	法律	16	4.08	1.37	33.63
	管理	20	3.73	1.02	27.52
	總計	111	4.07	1.19	29.29
課責程度	委員	19	5.25	1.46	27.89
	政治	18	5.10	1.33	26.01
	社會	20	5.08	1.05	20.69
	經濟	18	5.29	1.55	29.21
	法律	16	4.78	1.80	37.63
	管理	20	4.98	1.19	23.88
	總計	111	5.08	1.38	27.08
公共參與程度	委員	19	5.32	1.84	34.58
	政治	18	5.70	1.09	19.14
	社會	20	5.29	1.26	23.76
	經濟	18	5.42	1.12	20.74
	法律	16	5.19	0.87	16.80
	管理	20	5.27	1.17	22.18
	總計	111	5.36	1.25	23.37

說明：「離差係數 coefficient of variation」以網底標示者表示該評鑑委員領域於該議題面向之評鑑結果相較不穩定，評鑑分數變化較大。

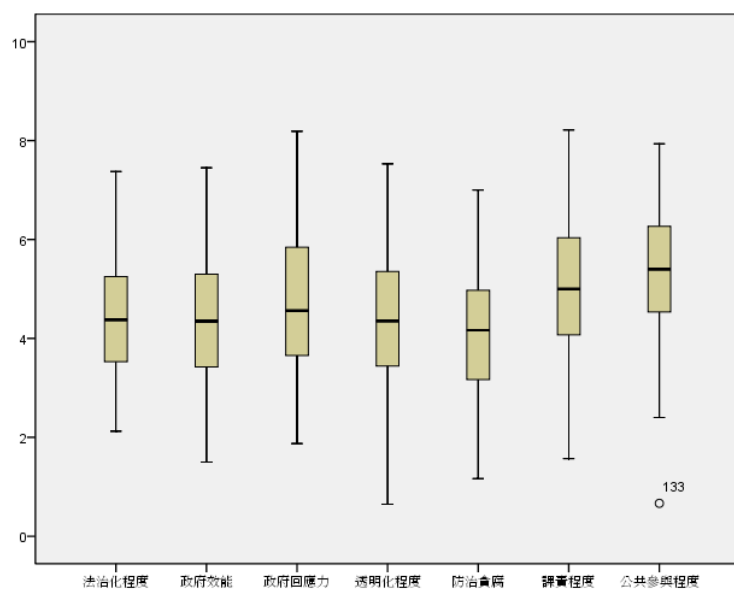


圖 4 學術界七大面向之評鑑分數箱型圖

資料來源：本研究自行整理。

表 16 學術界七大面向之評鑑分數：百分位數

	法治化 程度	政府 效能	政府回 應力	透明化 程度	防治 貪腐	課責 程度	公共參 與程度
平均數	4.42	4.41	4.75	4.35	4.07	5.08	5.36
標準差	1.16	1.23	1.43	1.43	1.19	1.38	1.25
25 百分位	3.50	3.40	3.63	3.41	3.17	4.07	4.53
50 百分位	4.38	4.35	4.56	4.35	4.17	5.00	5.40
75 百分位	5.25	5.30	5.88	5.35	5.00	6.07	6.27

資料來源：本研究自行整理。

然而，若初探學術界六次領域評分，如表 15 所示，管理學門在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，除公共參與程度議題面向給分略高外，其餘議題面向之平均給分均低於 5 分、甚至在法治化程度、政府效能、防治貪腐等議題面向平均給分低於 4 分。反之，政治學門則有相對給分較高的現象，除法治化程度及防治貪腐議題面向平均給分略低，其餘五個議題面向之平均給分均明顯偏高。舉例而言，以給分平均值最低之防治貪腐議題面向來看，不同領域給分高低依序為經濟學門（4.33）、政治學門（4.23）、社會學門（4.08）、法律學門（4.08）、台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員（4.06）、管理學門（3.73）。另外，政治學門評鑑委員的評分相對於其它次領域評鑑委員變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況，從表 15 的離差係數值均偏低，亦能印證政治學門評鑑委員針對各議題面向之評鑑結果相較穩定，評鑑分數變化較小。

有趣的是法律學門評鑑委員針對法治化程度議題面向的平均評分最高，除此之外，法律學門評鑑委員僅次於管理學門委員，在眾多議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢。經濟學門評鑑委員則給予課責程度、防治貪腐、透明化程度議題面向有較高的平均分數，然該領域委員間評分變異極大。至於社會學門評鑑委員沒有明顯的評分趨勢。另外，若以表 15 之離差係數來看，台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員幾乎在所有議題面向上有極大的分歧意見。

2、評鑑分數之變異數分析

從前述表 15 敘述性統計及圖 4 箱型圖資料，可以顯示出學術界六次領域評鑑委員於各個議題面向之評分結果似乎存在些許差異，為更進一步進行實證分析，本計畫假設這些評鑑分數來自抽樣結果、採用變異數分析進行各領域之間的差異性檢定。根據表 17 所示，各議題面向之顯著性分別為法治化程度（0.171）、政府效能（0.245）、政府回應力（0.538）、透明化程度（0.660）、防治貪腐（0.737）、課責程度（0.905）、公共參與程度（0.870），顯示在 $\alpha=0.05$ 顯著水準之下，出

乎意料地六大次類別領域評鑑委員在所有議題面向之評分狀況彼此間並沒有顯著差異。於此，對照於表 15 來看，可印證於各個議題面向中，各次類別領域內評鑑委員均同時存在極大的評分變異情形，此極大的組內差異情形間接地影響變異數分析之結果。

表 17 學術界七大面向之評鑑分數表：變異數分析

		SS	自由度	MS	F 值	顯著性
法治化程度	組間	10.358	5	2.072	1.584	0.171
	組內	137.334	105	1.308		
	總計	147.691	110			
政府效能	組間	10.157	5	2.031	1.360	0.245
	組內	156.863	105	1.494		
	總計	167.019	110			
政府回應力	組間	8.485	5	1.697	0.821	0.538
	組內	217.135	105	2.068		
	總計	225.620	110			
透明化程度	組間	6.756	5	1.351	0.653	0.660
	組內	217.309	105	2.070		
	總計	224.065	110			
防治貪腐	組間	4.009	5	0.802	0.551	0.737
	組內	152.711	105	1.454		
	總計	156.719	110			
課責程度	組間	3.053	5	0.611	0.312	0.905
	組內	205.374	105	1.956		
	總計	208.427	110			
公共參與程度	組間	2.970	5	0.594	0.367	0.870
	組內	169.926	105	1.618		
	總計	172.896	110			
	總計	172.896	110			

說明：假設資料來自隨機抽樣，在 $\alpha=0.05$ 之下檢定，該領域六類評鑑委員於該議題面向之評鑑分數有明顯差異，資料來源：本研究自行整理。

（三）政府界二分類領域

根據表 11 及表 18，政府界評鑑委員包括 22 位中央主任秘書、17 位地方處長或主任層級之政府官員，以下是分析結果。

1、總量分析

根據表 18 及圖 5 所示，各面向評鑑所得平均數由高至低依序為課責程度（6.30）、公共參與程度（5.86）、透明化程度（5.48）、政府回應力（5.35）、防治貪腐（5.31）、政府效能（5.17）、法治化程度（4.87）。然就評鑑委員評分之標準差來看，評鑑委員各面向評分歧異程度由高至低分別為政府回應力（1.39）、課責程度（1.37）、透明化程度（1.34）、防治貪腐（1.31）、政府效能（1.25）、公共參與程度（1.16）、法治化程度（1.12）。在離差係數方面如表 8 所示，由高至低依序為政府回應力（26.05）、防治貪腐（24.71）、透明化程度（24.42）、政府效能（24.17）、法治化程度（23.04）、課責程度（21.67）、公共參與程度（19.63）。如前所述，與學術界評鑑委員相異的是，政府界評鑑委員給分有一致偏高的趨勢，然就各個議題面向來看，「課責程度」有一致得到明顯較高的評分，甚至是所有議題面向於各領域評鑑委員唯一大於 6 的平均評分。其中仍須特別注意的是「防治貪腐」反而不是政府界評鑑委員間給於最低評分之議題面向，取而代之的是「法治化程度」議題面向。

表 18 政府界七大面向之評鑑分數：敘述統計

議題	領域	問卷數	平均數 (1)	標準差 (2)	離差係數(%) * (2) / (1)
法治化程度	中央	22	4.77	0.92	19.30
	地方	17	5.00	1.36	27.15
	總計	39	4.87	1.12	23.04
政府效能	中央	22	5.04	1.12	22.22
	地方	17	5.34	1.42	26.57
	總計	39	5.17	1.25	24.17
政府回應力	中央	22	5.30	1.43	26.98
	地方	17	5.42	1.39	25.60
	總計	39	5.35	1.39	26.05
透明化程度	中央	22	5.52	0.99	17.84
	地方	17	5.42	1.72	31.78
	總計	39	5.48	1.34	24.42
防治貪腐	中央	22	5.03	1.39	27.73
	地方	17	5.69	1.13	19.94
	總計	39	5.31	1.31	24.71
課責程度	中央	22	6.28	1.25	19.87
	地方	17	6.34	1.54	24.38
	總計	39	6.30	1.37	21.67
公共參與程度	中央	22	5.92	0.88	14.86
	地方	17	5.78	1.46	25.16
	總計	39	5.86	1.15	19.63

說明：「離差係數 coefficient of variation」以網底標示者表示該評鑑委員領域於該議題面向之評鑑結果相較不穩定，評鑑分數變化較大，資料來源：本研究自行整理。

前述分析結果對照於圖 5 將更清楚得能發現各議題面向所得評分之平均值、第 25、50、75 百分位、及其離散情形。如表 18 所示，課責程度所得評分最高，依序遞減為公共參與程度、透明化程度、政府回應力、防治貪腐、政府效能、法治化程度。

有關中央及地方官員評分部份，如表 18 所示，除公共參與程度、公共參與程度議題面向由中央政府部門評鑑委員平均給分較高，其餘五個議題面向中，地方政府部門評鑑委員均明顯有相對較高的平均給分。然而，若從次領域內評鑑委員的給分變異情形，亦能發現在法治化程度、政府效能、透明化程度、課責程度、公共參與程度等五個議題面向，地方政府部門評鑑委員間的評分變異程度均相對較大。

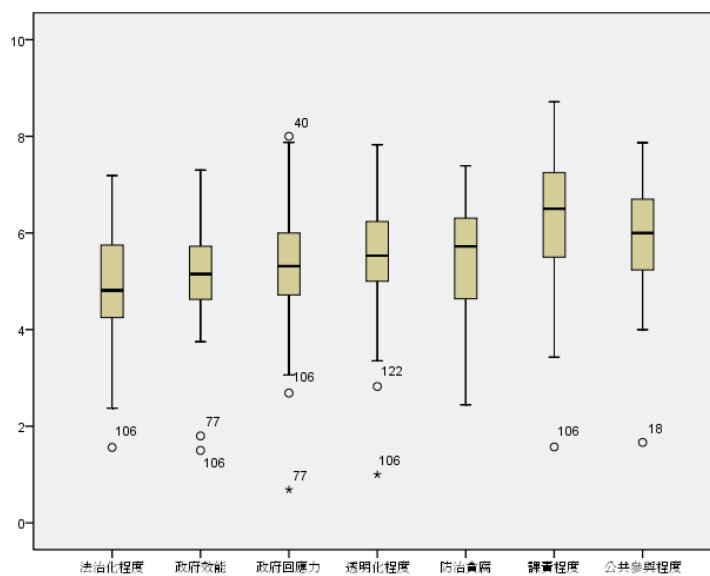


圖 5 政府界七大面向之評鑑分數箱型圖

資料來源：本研究自行整理。

表 19 政府界七大面向之評鑑分數表：百分位數

	法治化 程度	政府 效能	政府回 應力	透明化 程度	防治 貪腐	課責 程度	公共參 與程度
平均數	4.87	5.17	5.35	5.48	5.31	6.30	5.86
標準差	1.12	1.25	1.39	1.34	1.31	1.37	1.15
25 百分位	4.25	4.60	4.69	5.00	4.44	5.36	5.20
50 百分位	4.81	5.15	5.31	5.53	5.72	6.50	6.00
75 百分位	5.75	5.75	6.06	6.24	6.33	7.43	6.80

2、 評鑑分數之變異數分析

從前述表 18 敘述性統計及圖 5 箱型圖資料，可以顯示出中央及地方部門評鑑委員於各個議題面向之評分結果似乎存在明顯差異，本計畫乃假設這些評鑑分數來自抽樣結果、採用變異數分析進行各領域之間的差異性檢定。根據表 20 所示，各議題面向之顯著性分別為法治化程度（0.521）、政府效能（0.473）、政府回應力（0.781）、透明化程度（0.822）、防治貪腐（0.22）、課責程度（0.899）、公共參與程度（0.718），顯示在 $\alpha=0.05$ 顯著水準下，中央及地方部門評鑑委員在所有議題面向之評分狀況彼此間並沒有顯著差異。於此，對照於表 18 來看，可印證於各個議題面向中，與學術界領域評鑑委員情況相似，中央及地方部門評鑑委員本身均同時存在極大的評分變異情形，此顯著的組內差異情形，亦同時影響變異數分析之結果。

表 20 政府界七大面向之評鑑分數表—變異數分析

		SS	自由度	MS	F 值	顯著性*
法治化程度	組間	0.537	1	0.537	0.420	0.521
	組內	47.294	37	1.278		
	總計	47.831	38			
政府效能	組間	0.831	1	0.831	0.526	0.473
	組內	58.492	37	1.581		
	總計	59.323	38			
政府回應力	組間	0.156	1	0.156	0.078	0.781
	組內	73.693	37	1.992		
	總計	73.849	38			
透明化程度	組間	0.094	1	0.094	0.051	0.822
	組內	67.886	37	1.835		
	總計	67.980	38			
防治貪腐	組間	4.158	1	4.158	2.506	0.122
	組內	61.387	37	1.659		
	總計	65.545	38			
課責程度	組間	0.031	1	0.031	0.016	0.899
	組內	70.854	37	1.915		
	總計	70.885	38			
公共參與程度	組間	0.180	1	0.180	0.133	0.718
	組內	50.153	37	1.355		
	總計	50.332	38			

說明：表示在在 $\alpha=0.05$ 顯著水準之下檢定，該領域兩類評鑑委員於該議題面向之評鑑分數有明顯差異，資料來源：本研究自行整理。

第五節 小結

本節首先探討三大主要領域評鑑委員針對七大面向議題之總量評鑑結果，如表 12 所示，學術界在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評鑑委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。從表 14 之變異數分析亦印證該三大領域別間之評鑑結果的確存在明顯差異。

其次，本計畫分別就學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向議題評鑑均同時存在極大的組內差異現象。以學術界六次領域而言，管理學門在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政治學門則有相對給分較高的現象。另外，政治學門評鑑委員的評分相對於其它次領域評鑑委員變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，其它次領域評鑑委員分別於特定面向有特定之評分趨勢，例如法律學門評鑑委員針對法治化程度議題面向的平均評分最高、評分變異亦低，此外，法律學門評鑑委員乃僅次於管理學門委員，在眾多議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢。經濟學門評鑑委員則給予透明化程度議題面向有較高的平均分數，然該領域委員間評分變異極大。至於社會學門評鑑委員並沒有明顯的評分趨勢，相對的，台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員幾乎在所有議題面向上有極大的分歧意見。再者，有關中央及地方官員評分部份，除公共參與程度議題面向由中央政府部門評鑑委員平均給分較高，其餘六個議題面向中，地方政府部門評鑑委員均明顯有相對較高的平均給分。同時亦發現地方政府部門評鑑委員間的評分變異程度均相對較大。

台灣公共治理指標建立之研究

第五章 結論

本計畫根據前述各章節之議題調查過程、第一年度所蒐集之客觀及主觀統計資料，除就初步綜覽，本章擬說明下一年度公共治理指標之施測規劃、預期之台供甕治理指標轉換，及第一年年之相應政策建議。

第一節 研究結論

（一）本年度研究結果

本計畫第二章本年度綜覽國內外有關治理內涵文獻，並初步規納國內外重要國際組織所公佈之公共治理指標，並進行指標建構之比較。第三章則針對本計畫研究範圍，擬定相關議題並蒐集國內外相應之客觀統計資料、及展示台灣當前於國際各組織間評比成果。續之，第四章針對本計畫需要，邀集專家評鑑委員會針對本計畫所擬台灣公共治理指標研究問卷進行主觀評鑑，並進行後續之資料分析、進而供作後續年度台灣公共治理指標研究之基礎。

客觀統計資料方面，本計畫綜觀國內外相關統計資料庫，擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值，蒐集主要國際組織公共治理議題調查指標，包括瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）等。有關台灣政府效能於國際各組織評比間排名，IMD 於 2007 年度調查中，台灣在所有國家中經濟效率指數排名為 16、2008 年度則降至 21 名；在政府效能指標中，則由 2007 年的第 17 名提升至今年的第 10 名，可知在 IMD 的調查中，我國政府效能有顯著之進步。而根據國際透明組織（TI）研究各國家貪腐情況，台灣由 2007 年世界排名 34 降至今年第 39。其中原因與我國近來之弊案有相當之關係。自由之家針對媒體與公民自

由度調查，顯示我國具相當之公共參與程度，然仍有進步的空間。

在國內統計資料部分，本計畫自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查資料，包括台灣社會變遷基本調查、台灣社會意向調查等相關統計資料；亦自主計處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。以上細部統計數值請參見附錄 1 之附表，均作為蒐集明年度客觀統計資料基礎，本計畫將依各議題面向與次面向進行更新、對照。

主觀指標資料方面，本計畫係參考已完成之國內外研究報告，並輔以自行設計之題目，建構專家訪談之問卷。三大領域學者專家之評鑑結果存在明顯差異，學術界在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評鑑委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，針對學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向議題評鑑均同時存在極大的組內差異現象。

有關詳細之主觀指標問卷資料分析結果，本計畫亦分別就學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向議題評鑑均同時存在極大的組內差異現象。例如以學術界六次領域而言，管理學門在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政治學門則有相對給分較高的現象。另外，政治學門評鑑委員的評分相對於其它次領域評鑑委員變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，其它次領域評鑑委員分別於特定面向有特定之評分趨勢，例如法律學門評鑑委員針對法治化程度議題面向的平均評分最高、評分變異亦低。此外，法律學門評鑑委員乃僅次於管理學門委員，在眾多議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢。經濟學門評鑑委員則給予透明化程度議題面向有較高的平均分數，然該領域委員間評分變異極大。至於社會學門評鑑委員並沒有明顯的評分趨勢，相對的，台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員幾乎在所

有議題面向上有極大的分歧意見。

再者，有關中央及地方官員評分部份，除公共參與程度議題面向由中央政府部門評鑑委員平均給分較高，其餘六個議題面向中，地方政府部門評鑑委員均明顯有相對較高的平均給分。同時亦發現地方政府部門評鑑委員間的評分變異程度均相對較大。

除上述主觀資料分析結論摘要外，詳細統計資料請見第四章表 12 至表 20 說明。有關次年度施測建議、整合主客觀指標資料之初步構想、以及本計畫第一年度之後續政策建議，請見如後各小節說明。

（二）指標轉換規劃

OECD 對於所蒐集的指標資料有兩種整合的方式。一種是以傳統質化分析的方式，將各國開放性問題整理後，對該國的情況撰寫基礎觀察報告書；另一種則是透過量化計算的方式，將可資貨幣化或其他數量指標進行統計分析後，公佈排名以供各國參考。此外，量化指標的計算亦考量權重值問題。以 OECD「電子化政府」部門為例，其知識管理實踐的調查便以「各國權重值以其所分配到之問卷」為權重值計算標準，一個部門代表一個權重值。APEC 經濟委員會每年會提出年度政策報告，針對研究議題提出見解與制度性改革方式，乃偏向質性資料之處理。台灣社會變遷調查每年於七、八月份進行調查，資料回收、整理後，公佈當年度調查結果，並與前期調查結果相互比較，以了解台灣的社會變遷情況。本計畫分別自國內外相關統計資料庫中，擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值，除前述如 OECD 及 APEC 等質性研究報告之整理，由於本計畫許多研究議題面向乃參酌《1996-2006 年全球治理指標》報告所設計完成，因此將特別參酌其主客觀資料轉換及分析方式，並視本計畫統計資料之可得性與實際屬性而進行修正。

根據《1996-2006 年全球治理指標》報告，由於各個資料庫原始數據指標的計算方式及評估數值有所不同，本計畫預計仿照首先將各資料庫之數值標準化後，再行綜合加總與比較。於此，各評估面向評分經標準化後絕大部份國家評分均在 $(-2.5, 2.5)$ 區間，且各資料庫之

評分數值為標準常態分配（平均值為 1、變異數為 0），以顯著水準為 0.005 之雙尾檢定結果。

繼之，本計畫將先就客觀統計資料以不可觀察模型（Unobserved Components Model）及最大似然法（maximum likelihood method）得出估計值並數據加權，最後以加總（Aggregation Methodology）計算出台灣公共治理七大面向之評估指標，計算步驟如下：

- 1、選擇各議題面向相關資料庫、並蒐集其評比數據
- 2、將各資料庫評比數據均轉化為（0, 1）區間的數值以供對照
- 3、針對具代表性資料，利用不可觀察模型（Unobserved Components Model）估計各資料庫所得之權重
- 4、利用加權平均法將新數據加總成單一數值

以《1996-2006 年全球治理指標》報告為例，不可觀察模型（Unobserved Components Model），如下所示，為一線性方程式：

$$y(j, k) = \alpha(k) + \beta(k) \cdot (g(j) + \varepsilon(j, k))$$

其中， $y(j, k)$ 為可觀察之數值（observed score）， j 為個別國家， k 為個別評估指標， $y(j, k)$ 為一線性方程式，包括不可觀察的治理表現（unobserved governance）， $g(j)$ ，及誤差項 $\varepsilon(j, k)$ 及未知的係數 $\alpha(k)$ 及 $\beta(k)$ 。並假設 $g(j)$ 為標準常態分配，亦即平均值為 1、變異數為 0； $\varepsilon(j, k)$ 平均值為 0，且變異數於各國家間具齊一性，於各資料庫間有所差異，且不同資料庫間 $\varepsilon(j, k)$ 乃不存在交互影響，即

$$E[\varepsilon(j, k)^2] = \sigma_{\varepsilon}^2(k)$$

根據 Kaufmann、Kraay 及 Mastruzzi（2004）說明，誤差項 $\varepsilon(j, k)$ 包含兩種可能的情況。首先，第一種為各資料庫評比時所可能發生的誤差，意即可能因為抽樣方法或人為調查方式的不同等因素而產生誤差。另外，各資料庫間針對特定評估面向進行評比時，各國家於各指標定義及其實務上做評估時在適用性上亦可能有所差異，換言之，該

種名義上及實務上的評估誤差將導致評估結果的偏誤、造成各資料庫間的誤差項變異數不同，即 $\sigma_{\varepsilon}^2(k)$ 。

續之，該報告根據上述不可觀察模型（Unobserved Components Model）針對各國、各指標所估計得到的係數與誤差項進行加權平均，得到最終治理指標數值。公式如下：

$$E[g(j) | y(j,1), \dots, y(j, K(j))] = \sum_{k=1}^{K(j)} w(k) \cdot \frac{y(j,k) - \alpha(k)}{\beta(k)}$$

各資料庫之權重則以誤差項計算得出，其公式如下。

$$w(k) = \frac{\sigma_{\varepsilon}(k)^{-2}}{1 + \sum_{k=1}^{K(j)} \sigma_{\varepsilon}(k)^{-2}}$$

以上部份乃屬第一階段，針對客觀統計數據之計算。第二階段中，將以主觀統計資料之數值，再帶入前述不可觀察模型（Unobserved Components Model），並再以加權平均法得到最終指標，其數值假設仍為標準常態分配，亦即平均值為 1、變異數為 0。有關更進一步或更詳細之計算方式，請見 Kaufmann、Kraay 與 Mastruzzi（2004）。

由於本計畫許多研究議題面向乃參酌《1996-2006 年全球治理指標》報告所設計完成，綜觀各國國際組織研究報告之屬性及其指標建立方式，目前本計畫預計根據其不可觀察模型（Unobserved Components Model）進行下一年度台灣公共治理指標之主客觀資料轉換及分析，並視需要而進行統計方法之矯正，以建立台灣公共治理指標。

第二節 次年度施測及政策建議

展望第二年度計畫，除針對特定議題進行問卷設計外，本計畫亦將邀請評鑑委員進行第二次年度評鑑，並整併兩個年度的主觀評鑑資料和客觀統計數據，期能建立公共治理指標。然根據本年度初步分析結果，本計畫有以下兩項建議作為下一年度公共治理指標建立時之參考：

- (一) 本問卷依公共治理研究面向，共分為「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」等七大議題，然各面向再依研究所需而細分為 2 ~ 4 個子面向，未來將嘗試視需要進行子面向之分析及整併，期以作為建立公共治理指標之重要參考。
- (二) 本計畫初步發現三大類評鑑委員之評分趨向有顯著差異，顯示於建立公共治理指標或有不同權重之考量。

由前述台灣公共治理指標之建立及評估分析，本計畫相應之政策建議如下：

- (一) 根據本年度主觀資料之分析，防治貪腐議題面向於學術界及產業界評鑑委員間得到一致且偏低的評分，該意見觀感表示行政、立法、司法等部門於業務及政治運作過程中，個人或集體有相對顯著藉特權以牟取不當私利之行爲發生、且提升倫理和防治貪腐的體制需有可待加強的空間。然而，相對而言政府界的評鑑則呈現相反的結果，雖此議題面向評鑑結果雖並不能代表實際情形，但仍反映出正府研考單位與民意間相對落差，政府單位仍需緣引政府體制外之意見，進一步審視我國廉正倫理基礎建設是否健全。與此類似的是透明化程度議題面向，學術界及產業界所表示我國政府及政治運作中之施政、選舉、政府財政等各個項目資訊揭露的程度，與政府界評鑑委員間有顯著之落差。

- (二) 另外，所有評鑑委員間對於促使政府對其資源配置及權力行為負起責任之外部機制的健全程度、我國公眾參與政治、社會事務的程度，包括包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等有一致且相對較高之評價，雖然該評鑑絕對數值仍需要次年度之結果供作對照，然整體而言評鑑委員對於各個議題面向之評鑑分數仍屬接近或略低於均值，顯示我國公共治理之表現仍有待努力。
- (三) 短期而言，台灣公共治理指標旨在建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，短期而言可補足當前政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查多限於個別政策領域或少數議題面向之不足，以便進行適時之政策修正。
- (四) 台灣公共治理指標旨在長期系統性的追蹤與監測，本計畫建議將台灣公共治理指標列入常規制度化之設計，未來中長期將供作政府公共政策達全面品質管理（Total Quality Management, TQM）的目標。然而，台灣公共治理指標之施測方針將於次年度落實，預期可作為公共治理研究之方法論，以為其它國家之借鏡。

第三節 次年度施測規劃

(一) 指標面向建構

第二年度議題調查方式除基於本年度所建立公共治理七大面向，進一步發展主、客觀治理指標系統，並配合動態的回饋操作，檢測與建立治理指標之穩定性外，將更進一步參考並結合國內近期研究中關於國內政、社、經環境之主要調查項目，與國際組織之指標調查重要項目，據以發展並整合新一年度公共治理評鑑指標面向。基本之指標調查流程如前述圖 1 所示。

台灣公共治理指標建立之研究

然而根據本年度台灣公共治理研究中心研討或與談委員建議，本計畫亦將近一步評估相關議題之適用性，以符合台灣公共治理現況，可能涉獵之指標子面向包括加強媒體監督、跨部會連繫及協調、強化簡政便民措施等。

（二）指標調查方法

如本年度之台灣公共治理指標建立之研究，依資料性質區分為客觀統計資料與主觀評鑑資料。下一年度本計畫客觀指標資料乃取自國內政經統計及國際組織之新一年度的統計資料；主觀指標資料則為問卷資料，係參考並修正第一年度之問卷，並輔以第二年度新增之指標子面向所自行設計之題目，建構專家訪談之問卷。問卷經專家評鑑委員會評估後，所得資料將再與量化資料相互比較。如前述圖 2 所示，最後則以後設方法（meta method）整合主觀與客觀指標之數據資料，以研析國內公共治理之現況與問題診斷。

（三）評鑑委員會之成立與運作

台灣公共治理指標調查不同於一般以民眾進行抽樣的調查，特別著重於我國產官學界之菁英份子對於我國目前公共治理近況之綜觀性觀點；為求調查對象不偏於特定領域，故以專家評鑑委員會（expert panel）之方式，針對學術界、產業界與政府界敦聘評鑑委員。

然而，第一年度專家評鑑委員會的組成共包括 179 位委員。在學術界方面，下一年度本計畫仍以台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員，以及 97 年 7 月時各公私立大學法律、社會、政治、管理等五個領域系所網站中之系主任名單為準，據此邀進行參與本計畫之評鑑。本計畫在正式將評鑑問卷寄發予各委員前，將先行以寄發邀請函提醒評鑑委員參與第二年度之評鑑。產業界方面，除本年度所邀請之 29 個不同產業企業之董事長、總經理或副總經理。下一年度將以相同之天下雜誌 2008 年 1000 大企業之調查名單，依其所劃分之產業類別，徵集更多製造業及服務業等部門的意見。政府方面，第一年度在委託單位的協助下自中央與地方研考相關單位中，實際邀請到 29 位中央主任秘書、地方處

長或主任層級之政府官員。下一年度將擴大範圍，徵集政府單位其它部門之意見。

（四）預期調查時程

第二年度本計畫除根據年度經驗修正第一版問卷外，將新建構指標子調查面向及其相應問卷，徵集更多專家委員加入評鑑，本計畫預計之調查時程如下表 21。

表 21 第二年度預期調查時程

月次 工作項目	第 1 月	第 2 月	第 3 月	第 4 月	第 5 月	第 6 月	第 7 月	第 8 月	第 9 月	第 10 月	第 11 月	第 12 月
確認調查議題												
文獻探討與內容分析												
研擬調查問卷												
專家委員會建立												
問卷前測												
問卷施測												
期中報告												
進行資料整合及轉換												
提出研究調查初稿												
舉辦年度研討會												
提出期末報告												
預定進度累計百分比	5	10	20	30	40	50	60	70	80	90	95	100

參考資料

中文文獻

中央研究院調查研究專題中心—學術調查研究資料庫（SRDA）：

<http://srda.sinica.edu.tw/>

中華民國司法統計：<http://www.judicial.gov.tw/juds/index1.htm>

中華民國行政院主計處—考試院院務統計：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=15484&CtNode=4722>

中華民國行政院法務部—法務統計指標—監察統計：

<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=126021&CtNode=23435&mp=001>

中華民國行政院內政部警政署—警政統計：

<http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/np?ctNode=11358&mp=1>

中華民國統計資訊網：<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>

中華民國監察院—監察統計：<http://www.cy.gov.tw/dbnew.asp>

王崇豪，2002，W T O 體系下我國政府治理模式調適之研究，台灣大學政治學研究所碩士論文。

台灣社會變遷調查網站：

<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/home.php>

台灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告，2005，台北：中央研究院調查研究專題中心。

台灣社會變遷基本調查計畫第五期第二次調查計畫執行報告，2006，台北：中央研究院調查研究專題中心。

台灣透明組織：<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>

台灣公共治理指標建立之研究

台灣選舉與民主化調查：

<http://www.tedsnet.org/cubekml/front/bin/home.phtml>

丘昌泰，2000，公共管理：理論與實務手冊，台北：元照出版。

行政院研究發展考核委員會：<http://www.rdec.gov.tw>

法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 1 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227200556.pdf>

法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 2 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227201328.pdf>

林水波，2007，公共政策析論，台北，五南。

洪永泰、余致力、劉坤鰐、李長晏，1994，〈台中市政府施政指標制度建立之研究〉，《行政發展》，第二期，59-82，中國行政發展學會。

徐連城，2005，《我國反貪腐策略改進之研究——以香港與新加坡為標竿學習對象》，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

蔡勝男，2005，公共行政治理模式的研究：歷史詮釋分析的觀點，T & D 飛訊，34，

<http://www.ncsi.gov.tw/message/pdf/9406103.pdf>

許立一，2008，公共治理學習指引，空大學訊，

[http://enews.open2u.com.tw/~noupd/book_up/5398/\(402\)141-143.pdf](http://enews.open2u.com.tw/~noupd/book_up/5398/(402)141-143.pdf)

劉坤億，2000，英國政府治理模式變革之研究，政治大學公共行政研究所博士論文。

英文文獻

APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) : <http://www.apec.org/>

APEC—APEC Work Plan on LAISR towards 2010 (LAISR 2010) :
<http://www.asianlii.org/apec/other/agrmt/awpolt20102010351/>

APEC Economic Committee—2007 APEC Economic Policy Report:
http://www.google.com/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A%2F%2Fwww.apec.org%2Fapec%2Fpublications.MedialibDownload.v1.html%3Furl%3D%2Fetc%2Fmedialib%2Fapec_media_library%2Fdownloads%2Fcommittees%2Fec%2Fpubs%2F2007.Par.0001.File.v1.1&ei=cpsXSc2aG5zENKSWgYQJ&usg=AFQjCNFvpIIMHVRf2dm1RCzwHVlwSwA-CQ&sig2=0_aOFvsIG3DGdnm__pyMcg

Arndt, C. and C. Oman. 2006. "Uses and Abuses of Governance Indicators." Paris: OECD Development Centre.

China Economic News Service. "Perceived Corruption in Taiwan Drops to World's 39th for 2008":
http://www.cens.com/cens/html/en/news/news_inner_24822.html

Freedom House: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>

Freedom House—2007 Freedom in the World:
<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=365&year=2007>

Kaufmann, D., A. Kraay and M. Mastruzzi. 2004. "Governance Matters III: Governance Indicators for 1996, 1998, 2000, and 2002". World Bank Institute.

Kaufmann, D., A. Kraay and M. Mastruzzi. 2006. "Governance Indicators VI." World Bank Institute.

Pierre, J. and G. Peters, 2000, Governance, politics, and the state, New York : St. Martin's Press.

台灣公共治理指標建立之研究

OECD (Organization for Economic Co-operation and Development) :

http://www.oecd.org/home/0,3305,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html

OECD. 2001. Project on the Impact of E-Government, Public Management Committee, OECD, Paris.

OECD—Budget Practices and Procedures Survey:

<http://webnet4.oecd.org/budgeting/Budgeting.aspx>

OECD—Family Data Base:

http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en_2649_33933_1_11965_6_1_1_37405,00.html

OECD—Fiscal Transparency:

<http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=7294>

OECD—Public Governance and Management:

http://www.oecd.org/topic/0,3373,en_2649_37405_1_1_1_1_37405,00.html

OECD—Standards of Ethical Conduct for Employees of the Executive Branch:

http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en_2649_201185_249496_4_1_1_1_37441,00.html

OECD—Survey on Managing Ethnic in Public Service:

http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en_2649_34135_1_1198_26_1_1_37405,00.html

Transparency International: <http://www.transparency.org/>

The China Post. 2008. “Taiwan’s competitiveness ranking rises to 13th: IMD”:

<http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national%20news/2008/05/16/156655/Taiwan's-competitiveness.htm>

The World Bank: <http://worldbank.org/>

The World Bank—Governance Matters 2007-Worldwide Governance Indicators 1996-2006:
<http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/>

The World Bank. “Press Releases & Media Coverage--Governance Matters VI: Governance Indicators for 1996–2006”:
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTCOR/0,,contentMDK:21407860%7EpagePK:64168445%7EpiPK:64168309%7EtheSitePK:1740530,00.html>

Transparency International: <http://www.transparency.org/>

Transparency International 2008 Corruption Perceptions Index:
http://www.transparency.org/news_room/in_focus/2008/cpi2008/cpi_2008_table

UNCTA (United Nations Conference on Trade and Development) :
<http://www.unctad.org/Templates/StartPage.asp?intItemID=2068>

UNDP (United Nations Development Programme) : <http://www.undp.org/>

UNDP (United Nations Development Programme) . 2004. Governance Indicators: A User's Guide. New York: United Nations Development Program (in collaboration with Eurostat) .

UNPAN (UN Program in the Division for Public Administration and Development Management) :
<http://www.unpan.org/DPADM/tabid/420/Default.aspx>

World Competitive Yearbook:
<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-2008-Results.cfm>

附錄一 客觀指標 2007 年數據資料

法治化程度

[法規管制]-資料來自我國 2007 年檢察統計與警政統計	
A1 我國檢察統計中，侵害智慧財產權案件之起訴人數為	1,445 人
A2 承上題，定罪人數為	1,180 人
A3 在侵害智慧財產權的案件中，侵害著作權法起訴人數為	746 人
A4 承上題，定罪人數為	547 人
A5 在侵害智慧財產權的案件中，違反商標法之起訴人數為	669 人
A6 承上題，定罪人數為	633 人
A7 我國檢察統計中，經濟犯罪案件起訴人數為	771 人
A8 承上題，定罪人數為	336 人
A9 我國警察機關當年度受理經濟案件總數為	11,447 件
A10 承上題，其總金額為	42,191,256 千元
A11 承題 9，其中違反金融案件總數為	2,709 件
A12 承上題，其總金額為	1,923,043 千元
A13 承題 9，其中違法販賣汽柴油案件總數為	256 件
A14 承上題，其總金額為	34,791 千元
A15 承題 9，其中走私案件總數為	1,121 件
A16 承上題，其總金額為	734,243 千元

(承上頁)

A17 承題 9，其中私造菸酒案件總數為	535 件
A18 承上題，其總金額為	126,059 千元
A19 承題 9，其中侵害智慧財產權案件總數為	6,271 件
A20 承上題，其總金額為	38,333,542 千元
A21 承題 9，其中盜採砂石案件總數為	240 件
A22 承題 9，其中濫伐林木案件總數為	89 件
A23 承題 9，其中濫墾林地案件總數為	218 件
A24 承題 9，其中違反公平交易法案件總數為	5 件
A25 承上題，其總金額為	1,039,402 千元
A26 承題 9，其他經濟案件總數為	3 件
A27 承上題，其總金額為	177 千元
A28 我國法規密集度不阻礙企業競爭力的程度為？ (IMD)	4.52 (2008 年)
A29 我國法規支持商業活動的程度為？(IMD)	5.26 (2008 年)
A30 我國公司設立相關法規完善的程度為？(IMD)	7.11 (2008 年)
A31 我國公司設立所需的時間為？(IMD)	48 (天)
[司法體系] – 資料來自我國 2007 年司法統計	
A32 我國地方法院受理重大刑案被告人數為	1,618 人
A33 我國地方法院新收重大刑案件數為	968 件
A34 我國地方法院受理之重大刑案實際以重大終結案件為	839 件

(承上頁)

[司法體系] – 資料來自我國 2007 年司法統計	
A35 我國地方法院受理之重大刑案未結案件數為	599 人
A36 我國高等法院受理重大刑案被告人數為	1,119 人
A37 我國高等法院新收重大刑案件數為	566 件
A38 我國高等法院受理之重大刑案實際以重大終結件數為	613 件
A39 我國高等法院受理之重大刑案未結案件數為	262 人
A40 我國最高法院受理重大刑案被告人數為	117 人
A41 我國最高法院新收重大刑案件數為	319 件
A42 我國最高法院受理之重大刑案實際以重大終結件數為	290 件
A43 我國最高法院受理之重大刑案未結案件數為	59 人
A44 我國地方法院受理重大刑案科刑人數為	1,297 人
A45 我國高等法院受理重大刑案科刑人數為	984 人
A46 我國最高法院受理重大刑案科刑人數為	116 人
A47 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年度新收案件數為	145 件
A48 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年終結案件數為	133 件
A49 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年未結案件數為	90 件
A50 我國地方法院辦理國家賠償事件當年度新收案件數為	427 件

(承上頁)

[司法體系] – 資料來自我國 2007 年司法統計	
A51 我國地方法院受理國家賠償事件當年度終結案件數為	457 件
A52 我國地方法院受理國家賠償事件當年度未結案件數為	209 件
A53 我國司法院當年度受理之各項案件總計為	5,238 件
A54 我國司法院當年度受理之各項案件終結案件數為	5,115 件
A55 我國司法院當年度受理之各項案件未結案件數為	367 件
A56 我國當年度受理刑事案件起訴人數為	104,663 件
A57 我國偵字案件終結平均一件所需日數為	47 日
A58 我國偵字案件起訴後裁判確定結果之檢察官辦案正確性為	95.3%
A59 我國當年度行政執行新收案件數為	3,577 件
A60 我國當年度行政執行終結案件數為	4,929 件
A61 我國當年度行政執行未結案件數為	4,466 件
A62 我國當年度行政執行徵起金額為	26,108 千元
[警政治安] – 資料來自我國 2007 年警政統計	
A63 我國當年度違反社會秩序維護法總計案件數為-	10,013 件
A64 我國當年度刑案發生率為	2,146 件/十萬人
A65 我國當年度犯罪人口率為	1,160 件/十萬人
A66 我國當年度刑案破獲率為	75%

(承上頁)

[警政治安] – 資料來自我國 2007 年警政統計	
A67 我國當年度刑事案件發生案件數總計為	491,815 件
A68 我國當年度竊盜發生件數為	241,091 件
A69 我國當年度暴力犯罪發生件數為	9,534 件
A70 我國當年度其他刑案發生件數為	-241,190 件
A71 我國警政機關破獲刑事案件總件數為	367,001 件
A72 我國警政機關破獲竊盜案件數為	150,108 件
A73 我國警政機關破獲暴力犯罪案件數為	7,154 件
A74 我國警政機關破獲其他刑案件數為	209,739 件
A75 我國當年度檢肅流氓總提報人數為	900 人

B.政府效能- 資料為 2007 年數據，參考自 IMD 資料庫

B1 我國國內生產毛額為？	371.95 (US\$ billions)
B2 我國國內生產毛額（購買力）預測值為？	644.46 (US\$ billions)
B3 我國家戶開支總額為？	220.18 (US\$ billions)
B4 我國家戶開支總額占 GDP 百分比為？	59.19%
B5 我國政府開支總額為？	45.09 (US\$ billions)

(承上頁)

B6 我國政府開支總額占 GDP 百分比為？	12.12%
B7 我國實質國內資本形成毛額為？	78.75 (US\$ billions)
B8 我國實質國內資本形成毛額佔 GDP 百分比為？ -	21.17%
B9 我國國民儲蓄總額為？	106.69 (US\$ billions)
B10 我國國民儲蓄總額占 GDP 百分比為？	28.68%
B11 我國經濟部門的分項數字佔 GDP 的百分比為？	1.45%
B12 我國經濟部門的多元性是足夠的程度為？	5.65 (2008 年) (index from 0 to 10)
B13 我國實質 GDP 成本百分比之變動為？	5.32%
B14 我國平均每人實質 GDP 成長之百分比為？	5.70%
B15 我國實質家戶支出總額成長百分比之變動為？	2.61%
B16 我國實質政府支出總額成長百分比之變動為？	0.80%
B17 我國實質國內資本形成毛額成長百分比之變動為？	0.80%
B18 我國經濟恢復力為？	5.52 (2008 年) (index from 0 to 10)
B19 我國平均每人 GDP 為？	16201.49US\$
B20 我國平均每人 GDP 之(購買力)預測為？	28071.11US\$
B21 我國平均每人家戶支出額為？	9590.34US\$

(承上頁)

B22 我國平均每人政府支出額為？	1964.08US\$
B23 我國平均每人國內資本形成毛額為？	3430.3US\$
B24 我國平均每人國民儲蓄額為？	4647.06US\$
B25 我國實質 GDP 成長百分比變動為？	4.2 (2008 年)(%)
B26 我國通貨膨脹百分比變動為？	2.3 (2008 年)(%)
B27 我國失業率為？	3.90(2008 年)(%)
B28 我國經常帳結餘占 GDP 百分比為？	7.30(2008 年)(%)
B29 我國之經常帳結餘為？	31.7(US\$ billions)
B30 我國經常帳結餘佔 GDP 百分比為？	8.52 (%)
B31 我國貿易順差或逆差總額為？	26.73 (US\$ billions)
B32 我國貿易順差或逆差額佔 GDP 百分比為？	7.19 (%)
B33 我國商業服務平衡帳為？	-4.88 (US\$ billions)
B34 我國商業服務平衡帳佔 GDP 百分比為？	-1.31 (%)
B35 我國商品輸出額為？	246.38 (US\$ billions)
B36 我國商品輸出額佔 GDP 百分比為？	66.24 (%)
B37 我國商品輸出額成長百分比之變動為？	10.16 (%)
B38 我國商業服務出口額為？	30.35 (US\$ billions)
B39 我國商業服務出口額佔 GDP 百分比為？	8.16%

(承上頁)

B40 我國商業服務出口額成長百分比之變動為？	5.16 (%)
B41 我國各經濟部門的分項出口額佔總出口額的百分比為？	1.71 (2006 年) %
B42 我國商品與商業服務進口額為	254.88 (US\$ billions)
B43 我國商品與商業服務進口額佔 GDP 百分比為？	68.52 (%)
B44 我國商品與商業服務進口額成長百分比之變動為？	8.2 (%)
B45 我國各經濟部門分項進口額佔總進口額的百分比為？	86.18 (%)
B46 我國進口額加出口額與兩倍 GDP 之比值為？	71.46
B47 我國貿易指數為？(單位出口價值除以單位進口價值)	101.81
B48 我國觀光收入佔 GDP 百分比為？	1.38%
B49 我國匯率支持企業在國際投資間競爭力的程度為？	5.26 (2008 年)
B50 我國國外直接投資額？	11.06 (US\$ billions)
B51 我國國無直接投資額佔 GDP 百分比為？	2.97%
B52 我國對國外直接投資之存量為？	113.91 (2006 年) (US\$ billions)
B53 我國直接對國外投資之成長百分比為？	6.95 (2006 年) %
B54 我國國內直接投資額為？	7.27(US\$ billions)

(承上頁)

B55 國外對我國直接投資之流量佔 GDP 的百分比為？	1.96 (%)
B56 國外對我國直接投資之存量為？	7.27 (\$US billions)
B57 國外對我國直接投資存量之成長百分比為？	17.28 (2006 年) (%)
B58 我國直接投資平衡帳為？	3.79(US\$ billions)
B59 我國直接投資平衡帳佔 GDP 百分比為？	1.02%
B60 我國投資存量之淨額為？	63.52 (2006 年) USUS\$ billions
B61 我國投資存量淨額佔 GDP 之百分比	17.38 (2006 年) (%)
B62 我國生產重分配對我國經濟未來不造成威脅的程度為？	4.48 (2008 年)
B63 我國研究發展資源重分配對經濟不造成威脅的程度為？	3.87 (2008 年)
B64 我國對服務資源重分配對經濟不造成威脅的程度為？	5.68 (2008 年)
B65 我國有價證券投資資產為？	44.95 (US\$ billions)
B66 我國有價證券投資負債為？	5 (US\$ billions)
B67 我國勞動人口總數為？	10.29 (US\$ millions)
B68 我國勞動人口佔總人口百分比為？	44.84 (%)

(承上頁)

B69 我國勞動人口成長百分比之變動為？	1.81 (%)
B70 我國分部門勞動人口佔總勞動人口之百分比為？	5.28 (%)
B71 我國公部門勞動人口為？	36.8 (%)
B72 我國失業率為？	3.91 (%)
B73 我國我國長期失業率為？	0.58 (%)
B74 我國青年失業率為？	10.65 (%)
B75 我國消費者物價膨脹率為？	1.8 (%)
B76 我國生活水準指數為？	85.8
B77 我國主要城市三房公寓之一月房租為？	1,500.00(2006 年) US\$
B78 我國公司每年租金為？	446US\$
B79 我國政府預算收支比為？	-0.89 (US\$ billions)
B80 我國預算收支佔 GDP 百分比為？	-0.24%
B81 我國政府總負債為？	128.49 (US\$ billions)
B82 我國政府總債務佔 GDP 百分比為？	34.54%
B83 我國政府債務實質成長率為？	1.87%
B84 我國中央政府國內債務佔 GDP 百分比為？	29.64%
B85 我國中央政府外債佔 GDP 百分比為？	0%
B86 我國利息支付額佔目前收入百分比為？	8.36(2006 年)(%)

(承上頁)

B87 我國公共財務管理未來兩年進步的可能性為？	6.00 (2008 年)
B88 我國外匯存底為？	171.53 (US\$ millions)
B89 我國政府一般支出佔 GDP 百分比為？	19.02 (2006 年) (US\$ billions)
B90 我國稅賦收入佔 GDP 百分比為？	13.77%
B91 我國個人所得稅佔 GDP 百分比為？	2.76%
B92 我國公司稅佔 GDP 百分比為？	3.04%
B93 我國間接稅佔 GDP 百分比為？	5.33 (2006 年) %
B94 我國資本與財產稅佔 GDP 百分比為？	2.70 (2006 年) %
B85 我國社會安全支出佔 GDP 百分比為？	5.39%
B96 我國有效個人所得稅率為？	6.59%
B97 我國公司稅稅率為？	25 (%)
B98 我國消費稅稅率為？	5 (%)
B99 我國員工社會安全支出率為？	5.2%
B100 我國雇主社會安全支出稅率為？	9.02%
B101 我國個人實質所得稅率不阻礙人民向上提升的程度為？	(2008 年) 5.61
B102 我國公司實質稅不降低企業投資活動的程度為？	(2008 年) 5.26
B103 我國稅務負擔不阻礙經濟活絡的程度為？	4.85 (2008 年)
B104 我國短期實質利率為？	1.23%

(承上頁)

B105 我國資本成本促進經濟發展？	5.61 (2008 年)
B106 我國之利差為？	1.74%
B107 我國國家信用指數為？	81.3
B108 我國央行制度對經濟發展正面影響的程度為？	6.65 (2008 年)
B109 我國政策一致性程度為？	3.45 (2008 年)
B110 我國法規與制度有助企業競爭力程度為？	4.39 (2008 年)
B111 我國政府政策對經濟環境變遷的適應力為？	3.71 (2008 年)
B112 我國政府決策有效行使程度為？	3.68 (2008 年)
B113 我國政黨瞭解經濟環境變化程度為？	4.55 (2008 年)
B114 我國政府政策透明化令人滿意之程度為？	3.42 (2008 年)
B115 我國公共服務不受政治力影響程度為？	4.74 (2008 年)
B116 我國官僚主義不阻礙經濟活動之程度為？	4.19 (2008 年)
B117 我國當權機關測進商品交易效率的作為？	6.84 (2008 年)
B118 我國保護主義不影響經濟活動的程度為？	5.55 (2008 年)
B119 我國公部門契約對國外投資的開放性為？	5.57 (2008 年)
B120 我國國際貿易的便捷程度為？	7.13 (2008 年)
B121 我國對外國公司可以自由取得我國企業控制權的開放程度為？	6.07 (2008 年)
B122 我國資本市場易進入之程度為？	7.25 (2008 年)
B123 我國對國外投資者之誘因高低？	4.97 (2008 年)
B124 我國政府之企業補助佔 GDP 百分比為？	0.48% (2006 年)

(承上頁)

B125 我國補助款對公平競爭與經濟發展不阻礙的程度為？	5.77 (2008 年)
B126 我國國營企業不威脅商業活動的程度為？	6.06 (2008 年)
B127 我國競爭法規有效避免不公平競爭的程度為？	5.52 (2008 年)
B128 我國商品與服務法規不影響商業活動的程度為？	6.10 (2008 年)
B129 我國價格控制機制有效的程度為？	5.67 (2008 年)
B130 我國二級經濟活動之水準為？	5.61 (2008 年)

C、政府回應力 – 採取質化問卷資料與政府效能呼應分析。

D、透明化程度 – 資料來自 2007 年監察統計

D1 我國監察院受理公職人員財產申報共計	2,190 人次
D2 承上題 2，其中就職申報者共計	257 人
D3 承上題 2，其中定期申報者共計	1,649 人
D4 承上題 2，其中補正申報者	0 人
D5 承上題 2，其中更正申報者	66 人
D6 承上題 2，其中動態或信託申報者	218 人
D7 我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者計	650 件
D8 承上題 8，其中故意申報不實者計	93 件
D9 承上題 8，其中無申報不實者計	21 件

(承上頁)

D10 監察院受理各項政黨選舉擬參選人政治獻金專戶申請共計	533 戶次
D11 承上題 10，其中經審可許可設立者計	297 戶
D12 承上題 10，其中不許可設立者	2 戶
D13 承上題 10，其中同意變更者	5 戶
D14 承上題 10，其中同意廢止者	29 戶
D15 承上題 10，其中自行結清銷戶，准予備查者	200 戶
D16 監察院辦理各項選舉擬參選人政治獻金專戶上網公告共計	331 戶
D17 監察院辦理各項選舉擬參選人會計報告書申報共計	259 戶
D18 監察院受理各政黨、政治團體政治獻金專戶申請，共計	17 戶
D19 承上題 18，其中經審核許可設立者計	11 戶
D20 承上題 18，其中同意變更者計	1 戶
D21 承上題 18，其中同意廢止者計	2 戶
D22 承上題 18，其中自行結清銷戶，准予備查者計	2 戶
D23 監察院辦理各政黨、政治團體政治獻金專戶上網公告，共計	15 戶
D24 監察院受理各政黨、政治團體快記報告書申報，共計	15 戶
D25 監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰鍰案件，共計	10 件

E、防治貪腐 – 資料來自 2007 年國際透明組織與世界競爭力年報調查

[貪腐印象]	
E1 我國貪腐印象指數在國際透明組織所為研究中，獲得分數為	5.7 分
E2 我國賄賂與貪腐不存在之程度為？（IMD）	3.44（2008 年）
[倫理基礎建設]	
E3 我國行賄指數在國際透明組織所為研究中，獲得分數為	5.41 分

F、課責程度 – 資料來自我國司法、考試與監察統計

[審計]、[預算控制]、[政府採購]	
F1 我國審計及公有營（事）業審計方面，就地抽查課單位之財務收支，共計	42,093 件
F2 承上題 1，其中專案調查共計	2,177 件
F3 承上題 1，其中審核單位決算及附屬單位決算共計	76 件
F4 我國審計及公有營（事）業財務審計方面，通案稽察共計	1,608 個
F5 承上題 4，其中個案稽察共計	98 件
F6 承上題 4，其中配合稽查共計	132 件
F7 承上題 4，其中工程品質稽查共計	263 個單位
F8 公務審計及公有營（事）業財物審計方面，查核財物報廢報損報燬共計	115 件

(承上頁)

F9 審計機關在公務審計及公有營（事）業審計方面，查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	90 案
F10 公務審計及公有營（事）業審計方面，審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	9,589 件
[行為準則]、[代議課責]	
F11 我國公務員懲戒委員會懲戒 96 年度新收案件數共計	572 件
F12 承上題 9，其中懲戒撤職計	11 件
F13 承上題 9，其中懲戒休職計	12 件
F14 承上題 9，其中懲戒降職計	46 件
F15 承上題 9，其中懲戒減俸計	1 件
F16 承上題 9，其中懲戒記過記	123 件
F17 承上題 9，其中懲戒申誡計	24 件
F18 承上題 9，其懲戒為其他原因計	103 件
F19 審計部發覺各機關人員有關財務上不法或不忠於職務上之行為或效能過低及未盡職責情事，提出送監察院核辦者，共計	5,412 件
F20 承上題 17，其中監察院處理情形為建議派查者計	278 案
F21 承上題 17，其中監察院處理情形為函各機關查處見復者計	6 案
F22 承上題 17，其中監察院處理情形為併案處理者計	48 案

(承上頁)

F23 承上題 17，其中監察院認為審計部處理適當，准予備查者計	15 案
F24 承上題 17，其中監察院為其他處理者計	119 案

G、公共參與程度

[政治參與]	
G1 在 1-7 的量尺中，我國政治權利自由度獲得分數為	2 分
G2 在 1-7 的量尺中，我國公民自由度獲得分數為	1 分
(兩者皆表示我國為自由 (free) 的國家)	
G3 我國全國性社會團體	共計 7796 個
G4 我國全國性職業團體	共計 278 個
G5 我國當年度集會遊行申請案件	共計 2997 件
G6 承上題 5，其中核准者	共計 2613 件
G7 承上題 5，其中不核准者	共計 384 件
[媒體自由與言論自由]	
G8 我國媒體自由度在自由之家所為媒體自由研究中獲得分數為	20 分

附錄二 國際組織資料庫研究

附表 1 OECD 公共治理指標調查方式

公共治理 議題	OECD 公共治理 與管理項目	指標概要	指標內容	指標公式
政府效能	預算與公共支出 (Budgeting and Public Expenditures)	基本資料 (general information)	調查人員、預算書產出方式	蒐集質化資料 ¹ ，作質性分析
		預算形成 (budget formulation)	調查預算的形成、法律制度背景	蒐集質化資料，作質性分析
		預算立法 (budget approval)	調查議會角色	蒐集質化資料，作質性分析
		預算執行 (budget execution)	調查預算執行的過程	蒐集質化資料，作質性分析
		會計與審計 (accounting and audit)	調查預算的審計過程	蒐集質化資料，作質性分析

¹ 資料來自「開放性」與「封閉性（提供具體問卷選項）」問卷題目。

(承上頁)

公共治理 議題	OECD 公共治理 與管理項目	指標概要	指標內容	指標公式
政府效能	預算與公共支出 (Budgeting and Public Expenditures)	預算績效 (performance information)	檢視預算的績效	蒐集質化資料，作質性分析
政府效能	公部門的雇用與管理 (Public Employment and Management)	基本資料 (system overview)	總體人力資源政策調查	蒐集質化資料，作質性分析
		薪資政策 (pay policy)	人力資源薪資調查	資料計算公式：佔總支出或 GDP 的 %
		組織倫理 (ethical infrastructure and oversight)	公務倫理基本規範	蒐集質化資料，作質性分析
		人力大小 (workforce size)	人力資源數量	資料計算公式：公部門員工佔總勞動力比率
		人力組成 (workforce composition)	人力資源的組成	資料計算公式：各部門員工數量占總 公部門員工數量百分比

(承上頁)

公共治理 議題	OECD 公共治理 與管理項目	指標概要	指標內容	指標公式
政府效能	公部門的雇用與管理 (Public Employment and Management)	退休金 (compensation)	公部門退休福利	資料計算公式:公部門員工退休金與全體勞工退休金的比例
	公共財政 (Public Finance)	稅收結構 (revenue structure)	政府各項稅目分配	資料計算公式:各項稅收所占比例
		財稅自主性 (tax autonomy)	對預算有最後決定權者	蒐集質化資料,作質性分析
		補助款 (grants)	中央政府對地方之補助額	資料計算公式:補助款佔總稅收比例
		財政法規 (fiscal rules)	財政法規的健全	蒐集質化資料,作質性分析

(承上頁)

公共治理 議題	OECD 公共治理 與管理項目	指標概要	指標內容	指標公式
------------	--------------------	------	------	------

政府效能	管制管理和改革 (Regulatory Management and Reform)	雇用法規 (employment regulations)	檢視政府就業法規之健全性	蒐集質化資料，作質性分析
		環境法規 (environmental regulations)	檢視投資環境、經濟環境等對於國家發展的正面影響	蒐集質化資料，作質性分析
		財稅法規 (tax regulations)	檢視財稅法規的健全性	蒐集質化資料，作質性分析
透明化程度	電子化政府 (E-government)	組織知識管理的實踐 (actual efforts made at improving KM practices)	調查員工士氣、員工訓練預算、團作合作精神、組織資訊科技之應用等	蒐集質化資料，再以權重加以分析
		組織知識管理的影響 (perceived KM practices and cultural and organizational changes)	調查知識管理的施行對組織內部與其文化的影響	蒐集質化資料，再以權重加以分析

(承上頁)

公共治理 議題	OECD 公共治理 與管理項目	指標概要	指標內容	指標公式
社會政策	社會政策 (Social Policies)	基本資料	社會福利支出	資料計算公式：社會福利支出占 GDP 比例
		老年人政策 (old-age)	老年人口比例	資料計算公式：65 歲以上人口與 20-64 歲人口比例
			退休金	資料計算公式：退休金占 GDP 比例
			提早退休的退休金	該國可取得之貨幣資料
			住民服務	蒐集質化資料，作質性分析
		殘障福利政策 (incapacity-related benefits)	退撫金	該國可取得之貨幣資料
			殘障補助金	該國可取得之貨幣資料
			意外補助金	該國可取得之貨幣資料
			疾病補助金	該國可取得之貨幣資料
			住民服務	蒐集質化資料，作質性分析
			購屋補助	該國可取得之貨幣資料

(承上頁)

公共治理 議題	OECD 公共治理 與管理項目	指標概要	指標內容	指標公式
社會政策	社會政策 (Social Policies)	一般家庭政策 (family)	家庭收入	資料計算公式：家戶薪資所得占 GDP 比例
			國民所得	該國可取得之貨幣資料：NNI (National income per capital)
			照顧福利服務	蒐集質化資料，作質性分析
			生育率	資料計算公式：總人口與新生兒出生 數比例
			生命長度	資料計算公式：男性與女性在出生時 之預期生命長度
			購屋服務	蒐集質化資料，作質性分析
	醫療政策	醫療政策	公部門醫療支出	資料計算公式：公部門醫療支出占 GDP 比例
			私人醫療支出	資料計算公式：一般家庭醫療支出占 GDP 比例

(承上頁)

公共治理 議題	OECD 公共治理 與管理項目	指標概要	指標內容	指標公式
社會政策	社會政策 (Social Policies)	就業政策 (active labor market programs)	就業率	資料計算公式：就業人口/人口總數
			失業率	資料計算公式：失業人口/勞動人口 數
			就業服務	蒐集質化資料，作質性分析
			勞工訓練	蒐集質化資料，作質性分析
			青少年服務	蒐集質化資料，作質性分析
			殘障就業服務	蒐集質化資料，作質性分析
			失業救濟金	資料計算公式：社會補助金額 (Average of Net Replacement Rates over 60 months of unemployment, Unemployment benefits plus additional social assistance, in percent)
		其他	受刑人數	資料計算公式：每十萬人中受刑人所 占比例
			自殺率	資料計算公式：每十萬人中自殺人數 比例

附表 2 公共治理指標資料調查結果

編碼	資料庫名稱	資料狀態	資料狀態
A1	African Development Bank Policy and Institutional Assessment	Expert Assessment from Government Multilaterals	相關資料未能取得
A2	OECD Development Center African Economic Outlook	Expert Assessment from Government Multilaterals	相關項目有細節調查項目可得，並有列出各調查項目之權重（但我看不太懂加權後之計分方式）
A3	Afrobarometer	Cross-Country Survey of Individuals	有方法論、抽樣方式敘述及完整問卷之 PDF 檔
A4	Asian Development Bank Country Policy and Institutional Assessments	Expert Assessment from Government Multilaterals	
A5	Business Environment & Enterprise Performance Survey	Cross-Country Survey of Firms	
A6-1	(BRI=PRI+ORI) Political Risk Index and Operational Risk Index	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	資料須購買一年三期，單國每期需費 \$65。WGI 有列出 10 個問題，但未能得知詳細問卷及評分結果
A6-2	(QLM) Quantitative Risk Measure in Foreign Lending		資料須購買單國需費\$100。WGI 有列出 2 問題，但未能得知詳細問卷及評分結果

(承上頁)

編碼	資料庫名稱	資料狀態	資料狀態
A7	(BTI) Bertelsmann Transformation Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	資料須購買，每三年一期，有 02', 05', 及 08'，完整報告須費 3800 EUR。可下載部分研究指標定義及評估方法報告
A8	(DRI) Global Insight Global Risk Service	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	資料須購買。已去信詢問並取得 2006 年印尼的報告結果
A9	European Bank for Reconstruction and Development Transition Report	Expert Assessment from Government Multilaterals	
A10	(EGV) Global E-Government Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	資料須購買，可下載年度報告結果，原始資料須費\$100
A11	(EIU) Economist Intelligence Unit	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	資料須購買，單期購買需費各\$575 + \$470
A12	Freedom House	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	FNT 沒有明確的 questionnaire

(承上頁)

編碼	資料庫名稱	資料狀態	資料狀態
A13	Transparency International Global Corruption Barometer	Cross-Country Survey of Individuals	可下載完整 questionnaire、調查結果及方法論說明
A14	World Economic Forum Global Competitiveness Survey	Cross-Country Survey of Firms	資料須購買，取得成本高，有些問題 A30 即可涵蓋。
A15	Global Integrity Index	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	
A16	Gallup World Poll	Cross-Country Survey of Individuals	資料須購買，取得成本高，而且是普查，或許僅參考其作法即可。
A17	Heritage Foundation Index Of Economic Freedom ²	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	可下載 excel 資料和方法論。看不到原始問卷，但從方法論可大致知道是如何評比
A18	Cingranelli Richards Human Rights Database & Political Terror Scale-	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	資料須購買，取得成本高，CGI 採用部分不多
A19	IFAD Rural Sector Performance Assessments	Expert Assessment from Government Multilaterals	資料屬性和所需較不相符
A20	iJET Country Security Risk Ratings	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	資料須購買，取得成本高，CGI 採用部分不多

2 <http://www.heritage.org/research/features/index/downloads.cfm>

(承上頁)

編碼	資料庫名稱	資料狀態	資料狀態
A21	Latinobarometro	Cross-Country Survey of Individuals	報告中附有一些原始訪調問題，但無完整問卷，有抽樣及 coding 方式介紹
A22	Merchant International Group Gray Area Dynamics	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	資料須購買，取得成本高，CGI 採用部分不多
A23	International Research and Exchange Board Media Sustainability	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	有指標架構內容及方法論可下載
A24	International Budget Project Open Budget Initiative	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	
A25	World Bank Country Policy and Institutional Assessments	Expert Assessment from Government Multilaterals	
A26	Political Economic Risk Consultancy Corruption in Asia	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	
A27	Political Risk Services International Country Risk Guide	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	可下載 excel 資料和方法論。可完整取得資料
A28	Reporters without borders	Expert Assessment from NGOs, Think Tanks	有完整指標架構及指標內容，但方法論的部分不明確

(承上頁)

編碼	資料庫名稱	資料狀態	資料狀態
A29	US State Department's Trafficking in People Report	Expert Assessment from Government Multilaterals	
A30	Institute for Management Development World Competitiveness Yearbook	Cross-Country Survey of Firms	可下載 excel 資料和方法論。取得問題資料，但台灣的資料部分仍須找尋
A31	Global Insight Business Conditions and Risk Indicators	Expert Assessment from Commercial Risk Rating Agencies	可取得方法論及指標大項，但找不到完整指標檔案與資料

資料來源：本計畫整理自《1996-2006 年全球治理指標》報告 Table 1 及 Appendix A 中 Table 1~2

附表 3 WGI 各指標計算及衡量問卷細項

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來 源	指標內容	指標資料來源
課責程度	N/A	N/A	N/A	N/A
政府效能	政治穩定性 與杜絕暴力	A2	Political troubles: occurrence of strikes, demonstrations, violence and coups d'état	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A6	Political Risk Index: External Causes of Political Risk: Dependence on/Importance to a Hostile Major Power Political Risk Index: External Causes of Political Risk: Negative Influences of Regional Political Forces Political Risk Index: Internal Causes of Political Risk: Social Conditions: Wealth Distribution, Population	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	政治穩定性 與杜絕暴力	A6	<p>Political Risk Index: Internal Causes of Political Risk: Fractionalization of political spectrum and the power of these factions.</p> <p>Political Risk Index: Internal Causes of Political Risk: Fractionalization by language, ethnic and/or religious groups and the power of these factions.</p> <p>Political Risk Index: Internal Causes of Political Risk: Restrictive (coercive) measures required to retain power.</p> <p>Political Risk Index: Internal Causes of Political Risk: Organization and strength of forces for a radical government.</p> <p>Political Risk Index: Symptoms of Political Risk: Societal conflict involving demonstrations, strikes, and street violence.</p> <p>Political Risk Index: Symptoms of Political Risk: Instability as perceived by nonconstitutional changes, assassinations, and guerilla wars.</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	政治穩定性 與杜絕暴力	A8	<p>Domestic Political Risks: Military Coup Risk: A military coup d'état (or a series of such events) that reduces the GDP growth rate by 2% during any 12-month period</p> <p>Domestic Political Risks: Major Insurgency/Rebellion: An increase in scope or intensity of one or more insurgencies/rebellions that reduces the GDP growth rate by 3% during any 12-month period</p> <p>Domestic Political Risks: Political Terrorism: An increase in scope or intensity of terrorism that reduces the GDP growth rate by 1% during any 12-month period.</p> <p>Domestic Political Risks: Political Assassination: A political assassination (or a series of such events) that reduces the GDP growth rate by 1% during any 12-month period.</p> <p>Domestic Political Risks: Civil War: An increase in scope or intensity of one or more civil wars that reduces the GDP growth rate by 4% during any 12-month period.</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	政治穩定性 與杜絕暴力	A8	Domestic Political Risks: Major Urban Riot: An increase in scope, intensity, or frequency of rioting that reduces the GDP growth rate by 1% during any 12-month period.	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A11	Armed conflict Violent demonstrations Social Unrest International tensions / terrorist threat	
		A14	The threat of terrorism in the country imposes significant costs on business	
		A18	Frequency of political killings (CIRI) Frequency of disappearances (CIRI) Frequency of tortures (CIRI) Political terror scale (PTS)	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	政治穩定性 與杜絕暴力	A20	Security Risk Rating	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A22	Extremism	
		A27	Government Stability. Measures the government's ability to carry out its declared programs, and its ability to stay in office. This will depend on issues as: the type of governance, the cohesion of the government and governing party or parties, the closeness of the next election, the government command of the legislature, and approval of government policies Internal Conflict. Assess political violence and its influence on governance. Highest scores go to countries with no armed opposition, and where the government does not indulge in arbitrary violence, direct or indirect. Lowest ratings go to civil war torn countries. Intermediate ratings are awarded on the basis of the threats to the government and busines.	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	政治穩定性 與杜絕暴力	A27	<p>External conflict: The external conflict measure is an assessment both of the risk to the incumbent government and to inward investment. It ranges from trade restrictions and embargoes, whether imposed by a single country, a group of countries, or the international community as a whole, through geopolitical disputes, armed threats, exchanges of fire on borders, border incursions, foreign-supported insurgency, and full-scale warfare.</p> <p>Ethnic tensions : This component measures the degree of tension within a country attributable to racial, nationality, or language divisions. Lower ratings are given to countries where racial and nationality tensions are high because opposing</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	政治穩定性 與杜絕暴力	A30	The risk of political instability is very high	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A31	Demonstrations in themselves may not be cause for concern, but they will cause major disruption if they escalate into severe violence. At the extreme, this factor would amount to civil war. Terrorism Whether the country suffers from a sustained terrorist threat, and from how many sources. The degree of localisation of the threat is assessed, and whether the active groups are likely to target or affect businesses.	
	監管質量	A1	Trade policy Competitive environment Labor Market Policies	
		A4	Trade policy Competitive environment Factor and products markets	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來 源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A5	Information on the laws and regulations is easy to obtain Interpretations of the laws and regulations are consistent and predictable Unpredictability of changes of regulations How problematic are labor regulations for the growth of your business. How problematic are tax regulations for the growth of your business. How problematic are custom, foreign currency and trade regulations for the growth of your business.	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A7	Competition (SI)	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A8	<p>Policies Non-Tax: Regulations -- Exports: A 2% reduction in export volume as a result of a worsening in export regulations or restrictions (such as export limits) during any 12-month period, with respect to the level at the time of the assessment</p> <p>Policies Non-Tax: Regulations -- Imports: A 2% reduction in import volume as a result of a worsening in import regulations or restrictions (such as import quotas) during any 12-month period, with respect to the level at the time of the assessment</p> <p>Policies Non-Tax: Regulations -- Other Business: An increase in other regulatory burdens, with respect to the level at the time of the assessment, that reduces total aggregate investment in real LCU terms by 10%</p> <p>Policies Non-Tax: Ownership of Business by Non-Residents: A 1-point increase on a scale from "0" to "10" in legal restrictions on ownership of business by non-residents during any 12-month period</p> <p>Policies Non-Tax: Ownership of Equities by Non-Residents: A 1-point increase on a scale from "0" to "10" in legal restrictions on ownership of equities by non-residents during any 12-month period.</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來 源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A9	Price liberalisation Trade & foreign exchange system Competition policy	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A11	Unfair competitive practices Price controls Discriminatory tariffs Excessive protections Discriminatory taxes	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來 源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A14	Administrative regulations are burdensome Tax system is distortionary Import barriers / cost of tariffs as obstacle to growth Competition in local market is limited It is easy to start company Anti monopoly policy is lax and ineffective Environmental regulations hurt competitiveness Government subsidies keep uncompetitive industries alive artificially Complexity of Tax System	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A17	Foreign investment Banking / Finance	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來 源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A19	Enabling conditions for rural financial services development Investment climate for rural businesses Access to agricultural input and produce markets	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A22	Unfair Trade Unfair Competition	
		A25	Business regulatory environment Factor and products markets Trade policy	
		A27	Investment Profile. Includes the risk to operations (scored from 0 to 4, increasing in risk); taxation (scored from 0 to 3), repatriation (scored from 0 to 3); repatriation (scored from 0 to 3) and labor costs (scored from 0 to 2). They all look at the government's attitude towards investment.	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A30	<p>The exchange rate policy of your country hinders the competitiveness of firms</p> <p>Protectionism in the country negatively affects the conduct of business</p> <p>Competition legislation in your country does not prevent unfair competition</p> <p>Price controls affect pricing of products in most industries</p> <p>Legal regulation of financial institutions is inadequate for financial stability</p> <p>Foreign financial institutions do not have access to the domestic market</p> <p>Access to capital markets (foreign and domestic) is easily available</p> <p>Ease of doing business is not a competitive advantage for your country</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A30	<p>Financial institutions' transparency is not widely developed in your country</p> <p>Customs' authorities do not facilitate the efficient transit of goods</p> <p>The legal framework is detrimental to your country's competitiveness</p> <p>Foreign investors are free to acquire control in domestic companies</p> <p>Public sector contracts are sufficiently open to foreign bidders</p> <p>Real personal taxes are non distortionary</p> <p>Real corporate taxes are non distortionary</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府效能	監管質量	A31	<p>Tax Effectiveness How efficient the country's tax collection system is. The rules may be clear and transparent, but whether they are enforced consistently. This factor looks at the relative effectiveness too of corporate and personal, indirect and direct taxation.</p> <p>Legislation An assessment of whether the necessary business laws are in place, and whether there any outstanding gaps. This includes the extent to which the country's legislation is compatible with, and respected by, other countries' legal systems.</p>	
透明化程度	N/A	N/A	N/A	N/A
政府回應力	政府效能	A1	<p>Policies to improve efficiency of public sector</p> <p>Budget Management</p> <p>Efficiency of Public Expenditures Management of public debt</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府回應力	政府效能	A3	<p>What proportion of the country's problems do you think the government can solve?</p> <p>Based on your experiences, how easy or difficult is it to obtain household services (like piped water, electricity or telephone) ?</p> <p>Based on your experiences, how easy or difficult is it to obtain an identity document (such as birth certificate, driver's license or passport) ?</p> <p>Government handling of health services</p> <p>Government handling of education system</p>	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A4	<p>Competence of civil service</p> <p>Budget Management</p> <p>Efficiency of Public Expenditures</p> <p>Management of public debt</p>	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府回應力	政府效能	A5	How problematic are telecommunications for the growth of your business How problematic is electricity for the growth of your business. How problematic is transportation for the growth of your business.	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A6	Operation Risk Index: Bureaucratic delays	
		A7	Consensus Building (MI) Governance Capability (MI) Effective Use of Resources (MI)	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府回應力	政府效能	A8	Domestic Political Risk: Government Instability: An increase in government personnel turnover rate at senior levels that reduces the GDP growth rate by 2% during any 12-month period. Domestic Political Risk: Government Ineffectiveness: A decline in government personnel quality at any level that reduces the GDP growth rate by 1% during any 12-month period. Domestic Political Risk: Institutional Failure: A deterioration of government capacity to cope with national problems as a result of institutional rigidity or gridlock that reduces the GDP growth rate by 1% during any 12-month period.	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A10	Global E-governance Index	
		A11	Quality of bureaucracy / institutional effectiveness Excessive bureacucracy / red tape	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府回應力	政府效能	A14	Competence of public sector personnel	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
			Quality of general infrastructure	
			Quality of public schools	
			Time spent by senior management dealing with government officials	
			Public Service vulnerability to political pressure	
			Wasteful government expenditure	
		A16	Satisfaction with public transportation system	
			Satisfaction with roads and highways	
			Satisfaction with education system	
		A19	Allocation & management of public resources for rural development	
		A21	Trust in Government	
		A22	Bureaucracy	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府回應力	政府效能	A25	Management of external debt Management of development programs Quality public administration Budget management Efficiency of revenue mobilization / public expenditures	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A27	Bureaucratic Quality. Measures institutional strength and quality of the civil service, assess how much strength and expertise bureaucrats have and how able they are to manage political alternations without drastic interruptions in government services, or policy changes. Good performers have somewhat autonomous bureaucracies, free from political pressures, and an established mechanism for recruitment and training.	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府回應力	政府效能	A30	<p>Government economic policies do not adapt quickly to changes in the economy</p> <p>The public service is not independent from political interference</p> <p>Government decisions are not effectively implemented</p> <p>Bureaucracy hinders business activity</p> <p>The distribution infrastructure of goods and services is generally inefficient</p> <p>Political System is not adapted to todays' economic challenges</p> <p>Policy direction is not consistent</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
政府回應力	政府效能	A31	<p>Bureaucracy : An assessment of the quality of the country's bureaucracy. The better the bureaucracy the quicker decisions are made and the more easily foreign investors can go about their business.</p> <p>Policy consistency and forward planning How confident businesses can be of the continuity of economic policy stance - whether a change of government will entail major policy disruption, and whether the current government has pursued a coherent strategy. This factor also looks at the extent to which policy-making is far-sighted, or conversely aimed at short-term economic advantage.</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>
法治化程度	法治	A1	Property rights	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A3	<p>Over the past year, how often have you or anyone in your family feared crime in your own home?</p> <p>Over the past year, how often have you or anyone in your family had something stolen from your house?</p> <p>Over the past year, how often have you or anyone in your family been physically attacked?</p> <p>How much do you trust the courts of law?</p> <p>How much do you trust the police?</p> <p>Based on your experiences, how easy or difficult is it to obtain help from the police when you need it?</p>	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A4	Property rights	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A5	<p>How often is following characteristic associated with the court system: Fair</p> <p>How often is following characteristic associated with the court system: affordable</p> <p>How often is following characteristic associated with the court system: enforceable</p> <p>How often is following characteristic associated with the court system: Honesty</p> <p>How often is following characteristic associated with the court system: Quickness</p> <p>Are property rights adequately protected</p> <p>How problematic is organized crime for the growth of your business.</p> <p>How problematic is judiciary for the growth of your business.</p> <p>How problematic is street crime for the growth of your business.</p>	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A6	<p>Operation Risk Index: Enforceability of contracts</p> <p>Direct Financial Fraud, Money Laundering and Organized Crime (QLM)</p>	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A7	Rule of Law (SI) Private Property (SI)	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A8	Outcomes Non-Price: Losses and Costs of Crime: A 1-point increase on a scale from "0" to "10" in crime during any 12-month period. Domestic Political Risk: Kidnapping of Foreigners: An increase in scope, intensity, or frequency of kidnapping of foreigners that reduces the GDP growth rate by 1% during any 12-month period. Policies Non-Tax: Enforceability of Government Contracts: A 1 point decline on a scale from "0" to "10" in the enforceability of contracts during any 12-month period. Policies Non-Tax: Enforceability of Private Contracts: A 1-point decline on a scale from "0" to "10" in the legal enforceability of contracts during any 12-month period.	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A11	Violent crime Organized crime Fairness of judicial process Enforceability of contracts Speediness of judicial process Confiscation/expropriation Intellectual property rights protection Private property protection	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A12	Nations in Transit: Rule of Law Countries at the Crossroads: Rule of Law	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A14	<p>Common crime imposes costs on business</p> <p>Organized crime imposes costs on business</p> <p>Money laundering through banks is pervasive</p> <p>Money laundering through non-banks is pervasive</p> <p>Quality of Police</p> <p>Insider trading is pervasive</p> <p>The judiciary is independent from political influences of government, citizens, or firms</p> <p>Legal framework to challenge the legality of government actions is inefficient</p> <p>Intellectual Property protection is weak</p> <p>Protection of financial assets is weak</p> <p>Illegal donation to parties are frequent</p> <p>Percentage of firms which are unofficial or unregistered / Tax evasion</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A15	Executive Accountability Judicial Accountability Rule of Law Law Enforcement	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A16	Confidence in the police force Confidence in judicial system Have you been a victim of crime?	
		A17	Property Rights	
		A18	Independence of judiciary (CIRI)	
		A19	Access to land Access to water for agriculture	
		A21	Trust in Judiciary Trust in Police Have you been a victim of crime?	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理指 標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A22	Legal Safeguards Organized Crime	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A25	Property rights	
		A27	Law and Order. The Law sub-component is an assessment of the strength and impartiality of the legal system, while the Order sub-component is an assessment of popular observance of the law	
		A29	Trafficking in People	
		A30	Tax evasion is a common practice in your country Justice is not fairly administered in society Personal security and private property are not adequately protected Parallel economy impairs economic development in your country Insider trading is common in the stock market Patent and copyright protection is not adequately enforced in your country	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
法治化程度	法治	A31	<p>Judicial Independence An assessment of how far the state and other outside actors can influence and distort the legal system. This will determine the level of legal impartiality investors can expect.</p> <p>Crime How much of a threat businesses face from crime such as kidnapping, extortion, street violence, burglary and so on. These problems can cause major inconvenience for foreign investors and require them to take expensive security precautions.</p>	
防治貪腐	遏制腐敗	A1	<p>Anti-corruption policies</p> <p>Transparency / corruption</p>	<p>(1) 政府統計資料</p> <p>(2) 提供具體問卷選項</p>

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
防治貪腐	遏制腐敗	A3	<p>How well would you say the current government is handling the fight of corruption in the government?</p> <p>How many elected leaders (parliamentarians) do you think are involved in corruption?</p> <p>How many judges and magistrates do you think are involved in?</p> <p>How many government officials do you think are involved in corruption?</p> <p>How many border/tax officials do you think are involved in corruption?</p>	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A4	Anticorruption and Accounting Institutions	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
防治貪腐	遏制腐敗	A5	How common is for firms to have to pay irregular additional payments to get things done Percentage of total annual sales do firms pay in unofficial payments to public officials How often do firms make extra payments to influence the content of new legislation Extent to which firms' payments to public officials impose costs on other firms How problematic is corruption for the growth of your business.	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
			Political Risk Index: Internal Causes of Political Risk: Mentality, including xenophobia, nationalism, corruption, nepotism, willingness to compromise. Indirect Diversion of Funds (QLM)	
			Risk Event Outcome non-price: Losses and Costs of Corruption: A 1-point increase on a scale from "0" to "10" in corruption during any 12-month period.	
			A11 Corruption among public officials	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
防治貪腐	遏制腐敗	A12	Nations in Transit: Corruption. Countries at the Crossroads: Anti-Corruption and Transparency	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A13	Frequency of corruption Frequency of household bribery Extent of grand corruption Extent of petty corruption	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
防治貪腐	遏制腐敗	A14	Public trust in financial honesty of politicians	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
			Extent to which legal contributions to political parties are misused by politicians	
			Diversion of public funds due to corruption is common	
			Frequent for firms to make extra payments connected to: public utilities, tax payments, loan applications, awarding of public contracts, influencing laws, policies regulations, decrees, getting favourable judicial decisions	
			Extent to which firms' illegal payments to influence government policies impose costs on other firms	
			Extent to which influence of powerful firms with political ties impose costs on other firms	
		A15	Anti-Corruption Law Anti-Corruption Agency	
		A16	Is corruption in government widespread?	
		A19	Accountability, transparency and corruption in rural areas	
		A21	Frequency of corruption	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
防治貪腐	遏制腐敗	A22	Corruption	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A25	Transparency, accountability and corruption in public sector	
		A26	To what extent does corruption exist in a way that detracts from the business environment for foreign companies?	
		A27	Corruption. Measures corruption within the political system, which distorts the economic and financial environment, reduces the efficiency of government and business by enabling people to assume positions of power through patronage rather than ability, and introduces an inherently instability in the political system.	
		A30	Bribing and corruption exist in the economy	
		A31	Corruption : An assessment of the intrusiveness of the country's bureaucracy. The amount of red tape likely to countered is assessed, as is the likelihood of encountering corrupt officials and other groups.	
公共參與程度	話語權和 問責	A2	Hardening of the political regime: incarcerations of opponents, measures threatening democracy such as dissolution of political parties, violence perpetuated by police and banning of demonstrations or public debates.	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
公共參與程度	話語權和 問責	A3	How much do you trust the parliament? Overall, how satisfied are you with the way democracy works in your country? Free and fair elections	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A7	Stateness (SI) Political Participation (SI) Stability of Democratic Institutions (SI) Political and Social Integration (SI)	
		A11	Orderly transfers Vested interests Accountablity of Public Officials Human Rights Freedom of association	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
公共參與程度	話語權和 問責	A12	Freedom of the World: Political Rights, Civil Liberties Freedom of the Press: Press Freedom Index Countries at the Crossroads: Civil Liberties, Accountability and public voice	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A4	Firms are usually informed clearly and transparently by the Government on changes in policies affecting their industry Newspapers can publish stories of their choosing without fear of censorship or retaliation When deciding upon policies and contracts, Government officials favor well-connected firms Influence of legal contributions to political parties on specific public policy outcomes Effectiveness of national Parliament/Congress as a law making and oversight institution	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
公共參與程度	話語權和 問責	A15	Civil Society Organizations Media Public Access to Information Voting & Citizen Participation Election Integrity Political Financing	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A16	Confidence in honesty of elections	
		A18	Restrictions on domestic and foreign travel (CIRI) Freedom of political participation (CIRI) Imprisonments because of ethnicity, race, or political, religious beliefs? (CIRI) Government censorship (CIRI)	
		A19	Policy and legal framework for rural organizations Dialogue between government and rural organizations	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
公共參與程度	話語權和 問責	A21	Satisfaction with democracy Trust in Parliament	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A23	Media Sustainability Index	
		A24	Open Budget Initiative	
		A27	Military in Politics The military are not elected by anyone, so their participation in government, either direct or indirect, reduces accountability and therefore represents a risk. The threat of military intervention might lead as well to an anticipated potentially inefficient change in policy or even in government. It also works as an indication that the government is unable to function effectively and that the country has an uneasy environment for foreign business. Democratic Accountability. Quantifies how responsive government is to its people, on the basis that the less response there is the more likely is that the government will fall, peacefully or violently. It includes not only if free and fair elections are in place, but also how likely is the government to remain in power or remain popular.	
		A28	Press Freedom Index	

(承上頁)

公共治理 議題	全球治理 指標	資料庫來源	指標內容	指標資料來源
公共參與程度	話語權和 問責	A30	Transparency of Government policy	(1) 政府統計資料 (2) 提供具體問卷選項
		A31	Institutional permanence An assessment of how mature system is. It is also an assessment of how far political opposition or attempts to undermine it from outside. Representativeness How well the population and organized heard in the political system. Provided representation is ensure greater stability and better designed policies.	
社會政策	N/A	N/A	N/A	N/A

說明：N/A=Not Applicable。

資料來源：本計畫整理自《1996-2006 年全球治理指標》報告 Table 1 及 Appendix A 中 Table 1~23。

附表 4 我國公共治理指標參考議題

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
課責程度	What role does the finance ministry play in overseeing a government-wide budgeting and accounting classification or coding schemes (excluding public enterprises) ?	OECD	財政部門在監督政府預算及會計的角色為何？	研究報告
課責程度	What is the role of the finance ministry in overseeing internal audit standards throughout its jurisdiction?	OECD	財政部在監督審計標準上的角色為何	研究報告
課責程度	Is there an internal audit or inspection unit in each public agency of significant size?	OECD	每個政府機關內是否都有設置獨立於直線層級外足夠大的審計單位	研究報告
課責程度	a) How is the independence of the supreme audit institution guaranteed? b) To whom does this body report? c) How is the head of this body appointed?	OECD	外部審計機關向誰負責、首長由誰指派	研究報告
課責程度	Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute, a specialized body outside the executive branch of government?	OECD	所有政府帳目都受最高審計機關審計嗎？	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
課責程度	What types of audits are carried out (e.g. compliance audit, systems audit, performance – value for money audit, comprehensive audit, or pre-approval of large contracts, and pre-audit of payments) ?	OECD	什麼樣的審計被落實呢？	研究報告
課責程度	Does the supreme audit institute perform its functions independently of the executive branch of government?	OECD	最高審計機關獨立於行政組織外嗎	研究報告
課責程度	Does it publish audit findings critical of any agency, including the finance ministry, without fear of consequences	OECD	可否不受壓力的發佈審計結果	研究報告
課責程度	Does the supreme audit institute have its reports examined and reported on by a legislative committee	OECD	審計結果是否受國會檢驗	研究報告
課責程度	Does it impose penalties in cases of irregularity, if it has a judicial function	OECD	是否能對不法情事加諸罰則	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
課責程度	Does the payroll require independent verifications or a physical identification of all personnel on the payroll?	OECD	政府薪資支出 依據	研究報告
課責程度	Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids	OECD	政府採購程序	研究報告
課責程度	To assist in the preparation of responsive bids, do instructions to bidders include	OECD	對標案投標者 的引導	研究報告
課責程度	Are bids kept unopened until the official opening, opened immediately after the deadline, opened in the attendance of representatives, read aloud, recorded at the time, or rejected if late	OECD	招標程序	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
課責程度	Are the evaluation of bids based solely on the criteria stated in the documents, normally completed within the original bid validity period, or documented in reports containing a clear description of the evaluation process	OECD	標案評估	研究報告
課責程度	Once a contract has been awarded, is there oversee the delivery of goods and services, verify quantity, quality and timeliness, upervise the work by independent engineer, ensure completion of work on schedule and within the originally approved contract price, or handle disputes in accordance with contract conditions?	OECD	委外案監督	研究報告
課責程度	total payments for the year to date are within the total authority	OECD	支付前的驗收	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
課責程度	Is overspending prevented, promptly detected, or penalized	OECD	超支的預防與限制	研究報告
課責程度	Are the following standards covered by codes of conduct followed by public sector employees?	OECD	行為準則	研究報告
課責程度	To what extent are public sector employees charged with and/or convicted of	OECD	公務員法律責任	研究報告
課責程度	Are democratic institutions, capable of performing	WGI	民主機關的治理能力	研究報告
政府效能	Government budget surplus/deficit US\$ billions	WCI	預算收支比	社經統計資料
政府效能	Government budget surplus/deficit Percentage of GDP	WCI	預算收支占 GDP 比例	社經統計資料
政府效能	Total general government debt US\$ billions	WCI	政府總債務	社經統計資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	Total general government debt Percentage of GDP	WCI	政府總債務占 GDP 比例	社經統計 資料
政府效能	Total general government debt - real growth Percentage change, based on national currency in constant prices	WCI	政府債務實質 成長率	社經統計 資料
政府效能	Collected total tax revenues Percentage of GDP	WCI	賦稅收入占 GDP (%)	社經統計 資料
政府效能	Collected personal income tax On profits, income and capital gains, as a percentage of GDP	WCI	個人所得稅占 GDP 比例	社經統計 資料
政府效能	Collected corporate taxes On profits, income and capital gains, as a percentage of GDP	WCI	公司稅占 GDP 比例	社經統計 資料
政府效能	Collected indirect tax revenues Taxes on goods and services as a percentage of GDP	WCI	間接稅占 GDP 比例	社經統計 資料
政府效能	Collected capital and property taxes Percentage of GDP	WCI	財產稅占 GDP 比例	社經統計 資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	Collected social security contribution Compulsory contribution of employees and employers as a percentage of GDP	WCI	社會安全支出占 GDP 比例	社經統計資料
政府效能	Effective personal income tax rate Percentage of an income equal to GDP per capita	WCI	有效個人所得稅	社經統計資料
政府效能	Corporate tax rate on profit Maximum tax rate, calculated on profit before tax	WCI	公司稅	社經統計資料
政府效能	Employee's social security contribution rate Compulsory contribution as a percentage of an income equal to GDP per capita	WCI	員工社會安全支出	社經統計資料
政府效能	Real personal taxes Real personal taxes do not discourage people from working or seeking advancement	WCI	個人實質所得稅	社經統計資料
政府效能	Real corporate taxes Real corporate taxes do not discourage entrepreneurial activity	WCI	公司實質稅	社經統計資料
政府效能	Tax evasion Tax evasion does not hamper business activity	WCI	稅務負擔	社經統計資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	各項稅收所占比例	OECD	賦稅負擔－賦稅收入占 GDP 比率	社經統計資料
政府效能	補助款佔總稅收比例	OECD		社經統計資料
政府效能	Labor force Employed millions	WCI	勞動人口數	社經統計資料
政府效能	Labor force registered unemployed millions	WCI	失業人口數	社經統計資料
政府效能	Labor force Percentage of population	WCI	勞動人口比例	社經統計資料
政府效能	Labor force growth Percentage change	WCI	勞動人口成長率	社經統計資料
政府效能	Part-time employment Percentage of total employment	WCI	兼職勞動比例	社經統計資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	Female labor force Percentage of total labor force	WCI	女性勞動人口 比例=女性/總 勞動人口	社經統計 資料
政府效能	Foreign labor force Percentage of total labor force	WCI	外籍勞動人口 比例	社經統計 資料
政府效能	Compensation levels Estimates: Total hourly compensation for manufacturing workers, US\$	WCI	工業、服務業每 月薪資(元)	社經統計 資料
政府效能		WCI	製造業每月薪 資(元)	社經統計 資料
政府效能	Working hours Average number of working hours per year	WCI	製造業每月平 均工時	社經統計 資料
政府效能	Unit labor costs in the manufacturing sector Percentage change	WCI	製造業每單位 勞工成本	社經統計 資料
政府效能	Labor relations Labor relations are generally productive	WCI	勞動生產力指 數(以 90 年為 基期)	社經統計 資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	Worker motivation Worker motivation in companies is high in your economy	WCI	員工工作動機	專家評估
政府效能	Employee training Employee training is a high priority in companies	WCI	員工在職訓練	專家評估
政府效能	Skilled labor Skilled labor is readily available	WCI	員工工作能力	專家評估
政府效能	Finance skills Finance skills are readily available	WCI	員工財務能力	專家評估
政府效能	Attracting and retaining talents Attracting and retaining talents is a priority in companies	WCI	組織吸引力	專家評估
政府效能	佔總支出或 GDP 的%	OECD	政府服務 GDP (%)	社經統計資料
政府效能	公部門員工佔總勞動力比率	OECD		社經統計資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	各部門員工數量占總公部門員工數量百分比	OECD	勞動力總數(萬人)	社經統計資料
政府效能	About labour	OECD	勞動參與率	社經統計資料
政府效能		OECD	失業率	社經統計資料
政府效能		OECD	就業人數(萬人)	社經統計資料
政府效能		OECD	農業就業人數比重	社經統計資料
政府效能		OECD	工業就業人數比重	社經統計資料
政府效能		OECD	服務業就業人數比重	社經統計資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	公部門員工退休金與全體勞工退休金的比例	OECD		社經統計資料
政府效能	Administrative regulations are burdensome	WGI	行政法規窒礙難行	專家評估
政府效能	Tax system is distortionary	WGI	稅務系統扭曲	專家評估
政府效能	Government subsidies keep uncompetitive industries alive artificially	WGI	政府無效補助	專家評估
政府效能	Complexity of Tax System	WGI	稅務系統複雜	專家評估
政府效能	The exchange rate policy of your country hinders the competitiveness of firms	WGI	低競爭力匯率	專家評估
政府效能	Protectionism in the country negatively affects the conduct of business	WGI	保護主義	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	Price controls affect pricing of products in most industries	WGI	物價控制	專家評估
政府效能	Banking regulation does not hinder competitiveness	WGI	具競爭力的銀行法規	專家評估
政府效能	Political system as obstacle to development	WGI	政治系統對國家發展有礙	專家評估
政府效能	Labor regulations hinder business activities	WGI	勞工法對有礙經濟活動	專家評估
政府效能	New Legislation restricts competitiveness	WGI	法規有礙國家競爭力	專家評估
政府效能	Central government domestic debt Percentage of GDP	WGI	中央政府赤字總額占 GDP (%)	社經統計資料
政府效能	Central government foreign debt Percentage of GDP	WGI	中央政府 1 年以上債務未償餘額年增率 (%)	社經統計資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	Interest payment Percentage of current revenue	WGI	中央政府 1 年 以上債務未償 餘額占 GDP (%)	社經統計 資料
政府效能	Management of public finances Management of public finances over the next two years is likely to improve	WGI	未來兩年內公 共財政情況將 改善	專家評估
政府效能	Total reserves Gold and official reserves (gold = SDR 35 per ounce), SDR billions	WGI	黃金總儲蓄	社經統計 資料
政府效能	General government expenditure Percentage of GDP	WGI	政府最終消費 支出	社經統計 資料
政府效能	Government subsidies To private and public companies as a percentage of GDP	WGI	政府對私人企 業補助占 GDP 比例	社經統計 資料
政府效能	Total Foreign Debt as % of GDP	WGI-PRS	總外債占 GDP 比例	社經統計 資料
政府效能	Financial Risk Rating	WGI-PRS	財務風險值	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府效能	12-month History of Economic Risk Ratings	WGI-PRS	經濟風險值	研究報告
政府效能	GDP Per Capita	WGI-PRS	GDP	社經統計資料
政府效能	Real Annual GDP Growth	WGI-PRS	實質 GDP	社經統計資料
政府效能	Annual Inflation Rate	WGI-PRS	通膨率	社經統計資料
政府效能	Budget Balance as % of GDP	WGI-PRS	預算均衡%	社經統計資料
政府效能	Current Account as % of GDP	WGI-PRS	儲蓄比	社經統計資料
政府效能	Economic Risk Rating	WGI-PRS	經濟風險值	研究報告

台灣公共治理指標建立之研究

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
透明化程度	What initiatives on public sector transparency and/or accountability (e.g. studies, public opinion polls, surveys or campaigns) have been carried out within the past 5 years?	OECD	過去五年對政府課責性、透明度的調查	研究報告
透明化程度	Does it plan, supervise and review its audits for quality (e.g.in accordance with appropriate field standards such as those of INTOSAI) ?	OECD	審計結果受監督及審查嗎？	研究報告
透明化程度	Are financial controls exercised through:	OECD	財政控制如何落實？	研究報告
透明化程度	Are overall government budgets followed:	OECD	政府預算制訂過程	研究報告
透明化程度	Is revenue collection based on	OECD	政府財政收入根據	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
政府回應力	Customs' authorities Customs' authorities do facilitate the efficient transit of goods	WCI	法規主管機關 促進經濟活絡	專家評估
政府回應力	Protectionism Protectionism does not impair the conduct of your business	WCI	保護主義不干 預經濟活動	專家評估
政府回應力	Public sector contracts Public sector contracts are sufficiently open to foreign bidders	WCI	公部門契約有 助國外投資	專家評估
政府回應力	International transactions International transactions can be freely negotiated with foreign partners	WCI	國際貿易溝通 管道良好	專家評估
政府回應力	Foreign investors Foreign investors are free to acquire control in domestic companies	WCI	外商公司可管 理國內子公司	專家評估
政府回應力	Capital markets Capital markets (foreign and domestic) are easily accessible	WCI	資本市場進入 容易	專家評估
政府回應力	Investment incentives Investment incentives are attractive to foreign investors	WCI	具投資誘因	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	Property rights	WGI	財產權	專家評估
法治化程度	Over the past year, how often have you or anyone in your family feared crime in your own home?	WGI	過去是否擔心國家犯罪率	專家評估
法治化程度	Over the past year, how often have you or anyone in your family had something stolen from your house?	WGI	是否曾遭竊	專家評估
法治化程度	Over the past year, how often have you or anyone in your family been physically attacked?	WGI	是否曾遭受身體攻擊	專家評估
法治化程度	How much do you trust the courts of law?	WGI	信任國家法律機關的程度	專家評估
法治化程度	How much do you trust the police?	WGI	信任警察的程度	專家評估
法治化程度	Based on your experiences, how easy or difficult is it to obtain help from the police when you need it?	WGI	取得警察協助是否困難	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	How often is following characteristic associated with the court system: Fair	WGI	國家法律機關是否具公平正義	專家評估
法治化程度	How often is following characteristic associated with the court system: affordable	WGI	可負擔範圍	專家評估
法治化程度	How often is following characteristic associated with the court system: enforceable	WGI	有公權力	專家評估
法治化程度	How often is following characteristic associated with the court system: Honesty	WGI	誠實	專家評估
法治化程度	How often is following characteristic associated with the court system: Quickness	WGI	有效率	專家評估
法治化程度	Are property rights adequately protected	WGI	財產權是否獲得保障	專家評估
法治化程度	How problematic is organized crime for the growth of your business.	WGI	組織犯罪對經濟的影響	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	How problematic is judiciary for the growth of your business.	WGI	司法對經濟的影響	專家評估
法治化程度	Operation Risk Index: Enforceability of contracts	WGI	契約效力	專家評估
法治化程度	Direct Financial Fraud, Money Laundering and Organized Crime (QLM)	WGI	經濟犯罪	專家評估
法治化程度	Outcomes Non-Price: Losses and Costs of Crime: A 1-point increase on a scale from “0” to “10” in crime during any 12-month period.	WGI	犯罪成本	專家評估
法治化程度	Domestic Political Risk: Kidnapping of Foreigners: An increase in scope, intensity, or frequency of kidnapping of foreigners that reduces the GDP growth rate by 1% during any 12-month period.	WGI	綁架	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	Policies Non-Tax: Enforceability of Government Contracts: A 1 point decline on a scale from “0” to “10” in the enforceability of contracts during any 12-month period.	WGI	政府契約效力	專家評估
法治化程度	Policies Non-Tax: Enforceability of Private Contracts: A 1-point decline on a scale from "0" to "10" in the legal enforceability of contracts during any 12-month period.	WGI	私部門契約效力	專家評估
法治化程度	Violent crime	WGI	暴力犯罪	專家評估
法治化程度	Organized crime	WGI	組織犯罪	專家評估
法治化程度	Fairness of judicial process	WGI	司法程序公平性	專家評估
法治化程度	Speediness of judicial process	WGI	司法程序效率	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	Intellectual property rights protection	WGI	智慧財產權保護	專家評估
法治化程度	Private property protection	WGI	私人財產權保護	專家評估
法治化程度	Common crime imposes costs on business	WGI	犯罪活動的經濟成本	專家評估
法治化程度	Organized crime imposes costs on business	WGI	組織犯罪的經濟成本	專家評估
法治化程度	Money laundering through banks is pervasive	WGI	洗錢	專家評估
法治化程度	Money laundering through non-banks is pervasive	WGI	洗錢	專家評估
法治化程度	Quality of Police	WGI	警察素質	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	Insider trading is pervasive	WGI	內線交易	專家評估
法治化程度	The judiciary is independent from political influences of government, citizens, or firms	WGI	司法獨立性	專家評估
法治化程度	Legal framework to challenge the legality of government actions is inefficient	WGI	司法有效性	專家評估
法治化程度	Illegal donation to parties are frequent	WGI	政治捐獻	專家評估
法治化程度	Percentage of firms which are unofficial or unregistered / Tax evasion	WGI	公司非法登記	專家評估
法治化程度	Law Enforcement	WGI	法律效力	專家評估
法治化程度	Confidence in the police force	WGI	信任警察的程度	專家評估

台灣公共治理指標建立之研究

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	Confidence in judicial system	WGI	信任司法	專家評估
法治化程度	Subsidies Subsidies do not distort fair competition and economic development	WGI	補助款無礙於經濟發展與國家競爭力	專家評估
法治化程度	State ownership of enterprises State ownership of enterprises is not a threat to business activities	WGI	國營企業無礙於國家經濟活動	專家評估
法治化程度	Competition legislation Competition legislation is efficient in preventing unfair competition	WGI	競爭力法規	專家評估
法治化程度	Product and service legislation Product and service legislation does not deter business activity	WGI	產品與服務法規	專家評估
法治化程度	Price controls Price controls do not affect pricing of products in most industries	WGI	價格控制機制	專家評估
法治化程度	Regulation intensity does not restrain the ability of companies to compete	WGI	法規密集度不影響企業間競爭力	專家評估

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
法治化程度	Ease of doing business Ease of doing business is supported by regulations	WGI	法規促進經濟活動	專家評估
法治化程度	Creation of firms Creation of firms is supported by legislation	WGI	法規支持企業成立	專家評估
法治化程度	Start-up days Number of days to start a business	WGI	企業成立所需天數	專家評估
法治化程度	Labor regulations Labor regulations (hiring/firing practices, minimum wages, etc.) do not hinder business activities	WGI	勞動法規	專家評估
法治化程度	Unemployment legislation Unemployment legislation provides an incentive to look for work	WGI	失業法規	專家評估
法治化程度	Immigration laws Immigration laws do not prevent your company from employing foreign labor	WGI	移民法規	專家評估

台灣公共治理指標建立之研究

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	認為台灣政治人物貪污的情形	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	認為台灣公務人員貪污的情形	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	曾被公務員暗示送禮或紅包	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	認為現在和過去政治人物貪污情形的比較	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	認為現在和過去公務人員貪污情形的比較	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	對各部門貪污情形的觀感	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	政府應負起社會道德敗壞的責任	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	道德敗壞是個人的事	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	只要有品德高尚的領導者，則可以託付任何事	研究報告
防治貪腐	N/A	台灣社會變遷調查	作為道德榜樣是政府官員最重要的職責	研究報告
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	過去四五年請民意代表向政府交涉的次數	研究報告
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	向政府陳情的次數	研究報告
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	向民意機關或監察機關陳情的次數	研究報告
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	請政黨人員和政府交涉的次數	研究報告

台灣公共治理指標建立之研究

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	請公會代表向政府交涉的次數	研究報告
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	請公益團體向政府交涉的次數	研究報告
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	請新聞媒體向政府交涉的次數	研究報告
公共參與程度	N/A	台灣社會變遷調查	參與遊行靜坐的次數	研究報告
公共參與程度	legal/social protections of free speech exist and are enforced	WGI	言論保障的法律架構存在且被執行	研究報告
公共參與程度	licensing of broadcast media is fair, competitive	WGI	廣播媒體證照發放競爭且公平	研究報告
公共參與程度	market entry and tax structure for media are fair and comparable to other Industries.	WGI	媒體市場及稅務架構和其他產業相比是公平的	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
公共參與程度	Crimes against journalists or media outlets are prosecuted vigorously, but occurrences of such crimes are rare.	WGI	記者的人身安全受到保障	研究報告
公共參與程度	State or public media do not receive preferential legal treatment, and law guarantees editorial independence.	WGI	公共電視並未得到特殊法律待遇	研究報告
公共參與程度	Libel is a civil law issue; public officials are held to higher standards, and the offended	WGI		研究報告
公共參與程度	Public information is easily accessible; right of access to information is equally enforced for all media and journalists.	WGI	公共資訊易得	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
公共參與程度	Media outlets have unrestricted access to information; this is equally enforced for all media and journalists.	WGI	所有媒體的資訊易得性都相等的不被限制	研究報告
公共參與程度	Entry into the journalism profession is free, and government imposes no licensing, restrictions, or special rights for journalists.	WGI	成為記者不需付出任何代價或特殊、權利負擔	研究報告
公共參與程度	To what extent is there a stable, moderate, socially rooted party system to articulate and aggregate societal interest?	WGI	政黨系統發展	研究報告
公共參與程度	To what extent is there a network of cooperative associations or interest groups to mediate between society and the political system?	WGI	利益團體發展	研究報告

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
公共參與程度	IV. To what extent have social self-organization and the construction of social capital advanced?	WGI	社會組織與社會資本	研究報告
公共參與程度	To what extent are rulers determined by general, free and fair elections?	WGI	自由開放的選舉	研究報告
公共參與程度	To what extent do democratically elected rulers have the effective power to govern, or to what extent are there veto powers and political enclaves	WGI	民選官員的治理權力	研究報告
公共參與程度	To what extent can independent political and/or civic groups associate and assemble freely?	WGI	結社自由	專家評估
社會政策	old-age care	OECD	退休金	社經統計資料

台灣公共治理指標建立之研究

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
社會政策		OECD	提早退休的退休金	社經統計資料
社會政策		OECD	住民服務	專家評估
社會政策	survivors	OECD	退撫金	社經統計資料
社會政策	Incapacity-related benefits	OECD	殘障補助金	社經統計資料
社會政策		OECD	意外補助金	社經統計資料
社會政策		OECD	疾病補助金	社經統計資料
社會政策		OECD	購屋補助	社經統計資料

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
社會政策	family	OECD	家庭收支	社經統計資料
社會政策		OECD	照顧福利服務	專家評估
社會政策	active labour market programmes	OECD	就業服務	專家評估
社會政策		OECD	勞工訓練	專家評估
社會政策		OECD	青少年服務	專家評估
社會政策		OECD	殘障就業服務	專家評估
社會政策	unemployment	OECD	失業救濟金	社經統計資料

台灣公共治理指標建立之研究

(承上頁)

公共議題指標	國際組織指標	國際組織類型	中文指標名稱	資料來源
社會政策	housing	OECD	購屋服務	專家評估

說明：N/A=Not Applicable。

資料來源：本計畫整理。